

**Fidel Castro:  
Unidad e Independencia de  
América**  
(Selección temática 1959-2010)

**Compiladores:**

**Coordinadora general:** Dolores Guerra López  
Orlando Martínez Fernández  
Yolanda González Plasencia

**Instituto de Historia de Cuba.  
2010**

**En homenaje al 85 aniversario  
del Comandante en Jefe de la  
Revolución Cubana  
Fidel Castro Ruz**

# Índice

I. Colonización y esclavitud/

II. Religión/

III. Independencia Latinoamericana/

IV. Agresiones Imperialistas/

V. Tercer Mundo y Subdesarrollo/

VI. Unidad e Integración Latinoamericana/

# Introducción

El Instituto de Historia de Cuba en ocasión de conmemorarse el bicentenario de las luchas por la independencia de América y considerando la significación de los pronunciamientos del Comandante en Jefe de la Revolución Cubana, Fidel Castro Ruz, relacionadas con este tema, pone a disposición de todos los interesados en la historia de Cuba y América, esta compilación temática contentiva no solo de lo esencial del proceso independentista americano sino también del significado histórico de este acontecimiento para los pueblos del mundo y su actualidad en el contexto contemporáneo.

La emancipación de América formó parte del ciclo revolucionario que, a nivel mundial, se inauguró a fines del siglo XVII, bajo el influjo de las concepciones antifeudales de la burguesía europea. El movimiento independentista americano atravesó por varias etapas, la liberación de las trece colonias inglesas de Norteamérica; la Revolución de Haití e Independencia Iberoamericana y se extendió durante 50 años, hasta la tercera década del siglo XIX, abarcando las principales posesiones de Inglaterra, Francia, España y Portugal, constituyendo, en su conjunto, el movimiento revolucionario más amplio que se ha producido en toda la historia de la humanidad.

El estallido de la gran contienda anticolonialista americana tuvo como telón de fondo la filosofía de la ilustración, la revolución francesa de 1789 y la crisis política generada por la expansión napoleónica sobre España y Portugal.

Así, el prelude de las revoluciones modernas burguesas en Europa puso a la orden del día en América el problema de la independencia. Cada una de las revoluciones independentistas americanas ocurridas en el período de 1775 a 1825 se organizaron y llevaron adelante en condiciones políticas y económicas muy diversas y adquirieron rasgos muy singulares, ya que respondían a diferentes niveles de desarrollo socioeconómico, pero todas estaban enlazadas no sólo por la lucha común contra la opresión económica y política de las metrópolis europeas y la aparición de embrionarios sentimientos nacionales en los pueblos americanos sublevados, sino también por parecidos fundamentos y similares objetivos que tenían que ver, en última instancia, con la demolición de las trabas al avance capitalista.

De manera que esta obra es contentiva de seis epígrafes relacionados con este contenido hasta la contemporaneidad, que han sido ordenados cada uno de ellos cronológicamente, donde se recogen selecciones de discursos, comparecencias de radio y televisión, conferencias de prensa y declaraciones de Fidel, desde 1959 hasta el 2010, elaborada a partir del análisis de los textos seleccionados

Los materiales incluidos en el apartado, con la denominación *Colonización y esclavitud*, recogen su visión sobre el impacto de la conquista europea en América

Latina, resaltando el costo humano incalculable que representó para las poblaciones autóctonas, solo comparable al heroísmo de su resistencia.

En el capítulo de *Religión*, encontraremos un análisis histórico sobre algunas de sus manifestaciones fundamentales en América, tanto en la etapa precolombina, como en lo referente a la función social ejercida por la Iglesia Católica como expresión predominante, en su rol de componente ideológico de la conquista, parte inseparable de la heterogeneidad estructural del poder colonial y baluarte de la reacción y el conservadurismo, aún cuando en algunos países llegara a alcanzar un amplio carácter popular, pero también deja ver su visión sobre las transformaciones que, sobre todo a partir de la segunda mitad del siglo XX, ocurren al interior de esa institución, cuando se experimenta un surgimiento de corrientes progresistas y revolucionarias. De modo particular resulta interesante el desarrollo de su concepción estratégica sobre la alianza entre cristianos y marxistas, y la percepción del movimiento religioso como sujeto histórico de la revolución.

En el descriptor *Independencia Latinoamericana* se rinde tributo al legado de aquellos que iniciaron el camino de la libertad, próceres como Simón Bolívar, que trazaron un destino inevitable para los pueblos de la región, pero que ha permanecido, por condicionantes históricas del hegemonismo colonial como tarea pendiente hasta nuestros días.

En lo referido a *Agresiones Imperialistas* denuncia la larga cadena de atropellos perpetrados por los gobiernos de los Estados Unidos contra las naciones de América Latina, al tiempo que expone a la luz pública los múltiples mecanismos de dominación a que han apelado los centros de poder imperial para subordinar y someter a sus designios a sus vecinos del sur, en una trayectoria a través de la cual se revela como el enemigo histórico de los pueblos de Nuestra América. Junto al enjuiciamiento reivindica la resistencia revolucionaria y convoca a la movilización para desmontar esas estructuras y rearticular un nuevo orden continental sobre la base de la conciencia histórica de la región.

En el pensamiento y acción de Fidel ocupa un lugar relevante el tema sobre el *Tercer Mundo y Subdesarrollo* \_como expresión de la dialéctica de un pensamiento de vocación universal, en el cual la región latinoamericana constituye parte de un escenario mayor, el de las zonas periféricas, tradicionalmente marginadas del desarrollo, cuyos problemas e intereses van indisolublemente unidos y para los que no habrá soluciones hasta tanto no se construya y rearticule un nuevo orden global que contemple las aspiraciones de estos países que representan en definitiva al mayor segmento de la población mundial. Esta batalla no se ganará, considera, sin la indispensable unidad de los pueblos del Tercer Mundo, lo que se verifica en su labor al frente del Movimiento de Países No Alineados y en los esfuerzos emprendidos, durante la coyuntura histórica de los años 80, para crear un frente unido de deudores que permitiera afrontar, en condiciones ventajosas, las exigencias inmorales del Club de acreedores, deuda que por demás resultaba económicamente incobrable y que constituía un obstáculo al desarrollo de los países del Tercer Mundo.

Bajo el subtítulo *Unidad e Integración latinoamericana*\_se pueden examinar sus concepciones sobre una dimensión clave de la proyección latinoamericanista del \_

líder cubano, un concepto de carácter estratégico que funciona como premisa de otros objetivos programáticos, incluso el logro de la propia independencia económica y política y la preservación de las identidades culturales de los países de la región. Servirá asimismo de fuente documental para la constatación del mantenimiento de una fe irrenunciable, aun en los momentos más adversos, en la consecución de la integración continental, anhelo histórico que hoy comienza a materializarse, y que siendo consecuentes, sería difícil concebir sin el significativo de la Revolución Cubana y de la contribución política de Fidel Castro. En diferentes circunstancias se reafirma sus convicciones sobre la importancia de esta idea esencial -para coadyuvar decisivamente a la consecución de los objetivos urgentes.

Resulta importante destacar que las citas textuales incluidas corresponden a intervenciones públicas, al igual que en el ordenamiento del material ha prevalecido, el orden cronológico dentro de cada aspecto temático.

Al inicio de cada texto aparece el año en que fue pronunciado, así como las referencias que remiten en primer lugar, a las fuentes - dispuestas cronológicamente al final de cada cita y las páginas correspondientes.

El libro contiene, además, notas aclaratorias y un glosario de nombres que facilitará la lectura del texto y coadyuvará a la necesaria contextualización de sus ideas.

La presente selección no aspira a reflejar todas las manifestaciones de su pensamiento. Este es solo un intento de presentar un acercamiento al tema y un empeño en ofrecer un instrumento de trabajo que permita valorar el caudal teórico y práctico de sus reflexiones.

Consideramos que esta recopilación es una de las mejores formas de perpetuar su actividad orientadora, al contribuir a la difusión y profundización de sus ideas y accionar, pues por sus profundos análisis acerca de los problemas más relevantes de la contemporaneidad, constituye un ideario que estamos urgidos de estudiar y aplicar a la realidad nacional e internacional.

**Instituto de Historia de Cuba**

# **I. Colonización y esclavitud**

## **ESA ERA LA IMAGEN QUE EL COLONIALISMO TRATABA DE PRESENTARNOS.**

Discurso clausura del Congreso de la Unión Internacional de  
Estudiantes (UIE)<sup>1</sup>,  
La Habana, 8 de junio de 1961.

[...]

[...] ¿Cuántos pueblos de América Latina no están en esa situación? ¿Cuántos pueblos del mundo no están todavía en esa triste situación, en la tristísima situación de no saber siquiera lo que pasa en el mundo, en la tristísima situación de ser miserable y vilmente engañados por los imperialistas y por los colonialistas? Y, ¡ qué triste es pensar que un pueblo ni siquiera pueda tener el derecho a saber lo que pasa en cualquier sitio del mundo!

[...]

Esa era la imagen que el imperialismo y el colonialismo trataban de presentarnos [...] una imagen similar del indio latinoamericano, al que siempre han presentado como perezoso, decadente, sin espíritu de trabajo. Así han tratado de representar a México con un indio cabizbajo, como si fuésemos una raza inferior, cuando inferiores no somos más que en una cosa con respecto a las "superiorísimas" razas norteamericanas: somos inferiores en el plato que tenemos en cada mesa.

[...]

*OBRA revolucionaria No 28, 1961,*  
Imprenta Nacional de Cuba,  
La Habana, 14 de agosto de 1961, p. 48.

---

<sup>1</sup> Organización estudiantil internacional fundada el 27 de agosto de 1946 en Praga, que agrupa a 152 uniones nacionales de los estudiantes de 114 países. Sus antecedentes están en el Consejo Estudiantil Mundial (CEM), creado en 1941 en Londres (Inglaterra) que agrupó la organización estudiantil antifascista encargada de la preparación del Congreso Mundial de Estudiantes, espacio donde se crea esta institución. Es considerado el organismo consultivo ante la UNESCO y la sede de la secretaría se encuentra en Praga, Checoslovaquia.

## **DESDE EL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA EL AFÁN DE RIQUEZA FUE EL MÓVIL FUNDAMENTAL.**

Segunda Declaración de La Habana, 4 de febrero de 1962.

[...]

Desde el descubrimiento de América, que lanzó a los conquistadores europeos a través de los mares a ocupar y explotar las tierras y los habitantes de otros continentes, el afán de riqueza fue el móvil fundamental de su conducta. El propio descubrimiento de América se realizó en busca de rutas más cortas hacia el Oriente, cuyas mercaderías eran altamente pagadas en Europa.

[...]

*Hoy*, 6 de febrero de 1962, p.5

## **PUERTO RICO SE HA MANTENIDO BAJO UN RÉGIMEN DE EXPLOTACIÓN COLONIAL.**

Discurso en acto de presentación  
del Comité Central del Partido,  
Teatro Chaplin, 3 de octubre de 1965.

[...]

[...] Si la marcha de los hombres y mujeres que nacen en un país hacia otro país pudiera ser un índice de las características de un régimen social, el mejor ejemplo es el caso de Puerto Rico, isla de la cual se apoderó el imperialismo yanqui, y que ha mantenido bajo un régimen de explotación colonial, a consecuencia de lo cual más de un millón de los hombres y mujeres nacidos en ese país se han visto en la necesidad de emigrar hacia Estados Unidos[...]

[...]

*Bohemia*, 8 de octubre de 1965, p. 76.

## LOS YANQUIS NOS ROBARON HASTA EL NOMBRE.

Discurso en acto central en conmemoración  
del X Aniversario  
de la Victoria de Playa Girón,  
Teatro de la CTC, 19 abril de 1971

[...]

[...] En este continente los yanquis no sólo nos quitaron la soberanía, no sólo nos limitaron esa soberanía, no sólo nos impusieron sus condiciones mercantiles y económicas, no sólo se apoderaron de nuestros recursos minerales y de nuestros recursos naturales en general, no sólo han explotado millones y millones de trabajadores, no sólo extraen miles de millones todos los años del sudor de nuestros pueblos, no sólo han prohiado el subdesarrollo, el retraso técnico; no sólo nos han robado incesantemente las inteligencias técnicas, puede decirse que los yanquis nos robaron hasta el nombre, porque se apoderaron hasta del nombre de América y se llaman los americanos.

Así, ese grupo de Estados situados en el norte de América se ha apoderado hasta del nombre de América. Nosotros aparentemente no somos ni americanos. Todavía, con toda precisión, no tenemos siquiera un nombre, todavía no tenemos un nombre; estamos prácticamente sin bautizar: que si latinoamericanos, que si iberoamericanos, que si indoamericanos. Para los imperialistas no somos más que pueblos despreciados y despreciables. Al menos lo éramos. Desde Girón empezaron a pensar un poco diferente.

Desprecio nacional, desprecio racial. Ser criollo, ser indio, ser mestizo, ser negro, ser sencillamente latinoamericano es para ellos desprecio. Con su exacerbado chovinismo de gran potencia, sus hábitos de coloniaje y de dominio, sus hábitos imperiales, los yanquis- nos referimos a los imperialistas yanquis- no sienten por nuestros pueblos sino desprecio.

[...]

[...] tenemos que aprender a educarnos en esos términos y educar a nuestra nueva generación en esos términos. Y educarnos no sólo políticamente: educarnos culturalmente en esos términos, para que a la colonización económica no sobreviva la colonización cultural. No hay que olvidarse que los imperialistas fincaban su dominio no sólo en las armas de la economía, de la política, sino muy esencialmente también con las armas espirituales, con las armas del pensamiento, con las armas de la cultura.

[...]

*Ediciones COR No 1, 1971, Comisión de Orientación Revolucionaria  
del Comité Central del Partido Comunista de Cuba,*

## **EN EL CONGRESO BOLIVARIANO SE PLANTEA LA IDEA DE CONQUISTAR LA INDEPENDENCIA DE CUBA.**

Discurso en el centenario de la caída en combate  
de Ignacio Agramonte,  
Camaguey, 11 de mayo de 1973.

[...]

A veces llama la atención el hecho de que nuestro país, como caso único prácticamente, en unión de Puerto Rico, hubiese permanecido tanto tiempo como colonia española. Pero es que ni siquiera constituíamos una verdadera nación, en su cabal sentido de la palabra, a principios de siglo. Y donde no hay nación, no se puede hablar de la independencia de la nación.

No obstante eso, es cierto que en 1826, en el Congreso Bolivariano <sup>2</sup>, se planteaba la idea y la necesidad de conquistar la independencia de Cuba. Pero también ya en aquella época surgió la oposición terminante de Estados Unidos, que desde tiempos atrás soñaba con la idea de anexar en alguna ocasión a Cuba a su territorio

[...]

Con el transcurso de los años, surgió un acontecimiento que tuvo importancia decisiva tal vez en los destinos de nuestro país, que fue la Guerra de Secesión en los Estados Unidos<sup>3</sup>, que se inicia en 1862 entre los estados industriales del norte y los estados esclavistas del sur.

Aquella contienda civil contuvo durante un período determinado de tiempo la política expansionista de Estados Unidos, que durante la guerra y después de la guerra hubo de invertir sus energías en la reconstrucción del país. Pero, a la vez, significó

---

<sup>2</sup> Celebrado del 22 de junio al 15 julio de 1826 en Panamá, con representantes de México, Centroamérica, Colombia y Perú. Se presentó la propuesta de liberar a Cuba y Puerto Rico, la cual no pudo concretarse. El cónclave, además, debió pronunciarse sobre la futura confederación de las antiguas colonias españolas y rechazar los planes de la Santa Alianza para la reconquista realista. La reunión tuvo lugar bajo un clima de presión diplomática de las grandes potencias (Inglaterra y Estados Unidos), lo que incidió en que no pudieran lograrse los propósitos integracionistas, ni conformar el ejército continental que liberaría a las Antillas españolas.

<sup>3</sup> La guerra terminó en 1865 con el triunfo de los estados unionistas del norte, tenía entre sus principales resultados la abolición de la esclavitud y la eliminación de los obstáculos que impedían el desarrollo de las relaciones capitalistas.

un golpe de muerte al movimiento anexionista <sup>4</sup> en el seno de la sociedad cubana, puesto que al ser factor determinante el problema de la esclavitud en la idea anexionista, aquel objetivo ya no podía cumplirse desde el momento en que con motivo de la guerra civil quedó abolida la esclavitud en Estados Unidos.

Fue aquella la época de Lincoln que, sin duda, ganó merecido prestigio por su vida y por su conducta y por sus ideas en todo el mundo. Fue también un momento de considerable prestigio político para Estados Unidos en el mundo, e incluso entre las corrientes liberales en Cuba.

[...]

*Ediciones OR No. 5, 1973, Departamento de Orientación  
Revolucionaria del Comité Central del Partido Comunista de Cuba.  
La Habana, 1973, pp. 5-7.*

## **MILLARES DE JAMAICANOS SE VINCULARON A NUESTRO PUEBLO Y CORRIERON SU MISMA SUERTE.**

Palabras en la imposición de la Orden Nacional José Martí  
al Primer Ministro de Jamaica Michael Manley,  
La Habana, 9 de julio de 1975.

[...]

Jamaica es uno de nuestros más próximos vecinos. Dos islas descubiertas casi simultáneamente por los conquistadores europeos; dos pueblos con muchas raíces comunes que surgieron a la vida nacional en medio de los horrores de la esclavitud y el coloniaje. Siglos de dolor y sufrimiento humano generados para enriquecer al amo extranjero o a las clases explotadoras, hermanan a nuestros dos pueblos.

En las primeras décadas de este siglo, bajo la forma neocolonialista de explotación, millares de jamaicanos que no disponían de empleo en su tierra natal vinieron a Cuba a trabajar en las plantaciones cañeras. Ellos conocieron los terribles rigores y la miseria que impone al trabajo la explotación capitalista, agravados por la rudeza de las tareas manuales agrícolas en las condiciones de calor y humedad del trópico. Viviendo en verdaderos ghettos, al igual que la inmigración haitiana, muchos rindieron el tributo de sus vidas a aquellas formas despiadadas e inhumanas de trabajo. Ellos, no obstante, se vincularon a nuestro pueblo humilde y trabajador y corrieron su misma suerte. Alguno fundaron familias. Su sangre se unió con nuestra sangre. Hoy hay familias en nuestros campos, alumnos en nuestras escuelas, técnicos en nuestras fábricas, atletas en nuestros equipos destacados, oficiales en nuestro ejército, cuadros y militantes en nuestro Partido, que llevan apellidos

---

<sup>4</sup> Corriente ideológica que planteaba integrarse a los estados esclavistas del sur de Estados Unidos, por estimar que a través de su dominio podía mantenerse la esclavitud en Cuba y disfrutar de sus ventajas económicas imposibles bajo el dominio español.

jamaicanos. El crisol de la Revolución socialista nos redimió a todos, nos elevó a todos y nos hermanó a todos.

[...]

*Ediciones OR*, julio – agosto – septiembre, 1975,  
Departamento de Orientación Revolucionaria del Comité  
Central del Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1975, p. 7.

## **EL COLONIALISMO DEJÓ UNA SITUACIÓN TRÁGICA.**

Discurso en acto de masas celebrado en la Plaza Samsharpe,  
Montego Bay, Jamaica, 17 de octubre de 1977.

[...]

Para mí es un honor muy grande esta ocasión de reunirme con ustedes el Día de los Héroes Nacionales, porque esos hombres y esas mujeres lucharon y señalaron el camino de la libertad; sin sus esfuerzos y sus sacrificios no habría sido jamás posible la Jamaica independiente de hoy.

Jamaica y Cuba tienen muchas cosas en común, tenemos los mismos orígenes, nos descubrieron en la misma época, pero yo no me explico bien cómo nos pudieron descubrir si ya nosotros existíamos en el mundo. Si en cierto modo los europeos nos descubrieron a nosotros, nosotros también descubrimos a los europeos. Pero no una Europa de libertad: una Europa de monarquías absolutas y de feudalismo, una Europa de Inquisición<sup>5</sup>, una Europa que fue la madre del colonialismo y la esclavitud, una Europa que fue responsable de las injusticias y los crímenes que se cometieron en este mundo durante siglos.

La antigua población de Cuba: siboneyes y taínos<sup>6</sup>, fue exterminada; los arahuacos<sup>7</sup> fueron exterminados aquí en Jamaica. Eso forma parte de la historia de la conquista

---

5 Tribunales establecidos por la Iglesia desde la Edad Media para enjuiciar y castigar lo que consideraba delitos de herejía, apostasía, brujería y magia. Alcanzó mayor influencia en España e Italia. Representó la más cruel censura en intolerancia y una flagrante violación de la libertad de conciencia. Fue suprimida en el siglo XIX.

<sup>6</sup> La principal fuente de información sobre los habitantes precolombinos de Cuba son los relatos y crónicas de los llamados cronistas de las Indias, entre ellos Bartolomé de las Casas, quien distinguió tres tipos de culturas en cuanto a rasgos étnicos, lingüísticos y de desarrollo tecnológico y social, las cuales llamó Guanahatebey, Siboney Taína. Otra fuente adicional de información son los estudios arqueológicos, etnológicos y morfológicos, llevados a cabo durante el siglo XX y que han permitido conocer mejor la vida de estos primeros habitantes de la isla, posibilitando clasificar los grupos humanos prehispánicos de Cuba en tres grupos: el de la edad de la concha, con una cultura mesolítica (correspondiente al Guanahatebey), el de la edad de la piedra del mesolítico tardío (correspondiente al Siboney) y la edad de la alfarería de cultura de tipo neolítico (correspondiente a la Taína). Todos estos conjuntos habrían tenido en común una organización gentilicia matriarcal, con división del trabajo por sexo y edades con una forma de religión animista y culto a los antepasados.

y del colonialismo. Pero los europeos eran incapaces de trabajar en las plantaciones, y cuando exterminaron a los indios se fueron al África, y decenas de millones de hombres y mujeres fueron traídos como esclavos a estas tierras, a Jamaica, a Cuba, al Caribe, a Centroamérica, a Brasil y a América del Norte. Así se originó esa institución odiosa de la esclavitud.

Durante tres siglos y medio se mantuvo la esclavitud. Es imposible imaginar los crímenes, los abusos, las injusticias y las humillaciones que se cometieron durante siglos; es imposible imaginárselo, por eso los pueblos no pueden olvidar la historia.

Pero nuestros pueblos lucharon, los esclavos lucharon en Cuba y en Jamaica, por eso ustedes tienen héroes cuyos nombres se recuerdan hoy, y nuestra patria tiene muchos héroes cuyos nombres también se recuerdan. En Cuba la lucha contra la esclavitud y la lucha por la independencia se unieron, a fines del siglo pasado. Ustedes aquí en Jamaica vieron desaparecer la esclavitud primero que en Cuba. El compañero Manley me explicó que la esclavitud fue abolida en Jamaica en 1838, la esclavitud no fue abolida en Cuba hasta 1886.

[...]

El colonialismo dejó una situación trágica en todas partes, en el Caribe, en América Latina, en Asia y en África. Pero la situación en África es mucho peor, ustedes no pueden imaginársela [...]

[...]

*Ediciones OR*, octubre-noviembre-diciembre, 1977,  
Departamento de Orientación Revolucionaria del Comité  
Central del Partido Comunista de Cuba,  
Ciudad de la Habana, 1977, pp. 73-74; 78.

## **MILES DE JAMAICANOS FUERON A NUESTRO PAÍS.**

Discurso en la planta de elementos prefabricados  
de Falmouth,  
Jamaica, 18 de octubre de 1977.

[...]

En el pasado, cuando ustedes vivían en la colonia, decenas de miles de jamaicanos tenían que marchar a otros países para ganarse el pan, para encontrar trabajo, porque no existían estos programas de desarrollo que existen hoy día en Jamaica. Miles de jamaicanos fueron a nuestro país; yo era niño, y recuerdo las dificultades, la

---

Para más información consultar de Ovidio Ortega Perea. *Historia Prehispánica. Ciudad de La Habana*. Editora Historia, La Habana, 2010

<sup>7</sup> Arahuacos o araucos- Uno de los grupos aborígenes que poblaban la América a la llegada de los conquistadores europeos, provenientes del norte de Suramérica se extendieron por las Antillas. Practicaban la agricultura, basada fundamentalmente en el cultivo de la mandioca o yuca.

pobreza en que vivían, dedicados exclusivamente a trabajar unos meses durante la zafra.

[...]

*Ediciones OR, Octubre-Noviembre-Diciembre, 1977,  
Departamento de Orientación Revolucionaria del Comité  
Central del Partido Comunista de Cuba, Ciudad de la Habana,  
1977, p. 88.*

## **YA NO ESTAMOS EN PRESENCIA DE ESCLAVOS.**

Discurso en la cooperativa cañera de Barham Sugar Worker,  
Jamaica, 19 de octubre de 1977.

[...]

Hace cinco siglos, ¿que había aquí? Nadie tal vez lo sepa. Quizás vivía una pacífica población indígena, cultivando la tierra para vivir en libertad. Los colonizadores europeos no habían llegado a estas tierras. La caña no existía aquí.

Vinieron los conquistadores, trajeron con ellos la caña de azúcar. Primero esclavizaron a los indios, los obligaron a trabajar en las minas y los exterminaron. Cuando se acabaron los indios, fueron al África y cazaron a los hombres y las mujeres como si fueran animales, los encerraron en los barcos y los trajeron a estas tierras a trabajar, sobre todo a trabajar en las plantaciones de caña, porque los conquistadores europeos no querían trabajar en la caña. No podían –dicen– trabajar en la caña. Era el trabajo muy duro, hacía mucho calor, mucho sol – igual que este.

Por eso crearon la esclavitud, crearon la esclavitud en Jamaica, en Cuba, en muchas partes. Y fueron esos hombres, esos esclavos, los que durante siglos y siglos trabajaron para extraer las riquezas de la tierra, para endulzar la vida de los amos y para llenar sus bolsillos de oro y rodear sus vidas de riquezas.

Es una historia dura. Esa historia demostró al menos quiénes eran los hombres capaces de trabajar y quiénes eran los hombres capaces de explotar estas tierras. No solo de explotar las tierras, sino de reunirse a la una del día aquí. Por eso nosotros no le tenemos miedo al sol, ni al calor, ni al trabajo.

Durante siglos hemos vivido sufriendo y trabajando, ¿para quiénes? Para los conquistadores, para los amos, para los colonialistas, para los imperialistas, para los que se llamaron propietarios de estas tierras. Esa es la historia de la caña de azúcar. Así fue aquí, así fue en Cuba.

Pero los hombres que sabían usar un machete para cortar la caña, demostraron un día que sabían usar el machete también para combatir. Y eso pasó.

¡Cuántas injusticias! ¡Cuántas injusticias!. Ahora yo miro estos verdes campos de caña que nos rodean y pienso en cuántos crímenes se cometieron en estas tierras. Me pregunto donde estarían los barracones donde encerraban a los esclavos, donde estarían los calabozos y los cepos donde torturaban a los esclavos para mantenerlos sometidos. Esto ocurrió durante siglos. Y cuando los hombres se negaban a aceptar aquella vida y se lanzaban a las montañas en busca de libertad, los perseguían como fieras salvajes, lanzaban los perros y los cazadores de hombres. ¡Quién sabe cuántos huesos de esclavos perseguidos y asesinados por los opresores yacen en esas montañas! No podemos olvidar esa historia.

Pero la historia no podía ser eterna, y por eso un día los esclavos convirtieron el machete en arma de combate.

Pero a pesar de las luchas, de los esfuerzos, vino la independencia y, ¿qué independencia era aquella, si los hombres tenían que seguir trabajando como esclavos para los neocolonialistas, para los imperialistas? ¿Qué libertad era aquella? Y por eso, realmente, nosotros consideramos que estos acontecimientos, estos hechos son históricos.

¿Hasta cuándo íbamos a seguir trabajando para los amos? ¿Cuándo íbamos a comenzar a trabajar para nosotros?

Cuándo nosotros viajábamos hacia aquí en el día de hoy, desde el helicóptero observábamos las tierras, las costas; veíamos decenas de miles de familias que viven en esas montañas, muchas de las cuáles son áridas, para producir el alimento y ganarse el pan, y veíamos estos llanos. Estas son las mejores tierras agrícolas de Jamaica. ¿Y por qué estas tierras tenían que pertenecer al extranjero? ¿Por qué estas tierras tenían que seguir en manos de gente extraña? Si estas tierras son de Jamaica, estas tierras son de los jamaicanos.

Ellos trajeron las cañas; ellos trajeron los esclavos. Pues bien, aquí están las cañas y aquí estamos los esclavos. Algunos pensaban en un tiempo que la única esperanza era volver al África. ¡No, no! No hay que volver al África. Aquí está la caña, y aquí estamos nosotros, aquí y en Cuba, y estamos bien. No tenemos que volver al África. Lo que tenemos es que conquistar nuestra tierra y ser dueños de nuestras riquezas.

Ahora hay un pueblo nuevo, creado por la historia. Es el pueblo jamaicano, dueño de Jamaica; como el pueblo cubano, dueño de Cuba.

Ese es el gran mérito histórico del compañero Manley. ¡Qué excelente decisión que estas tierras regresaran a manos del pueblo jamaicano! ¡Que estas tierras jamaicanas de caña pasaran a manos de los trabajadores que cultivan esas cañas y hacen producir la tierra! .Esa es una decisión de enorme trascendencia histórica.

Ya no son los hombres esclavos trabajando para los conquistadores y los amos; ya no son los jamaicanos trabajando para la *Title Isle* o la *West Indies*<sup>8</sup> esa. Ahora

---

<sup>8</sup> Efímera asociación de colonias británicas del Caribe que se desarrollaron en 1958 y 1962. Con una extensión de unos 20 253 kilómetros cuadrados y una población de alrededor cuatro millones de habitantes en esa época. Constituidas por varios de los actuales estados del Caribe. Existió hasta

son los jamaicanos trabajando para ellos, trabajando para sus esposas y sus hijos. Ahora son los jamaicanos trabajando para los jamaicanos.

Ya no estamos en presencia de esclavos; estamos realmente en presencia de hombres libres. Eso es lo que son ustedes hoy, verdaderamente, y no de palabra sino de hecho: ¡hombres libres!

¿Por qué el ser humano tiene que ser sometido por otros hombres y explotado por otros hombres? ¿Por qué? ¿Por qué tiene que permanecer la injusticia? ¿Por qué tienen que arrebatarnos el pan que nosotros nos ganamos con nuestro trabajo y nuestro sudor? Eso no podía seguir así eternamente. Eso tenía que cambiar, ¡y ha cambiado!

[...]

*Ediciones OR* octubre – noviembre – diciembre, 1977,  
Departamento de Orientación Revolucionaria del Comité Central del  
Partido Comunista de Cuba.  
Ciudad de la Habana. 1977, pp.117-119.

## **EN BLUEFIELDS INGLESES Y YANQUIS SE DISPUTABAN EL TERRITORIO.**

Discurso en el acto conmemorativo del XXVII Aniversario  
del Asalto al Cuartel Moncada,  
Ciego de Ávila, 26 de julio de 1980.

[...]

Ustedes se preguntarán por qué se llama Bluefields<sup>9</sup>, pero es que por allí estuvieron los ingleses, en la época en que entre ingleses y yanquis se disputaban el territorio y querían controlar las áreas por donde podría construirse un canal; y allá los ingleses, incluso, organizaron un imperio con unas comunidades indígenas, y durante un tiempo controlaron prácticamente la costa atlántica de Nicaragua.

[...]

*Ediciones OR*, julio- agosto-septiembre, 1980,  
Editora Política, La Habana, 1980, p.11.

---

1962 con la independencia o separación de los dos estados más grande de la federación: Jamaica y Trinidad Tobago. La Federación tuvo internamente un gobierno semi-federal dividido en 10 provincias, todas posesiones británicas organizadas así desde 1958 por el Reino Unido. Su capital fue la ciudad Chaguaramas, su idioma oficial el inglés y la base legal de su gobierno fue la ley de la Federación del Caribe (British Caribbean Federation act) de 1956.

<sup>9</sup> Región de Nicaragua donde se encuentra el principal puerto del país en la costa del Caribe.

## **LOS LATINOAMERICANOS FINANCIAMOS EL DESARROLLO CAPITALISTA DE EUROPA.**

Discurso clausura del encuentro sobre la situación de la mujer en América Latina y el Caribe hoy  
Ciudad de La Habana, 7 de junio de 1985.

[...]

Hace cinco siglos, ¡cinco siglos!, de los cuales tres de ellos los pasamos suministrando oro, plata, cobre y metales preciosos de todo tipo al tesoro europeo. Nosotros, los latinoamericanos, con la sangre y el sudor de los indios, con la sangre y el sudor de los negros esclavos, con la sangre y el sudor de los mestizos, financiamos el desarrollo capitalista de Europa. ¿De dónde salió el oro, de dónde salió la plata, de dónde salieron las finanzas que desarrollaron a Europa? De la sangre y del sudor de nuestros indios, de nuestros negros, de nuestros mestizos y de nuestros pueblos. Y ahora, durante dos siglos más, casi dos siglos más, los hemos seguido financiando [...]

[...]

*Ediciones OR No 2, abril – junio*  
Editora Política, La Habana, 1985, pp. 241-242.

## **FUE AMÉRICA LATINA LA QUE FINANCIÓ EL DESARROLLO DE ESTADOS UNIDOS.**

Entrevista concedida a Lourdes Álvarez, periodista del periódico El Día, de México  
Ciudad de la Habana, 8 de junio de 1985.

[...]

[...] fue América Latina la que financió con su oro, con sus metales preciosos, con el sudor y la sangre de su población indígena, mestiza, con los esclavos que trajeron de África, el desarrollo de Europa, e indirectamente primero y después directamente el de Estados Unidos. La propia esclavitud duró 100 años después de la independencia en Estados Unidos, esos esclavos africanos ayudaron a financiar el desarrollo de Estados Unidos; durante cinco siglos hemos estado financiando el desarrollo de los países industrializados, por eso son tan ricos y por eso somos tan pobres. Pienso que los deudores son ellos y los acreedores somos nosotros.

[...]

*Ediciones OR No 2, abril – junio, 1985,*

## **NOS HAN SAQUEADO DURANTE SIGLOS.**

Intervención en el IV Congreso de la FELAP<sup>10</sup>,  
Ciudad de La Habana, 6 de julio de 1985.

[...]

Y nuestros pueblos latinoamericanos, fueron los que financiaron al capitalismo en Europa; el oro, la plata, todo lo que salió de aquí del sudor y de la sangre de los indios, de los esclavos negros de África y de los mestizos financió al capitalismo [...], porque a veces hasta la sangre de los latinos la han usado para someterlos, sino porque sencillamente nos han saqueado durante siglos. Por eso yo digo que ni económicamente, ni políticamente, ni moralmente, ni jurídicamente es posible pagar la deuda, que es impagable desde todos esos ángulos. Y una de las razones históricas es que nos saquearon, son ellos los que nos deben, incluso, en el sentido económico de la palabra.

[...]

*Ediciones OR No 3*, julio – septiembre, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987, p.43.

## **NO PUEDE HABER APOLOGÍA DEL DESCUBRIMIENTO Y LA CONQUISTA.**

Diálogo con delegados a la Conferencia Sindical de los trabajadores de América Latina y el Caribe sobre la Deuda Externa, sesión de clausura,  
Ciudad de La Habana, 18 de julio de 1985.

[...]

[...] Soy indio, pertenezco a esta nueva indiada que habita nuestra región, me siento aborigen, como se sienten todos ustedes los que viven con orgullo en estas tierras, que se sienten parte de ellas, independientemente de donde procedan nuestros antepasados: unos de un lugar, otros de otro. También los que estaban aquí antes de Colón procedieron, dicen que de Siberia o de China, o no sé de dónde, y que vinieron por el Estrecho de Behring; tampoco eran de aquí, pero vinieron, creo que pacíficamente; tenían sus guerras entre ellos, pero eran guerras entre partes más o menos parejas, hasta que nos descubrieron. Digo nos descubrieron, porque me siento indio, soy indio, me siento parte de los nuevos indios que somos nosotros, y que tenemos pretendientes de conquistadores mucho más poderosos, con mucha tecnología, armas más sofisticadas y destructivas que las que tenían aquellos que conquistaron entonces nuestras tierras y avasallaron a nuestros pueblos.

---

<sup>10</sup> Federación Latinoamericana de Periodistas.

Entonces, creo que fue infausta o nefasta, como dije esta mañana, aquella fecha; choca con todos los valores que nosotros más apreciamos.

Los de aquí de esta isla eran los más pacíficos habitantes de este continente. Todavía los aztecas<sup>11</sup>, los incas<sup>12</sup>, los araucanos<sup>13</sup> y otros eran más guerreros, más organizados; pero los de Cuba eran los más pacíficos que han existido nunca en el mundo, no tenían, desde luego, ni aviones, ni locomotoras, ni radio, ni televisión, ni tractores, ni ómnibus, ni arcabuces, ni ballestas, ni espadas, ¡ni barcos de vela tenían siquiera! Y siempre he pensado que la suerte de los conquistadores es que cayeron aquí por equivocación. Porque no se olviden que las ideas de Colón eran llegar a las Indias, no sabían que había un continente por el medio, que se atravesó en su camino, para su suerte y para la suerte de los Cortés, de los Pizarro y de todos los conquistadores.

He leído con mucho interés algunos libros del Oriente o de las llamadas Indias de aquel tiempo, entre ellos la historia de Marco Polo completa y en detalle, sus 800 páginas, y lo que había en aquel Oriente eran ejércitos de guerreros de verdad, de cientos de miles de temibles soldados de caballería. En aquella época, si llegan por casualidad a China, se los tragan en 15 minutos, nada más que en 15 minutos. Ellos pudieron conquistar este hemisferio porque trajeron unas decenas de caballos, y los indios creían que el caballo y el hombre eran la misma cosa, el mismo animal, que tenía una forma extraña, entonces mataban el caballo y el hombre se apeaba; disparaban, además, con unos pocos cañoncitos; todo aquello desmoralizaba. Sin embargo, allá habían inventado precisamente la pólvora, y tenían ejércitos de cientos de miles de hombres de caballería.

Como también en mi época, cuando estudiaba historia, me enseñaron "las proezas" de los españoles, y he leído los libros de las conquistas, he sacado la conclusión de que el error, la equivocación los salvó, porque hubiera querido ver a Diego Velázquez, que conquistó a Cuba matando indios aquí, desembarcando en China; o a Pizarro y a Hernán Cortés, esos "gloriosos" guerreros, porque a nosotros nos enseñaron que eran unos guerreros gloriosos. Y sabemos lo que hicieron, porque aquí llegaron con la espada, hicieron bendecir la conquista con la cruz —respeto mucho más la cruz que la espada— y aniquilaron la población, no quedó casi nadie aquí en Cuba; pero en México había 6 millones de indios, y a los pocos años quedaban solo 2 millones, no los exterminaron a todos con sus espadas, sus

---

<sup>11</sup> Cuando la invasión tolteca a Yucatán, tribus de lengua náhuatl, entre los que se hallaban los mexicas o aztecas, tras una larga y accidentada peregrinación comenzada en la legendaria Aztlán en el siglo XII -en busca del encuentro con el lugar prometido por su dios Huitzilopochtli -, fundaron la ciudad de Tenochtitlán (1345) en el islote del lago Texcoco, donde hoy se halla la explanada de El Zócalo y el Palacio Nacional en la Ciudad de México. Los aztecas crearon un vasto imperio altamente organizado y que fue destruido por los españoles y sus aliados.

<sup>12</sup> Crearon un extenso imperio en los andes en el siglo XV y la más desarrollada de las antiguas civilizaciones andinas que llegó al valle del Cuzco, procedente del altiplano de la cordillera de los Andes. Durante su reinado llegaron a posesionarse por la zona Sur de la actual Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia y parte de Argentina y Chile. El último monarca incaico fue Túpac Amaru, decapitado en 1572.

<sup>13</sup> Araucanos o mapuches, etnia aborigen del cono sur de Sudamérica, ocuparon la zona que actualmente comprende Chile y el oeste de Argentina. Se distinguieron por la tenaz resistencia que ofrecieron a los conquistadores españoles.

enfermedades y sus atroces métodos de esclavitud porque no pudieron. Conquistaron enormes espacios, violaron, hicieron de todo, se apoderaron de las riquezas, esclavizaron a nuestros pueblos. Yo creo que esa parte de la historia requiere una crítica, y que la cuna de los conquistadores, que hoy casi se enorgullece de las hazañas de sus antecesores, debiera hacer la crítica y la autocrítica de la conquista, del colonialismo y de los conquistadores. El día que se haga la autocrítica, le podremos dar las gracias por algunas cosas culturales que nos hubieran quedado. Pero creo que no puede haber apología del descubrimiento y de la conquista, sin crítica y sin autocrítica de las cosas injustas, atroces y brutales que ocurrieron. Es lo que pienso. Estoy muy convencido de todo eso, pero no quería armar un escándalo con eso en medio de la lucha contra la deuda.

Mañana los cables van a hablar más del problema de la conquista que de la conferencia, pero no tengo temor. Tendremos tres frentes, seguiremos luchando en tres frentes, no hay problema.

[...]

*Ediciones OR No 3, julio – septiembre, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987, pp.78-80.*

## **NOSOTROS DEBEMOS CONQUISTAR NUESTRA LIBERTAD**

Discurso clausura del Encuentro Continental sobre la Deuda Externa  
de América Latina y el Caribe.  
Ciudad de la Habana, 3 de agosto de 1985.

[...]

[...]Desde el punto de vista moral fue el Tercer Mundo, y sobre todo América Latina, quien financió el desarrollo de Europa y de Estados Unidos durante siglos. De esas minas de oro y de plata de que habló Guayasamín aquí, del Potosí<sup>14</sup> y de muchas otras minas, donde no fueron solo 4 millones, como dijo él que perecieron durante siglos en el Potosí. En México solo, en los primeros años de la conquista, de 6 millones de habitantes, la población se redujo a 2 millones; 4 millones solamente en los primeros años que siguieron a la conquista, por la explotación, el maltrato, la esclavización y hasta por las enfermedades que trajeron los europeos. No son 4 millones, son decenas y decenas de millones los que han entregado su vida al trabajo esclavo, y no solo hijos de América Latina, sino también hijos de África.

En Estados Unidos, la esclavitud duró casi un siglo después de la famosa Declaración, donde proclamaron solemne e hipócritamente que todos los hombres nacían libres, iguales y a todos les concedía el Creador el derecho a la libertad y a la vida. Derechos sí, pero para los blancos europeos, no derechos para los esclavos, los hombres libres traídos de África y esclavizados en este hemisferio; no para los

---

<sup>14</sup> Ciudad de Bolivia, capital del departamento del mismo nombre, centro minero y comercial, rico en minerales como plata y oro. Fue durante la época colonial, una de las ciudades más importantes del continente. Su nombre ha trascendido como sinónimo de riqueza extraordinaria.

indios que fueron exterminados aun después de la famosa Declaración de Independencia y después de sus verdades evidentes.

¿Quién financió el desarrollo de los propios Estados Unidos? Fueron los esclavos e indirectamente nuestros pueblos, los indios y negros de América Latina y el Caribe que al financiar a Europa, también los financiamos a ellos. Y ahora los continuamos financiando, históricamente los países del Tercer Mundo hemos financiado el mundo capitalista desarrollado. Entonces, ¿por qué no puede ser abolida esta deuda? Ahora nos exigen que paguemos. Me recuerda lo que dijo el compañero de Haití, que los esclavos tuvieron que indemnizar a los esclavizadores por su libertad. Los trajeron de África, los separaron de las familias, los trataron de la peor forma que se puede tratar a un ser humano, los explotaron, los mataron de mil formas diferentes y después estuvieron como 100 años pagando a los colonizadores indemnización por su libertad. Pues yo creo que nosotros debemos conquistar nuestra libertad y no indemnizar a ninguno de nuestros opresores.

[...]

*Ediciones OR No 3*, julio – septiembre, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987, pp.198-199.

## **CUÁNTOS CRÍMENES COMETIÓ EL COLONIALISMO.**

Discurso en el Encuentro Sindical por los Derechos y Libertades de  
los Trabajadores frente al Neoliberalismo,  
Ciudad de La Habana, 9 de noviembre de 1991.

[...]

¿Qué futuro nos espera a nosotros, después que hemos conocido de siglos de historia de coloniaje, de neocoloniaje cuando creíamos que el coloniaje se había acabado, de exterminio de pueblos completos, como fue la llamada colonización en este hemisferio y en otras partes? En algunos lugares no quedaron más que las rubias, [...]

Algunas de ustedes quedaron, las más trigueñas, las más mezcladas, porque tuvimos nosotros los latinoamericanos unos colonialistas que por lo menos se mezclaron con los indios y con los negros, y salió una gente bastante buena, no voy a decir que no. Realmente siento un orgullo cuando pienso en los pueblos latinoamericanos y caribeños, porque somos una buena mezcla y lo hemos demostrado en muchas cosas, aunque todavía nos faltan cosas por mostrar. Pero eso fue el colonialismo, el subdesarrollo, la pobreza. Cuántos crímenes se cometieron durante siglos, cuántos abusos, cuántas explotaciones, y cuánto hemos luchado contra ese dominio, contra esa explotación; cuánto lucharon nuestros antecesores desde hace casi 200 años.

[...]

*Ediciones OR No 2*, julio- diciembre, 1991,  
Editora Política, La Habana, 1993. p.187.

## **MURIERON POR DECENAS DE MILLONES LOS INDIOS EN ESTE HEMISFERIO.**

Discurso clausura del VII Congreso del Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Educación, la Ciencia y el Deporte, Ciudad de La Habana, 22 de diciembre de 1991.

[...]

[...]Eran libres igualmente las tribus de indios aquí en este hemisferio, hasta que los descubrieron, los conquistaron, los esclavizaron y casi los exterminaron.

En Estados Unidos los exterminaron, los sajones exterminaron en Estados Unidos a los indios; pero en América Latina realmente los españoles se mezclaron.

Murieron por decenas de millones los indios trabajando como esclavos en este hemisferio y después se dedicaron a la cacería de africanos para convertirlos en esclavos. [...]

[...]

*Defendemos las ideas y los valores de la patria,*  
Editora Política, La Habana, 1991, p.9.

## **HEROICA FUE LA RESISTENCIA DE LOS AZTECAS.**

Discurso ante la II Cumbre Iberoamericana,  
Madrid, 23 de julio de 1992.

[...]

Grandiosa fue la hazaña de Colón, e intrépidos los que fueron capaces de conquistar y colonizar decenas de millones de kilómetros cuadrados de territorio poblado en el hemisferio occidental. Pero también sin precedentes en la historia fueron los ejemplos de resistencia heroica como la de Tenochtitlán <sup>15</sup>, capital de los aztecas, e insuperable la hazaña de los hombres que, con Bolívar a la vanguardia, fueron capaces de liberar después todo un continente.

[...]

*Granma*, 24 de julio de 1992, p. 1.

---

<sup>15</sup> Resistencia ofrecida por los aztecas a las tropas de Hernán Cortés, que pusieron sitio a la ciudad, tomándola finalmente tras un largo asedio.

## **LA UNIVERSIDAD SE ARRAIGÓ TEMPRANO EN AMÉRICA.**

Discurso con motivo de concedérsele el título de Doctor Honoris Causa, de la  
Facultad de Humanidades de la Universidad Autónoma de Santo Domingo,  
Palacio de Gobierno de Santiago de Cuba, 10 de Febrero de 1993.

[...]

[...]La universidad, como institución permanente del saber, se arraigó temprano en América. Fue un rasgo singular en la expansión de la cultura española por estas latitudes del mundo, y, a decir verdad, no se corresponde con otras acciones colonizadoras a lo largo de la historia. Quizás en ello encontremos una de las explicaciones de la temprana aparición de los gérmenes de una nueva y propia identidad, surgida de la fusión de lo mejor de dos culturas, que se proyectó como un haz de luz desde aquellos días dolorosos y cruciales en que los pueblos antiguos de nuestra América sucumbieron ante la conquista europea.

A la cabeza de ese trayecto, precediendo a otras fundaciones, nace la universidad en la isla La Española en 1538, sucedida luego, una tras otra, por las de Lima, México, Guatemala, hasta la de La Habana en 1728.

La universidad acunó el pensamiento filosófico, fue receptiva a la prédica ardorosa de los primeros humanistas enfrentados en esta latitud del mundo a la servidumbre de los indios y a la esclavitud de los africanos. Ella no tardó en ser palestra de doctores y pensadores atrevidos, quienes, tras los pasos de Las Casas y de Montesinos, idearon una utopía americana concebida para mejorar las condiciones sociales del hombre de nuestras tierras, convertido por obra de aquellos sucesos históricos en parte sufriente de la humanidad.

[...]

*Granma*, 12 de febrero de 1993, p. 4.

## **DE LA RESISTENCIA DE LA POBLACIÓN INDÍGENA SE HABLA POCO.**

Discurso clausura del IV Encuentro Latinoamericano  
y del Caribe,  
Palacio de Las Convenciones, 28 de enero de 1994.

[...]

[...]¿Cuáles son las poblaciones indígenas? Porque hay que hablar de las poblaciones indígenas de América Latina, pero, ¿qué son las poblaciones de África?

¿Los indígenas de África están acaso mejor que los indígenas de América Latina? Están quizás peor. Hay muchos indígenas en este mundo, además de los de la India, que de allí vino la palabra indígena porque Colón se equivocó, para su suerte, y se encontró un continente en el medio cuando creía que iba para las Indias o para China.

También hubiéramos podido llamarnos chinos en vez de indios, porque no se sabe bien todavía, a ciencia cierta, para dónde era que se dirigía o quería dirigirse Colón, solo sé que se encontró un continente en el medio que le impidió el paso; a lo mejor hubiera seguido, si no halla el continente. Y los cálculos, indiscutiblemente, no estaban absolutamente bien hechos, a partir de la tesis de que la tierra era redonda. Si llega allá no dura ni cinco minutos. Porque la conquista, en gran parte, se hizo no solo con arcabuces y ballestas, se hizo también con caballos, y aquí nuestras poblaciones no sabían distinguir si el caballo y el hombre eran la misma cosa o no; se enteraron después y hasta se enteraron de que morían, y empezaron las luchas y la resistencia [...]

De esa resistencia de la población indígena se habla poco. En este V Centenario se habló muy poco de la resistencia que, por ejemplo, ofrecieron en México los indios, de la que ofrecieron en muchas partes de Centroamérica y Suramérica. Los indios araucanos, por ejemplo, no se mencionan, e hicieron una resistencia de siglos; nada más se habla de las grandes proezas y de las grandes conquistas del hombre blanco.

[...]

Yo diría que a los latinoamericanos nos están conquistando otra vez, nos están descubriendo otra vez, y nos prometen un porvenir tan terrible como aquel que les prometieron a las poblaciones indígenas, y si antes las exterminaban con enfermedades, con la explotación y la represión más feroz, pudiéramos decir que a los nuevos indios nos quieren matar de hambre y, si no luchamos y no nos defendemos, terminarán matándonos de hambre.

[...]

*Granma*, 1 de febrero de 1994, p. 4.

## **AMÉRICA LATINA HA SIDO VÍCTIMA DEL NEOCOLONIALISMO.**

Discurso clausura del Congreso Pedagogía 97,  
Teatro Carlos Marx, 7 de febrero de 1997.

[...]

[...]Hubo el colonialismo, pero hubo también el neocolonialismo, igual o peor; y América Latina ha sido víctima del neocolonialismo, primero de potencias europeas, en parte, y después de Estados Unidos.

¿Qué hemos sido y qué somos sino neocolonias, a pesar del orgullo con que saludamos nuestras banderas y escuchamos nuestros himnos? [...]

[...]

*Granma*, 11 de febrero de 1997, p.4.

## **LA CONQUISTA DEL HEMISFERIO COSTÓ LA VIDA DE 70 MILLONES DE INDIOS.**

Discurso en la ceremonia de bienvenida a su Santidad Juan Pablo II, Aeropuerto José Martí, Ciudad de La Habana, 21 de enero de 1998.

[...]

La conquista y colonización de todo el hemisferio se estima que costó la vida de 70 millones de indios y la esclavización de 12 millones de africanos. Fue mucha la sangre derramada y muchas las injusticias cometidas, gran parte de las cuales, bajo otras formas de dominación y explotación, después de siglos de sacrificios y de luchas, aún perduran.

[...]

*Granma*, 22 de enero de 1998, p. 4.

## **PUERTO RICO VIVE UN MOMENTO DECISIVO.**

Entrevista con la prensa nacional, después del acto de condecoración a trabajadores y colectivos laborales destacados, Salón de Protocolo de Cubanacán, Ciudad de La Habana, 1ro de mayo de 1998.

[...]

Observen el caso de Puerto Rico, el momento tan peligroso que vive ese país que durante 100 años ha conservado la nacionalidad y la cultura, aún aplastada por el peso inmenso de la potencia ocupante. Ahora vive un momento decisivo, por el riesgo de que Estados Unidos pueda absorber a Puerto Rico, si es que logran anexarlo como parte de Estados Unidos. Sería, es una herida tremenda para toda la América Latina, un dolor insoportable, porque es parte también de nuestra gran patria latinoamericana, o iberoamericana.

[...]

*Granma*, 5 de mayo de 1998, p. 3.

## LA CONQUISTA DE ESTE HEMISFERIO VINO ACOMPAÑADA DE LA ESCLAVITUD.

Discurso en acto de masas efectuado en Mandela Park  
Kingston, Jamaica, 30 de julio de 1998.

[...]

Les decía que habíamos tenido una historia muy similar. Cuando la población indígena fue exterminada trabajando en las minas de oro o trabajando como esclavos en los campos, los colonialistas, en su avaricia insaciable, se dedicaron a capturar africanos, transportarlos a este hemisferio y convertirlos en esclavos. Vean qué terrible crimen: arrancar a los padres de los hijos, de las mujeres, arrancar a los hijos de los padres, arrancar a cualquier ser humano del seno de su familia y de su aldea para traerlo a trabajar encadenado a miles de millas de distancia. Eso fue lo que significó la esclavitud.

Es decir, el descubrimiento de América y la conquista de este hemisferio vino acompañada de la reinstalación de la esclavitud, algo que parecía pertenecer a épocas pasadas, milenarias, de los tiempos de Grecia y de Roma.

Doce millones de africanos, según cálculos conservadores, fueron arrancados de ese continente y utilizados como esclavos aquí, en los trabajos más duros, más insoportables y en las condiciones más inhumanas que puedan concebirse; los trajeron fundamentalmente al Caribe, al sur de Estados Unidos y a Brasil, 12 millones.

Ahora, ¿qué dice la historia? Los primeros que lucharon por la libertad y por la independencia de este hemisferio fueron los esclavos africanos.

Es conocido en la historia que la primera nación independiente en los años subsiguientes a la Revolución Francesa<sup>16</sup> fue Haití<sup>17</sup>, como resultado de la sublevación de los esclavos; los esclavos haitianos derrotaron a uno de los mejores jefes militares y de los más aguerridos ejércitos de Napoleón Bonaparte. Pero, aun antes de la sublevación de los esclavos en Haití, tuvieron lugar, en el año 1760 --es

---

<sup>16</sup> Denominación otorgada por la historiografía al convulso período de transformaciones sociales, políticas y económicas, que tuvieron lugar en Francia a finales del siglo XVIII. Proceso de carácter burgués, que comenzó en 1789, con el levantamiento contra el régimen monárquico de Luís XVI.

<sup>17</sup> En 1791, en la isla de Santo Domingo, unos cien mil franceses poseían siete mil ochocientos plantaciones de caña y más de quinientos mil esclavos. El 14 de agosto de ese año, los esclavos enarbolando los ideales de la Revolución Francesa se sublevaron al mando de Toussaint Louverture, el llamado "Espartaco Negro". El 18 de noviembre de 1803, en la batalla final de Vertieres los rebeldes vencen a los franceses La guerra termina con un balance horrible: ciento cincuenta mil esclavos y setenta mil franceses muertos. El 1ro. de enero 1804, en la ciudad de Gonaïves, se proclama la independencia de la isla de Santo Domingo, territorio que tomó entonces su antiguo nombre indio Haití.

decir, más de 30 años antes--, las sublevaciones de los esclavos en Jamaica<sup>18</sup>. No recuerdo ningún otro episodio histórico similar, y es muy bueno recordarlo para que se sepa dónde están las raíces de la independencia y de la libertad que defendemos hoy.

De nuevo, en 1795, se produjeron importantes sublevaciones de esclavos en Jamaica; fueron más de dos importantes levantamientos. Es más, los esclavos liberados de Haití contribuyeron considerablemente a la independencia de Suramérica.

[...]

Ocurrió como en Estados Unidos, se produce la declaración de independencia en 1776<sup>19</sup>, y hoy lo recordaba a un grupo de amigos. En la Constitución se decía que eran consideradas verdades evidentes que cada hombre nacía con derecho a la libertad y a la igualdad --no lo estoy diciendo literalmente. Consideramos, dijeron, que todos los seres humanos nacen libres e iguales, y a todos les concede el Creador ciertos derechos, etcétera, etcétera, etcétera.

Yo utilicé ese párrafo, en mi defensa cuando el juicio del Moncada<sup>20</sup>, para plantear el principio de los derechos inalienables de cada ser humano y nuestro derecho a la rebeldía frente a la opresión y la tiranía; sin embargo, no fue hasta después de 1860, casi un siglo después, que se decreta, en medio de una violenta guerra, la emancipación de los esclavos en Estados Unidos. Hasta entonces no se les consideró libres e iguales, ni siquiera su condición de seres humanos. Y todos sabemos las secuelas que dejó la esclavitud durante más de un siglo después de su emancipación formal, secuelas que aún subsisten en aquel país.

Antes que nadie, repito, los jamaicanos trazaron el camino, y al Libertador de América --Bolívar-- lo ayudaron los esclavos liberados de Haití, le proporcionaron armas; pero, además, le plantearon el problema de la esclavitud, le solicitaron a Bolívar la emancipación de los esclavos en Venezuela y en el resto de América Latina. Eso tenía lugar entre 1812 y 1820.

Ahora, como resultado de esas luchas de los jamaicanos y de los haitianos, los ingleses, en época tan temprana como 1807 --si mal no recuerdo--, suspendieron el tráfico, lo que se llamaba la trata de esclavos, y ya en 1834 decretaron la

---

<sup>18</sup> La primera gran rebelión de esclavos en Jamaica tuvo lugar en 1673, en la parroquia de St Ainn, hubo otras de consideración a lo largo de los siglos XVII y XVIII, pero la de 1760, fue una de las más significativas.

<sup>19</sup> Fue aprobada el 4 de julio de 1776, proclamaba el derecho del pueblo a la revolución, y se fundamentaba en el derecho natural que hacía a los hombres libres e iguales, no obstante dejaba intacta la institución esclavista.

<sup>20</sup> Cuartel militar situado en la ciudad de Santiago de Cuba, escogido como objetivo para ser tomado por un grupo de revolucionarios, bajo el mando de Fidel Castro, el 26 de julio de 1953. El plan era parte de una estrategia para derrocar a la dictadura de Fulgencio Batista. Fracasado el intento, parte de los asaltantes fueron asesinados a sangre fría por los militares, otros fueron hechos prisioneros y llevados a juicio; en el proceso seguido contra el líder del movimiento, Fidel Castro, este ejerció su autodefensa, alegato recogido en el documento conocido con el nombre de *La Historia me Absolverá*.

emancipación; esa emancipación que ustedes van a recordar el día 1º de agosto, y, por cierto, muy cerca de la otra fecha histórica, el 6 de agosto, día de la independencia de Jamaica.

Pero no fue casual la suspensión de la trata de esclavos y la emancipación de los esclavos por los ingleses, eso estuvo asociado a las luchas heroicas de los esclavos de Jamaica y de los esclavos de Haití y otras islas del Caribe.

[...]

*Granma*, 7 de Agosto de 1998, p.2-3.

## **Y AHORA NOS VEMOS AQUÍ, LUCHANDO PARA QUE NO NOS VUELVAN A CONQUISTAR.**

Discurso en el acto de masas celebrado en el Tanteen Recreation Ground. Granada, 3 de agosto de 1998.

[...]

Un día como hoy, yo tengo que recordar primero que nada algo que nos enorgullece mucho a todos, porque fuimos capaces de superar una de las páginas más tristes de la historia, tal vez en los últimos mil años o dos mil años, que fue la conquista, la colonización y la esclavización de nuestro hemisferio.

Arrancar de sus tierras a millones y millones de africanos, arrebatarlos de sus familias, de sus hijos, de sus padres, de sus hermanos, y traerlos a trabajar como esclavos sin ningún derecho, ni siquiera el derecho a la vida, porque cualquier amo se consideraba con la prerrogativa de matar con sus manos y asesinar a cualquiera de aquellos seres humanos, considero que fue una de las páginas más bochornosas de la historia, cuando parecía que la humanidad había dejado atrás el trabajo esclavo.

Más no sufrieron solo los africanos; sufrieron mucho los antiguos habitantes de este hemisferio. Aquella historia, aquella conquista comenzó por estas islas del Caribe hace 500 años. Y ahora nos vemos aquí, luchando para que no nos vuelvan a conquistar mediante otras formas, para que no nos vuelvan a colonizar, para que no nos vuelvan a esclavizar.

Amigos eminentes de este hemisferio nos han contado que, de acuerdo con los estimados, 70 millones de indios --y ustedes saben que los llamaban indios porque los que llegaron a estas tierras creyeron que llegaban a la vieja India, y entonces a los habitantes de este hemisferio, de tez oscura, los llamaron indios-- murieron en la conquista y en la explotación de los recursos naturales de este hemisferio; murieron 70 millones de personas, muchas mediante las armas, mediante las matanzas, la

esclavización, e incluso mediante enfermedades que los habitantes de estas tierras no conocían; millones de ellos murieron a consecuencia de una gripe y hasta de un catarro, porque no estaban inmunizados frente a aquellas enfermedades.

Cuando los indios iban siendo exterminados --aunque no pudieron exterminarlos a todos, porque era inmenso el territorio y de ese modo una gran parte de la población de América Latina, desde México hasta Chile, tiene sangre india--, cuando muchos de ellos habían sido exterminados, fueron al África y del África trajeron no menos de 12 millones de sus hijos, de acuerdo con un cálculo conservador; los trajeron encadenados y los mantuvieron encadenados durante siglos trabajando como esclavos.

Esa historia no se quiere escribir muchas veces, no se quiere recordar muchas veces, porque los que nos conquistaron, nos explotaron y se llevaron gran parte de nuestras riquezas fueron después los grandes países ricos y desarrollados, a costa, en gran parte, del sudor y la sangre de los esclavos y de los colonizados.

Ellos no quisieran recordarla, pero es nuestro deber recordarla, porque recordando esa historia podemos apreciar que los primeros que se levantaron y se rebelaron en la lucha por la libertad y en la lucha por la independencia de los pueblos de este hemisferio, fueron los esclavos procedentes de África, ¡los primeros!

[...]

*Granma*, 6 de agosto de 1998, p . 4.

## **VEAN COMO SE YERGUE EL PUEBLO PUERTORRIQUEÑO.**

Conferencia Magistral en acto convocado por la Universidad  
Autónoma de Santo Domingo,  
Centro de Eventos y Convenciones,  
República Dominicana, 24 de agosto de 1998.

[...]

[...] Después de 100 años de ingles, vean como se yergue el pueblo puertorriqueño con su cultura que no ha podido ser destruida, con su idioma, con sus sentimientos patrióticos, porque hay algo detrás de esa actitud: un sentido de orgullo nacional [...]

[...]

*Granma*, 28 de agosto de 1998, p. 5.

## **HAITÍ ES CONSECUENCIA DE SIGLOS DE COLONIAJE.**

Palabras al ser condecorado por René Preval, presidente de la República de Haití, con la Orden Nacional Honor y Mérito, en el grado de Gran Cruz, Placa de Oro, Palacio de la Revolución, 9 de noviembre de 1998.

[...]

Hay hechos realmente admirables y ejemplos que no pueden ser olvidados jamás en la historia de Haití.

Cuando en 1789 tiene lugar la Revolución Francesa, había en Haití, según cálculos, alrededor de 480 000 esclavos bajo el dominio de una minoría esclavista blanca que apenas alcanzaba el número de 20 000 personas.

Al surgir aquella revolución en la nación que era precisamente metrópoli – es decir, Francia -, surge un movimiento vigoroso en favor de la abolición de la esclavitud. Fue entonces cuando, bajo la dirección de Toussaint Louverture, los esclavos se sublevan y después de dura lucha le arrancan a la metrópoli la abolición de la esclavitud, en el año 1794, bajo la dirección de ese mismo líder, el pueblo de Haití, en 1801, convoca a una asamblea para aprobar la primera Constitución de Haití <sup>21</sup> y Toussaint Louverture es elegido gobernador.

[...]

Haití es otro ejemplo de las consecuencias de la herencia de siglos de coloniaje y de esclavitud, que ejercieron una influencia nefasta a lo largo de todo el siglo pasado. Haití es un ejemplo igualmente de la influencia del colonialismo y el neocolonialismo en este siglo, porque dentro de seis años se cumplirán dos siglos de proclamación de la independencia de Haití y, sin embargo, hoy Haití es el pueblo más pobre del hemisferio y uno de los más pobres del mundo.

¿A quién van a culpar de eso, a los esclavos o a los esclavistas? ¿Cuántas escuelas enseñaron a leer y a escribir a algunos de aquellos 480 000 esclavos? ¿Quién los preparó para aquella tarea difícil? ¿Qué impidió el desarrollo de su país? El sistema colonial imperante en el mundo.

[...]

*Granma*, 12 de noviembre de 1998, p.5.

## **LOS EUROPEOS FUERON LOS INVENTORES DE LA ESCLAVITUD MODERNA.**

---

<sup>21</sup> Proclamada por Dessalines, el máximo líder de las fuerzas patriotas el 1ro de enero de 1804 en Gonaives, como resultado de la victoria sobre los últimos reductos colonialistas, rendidos en la batalla de Vertieres. La nueva república tomaba el viejo nombre indígena de Haití, en sustitución de Saint Domingue.

Discurso clausura del XII Foro Nacional de Ciencia y Técnica.  
Palacio de las Convenciones. 21 de noviembre de 1998.

[...]

Los europeos fueron los inventores de la esclavitud moderna, trajeron a la fuerza hombres y mujeres de África para convertirlos en esclavos y esa república que fue de los esclavos tuvieron el heroísmo de liberarla. Por cada niño que muere en Europa, mueren 14 en Haití, y todo lo demás es igual, esto es nada más que un índice de todas las demás calamidades que padecen nuestros pueblos.

[...]

*Granma*, 25 de noviembre de 1998, p. 8.

## **NO HAN PODIDO DESTRUIR NI EL IDIOMA NI LA CULTURA PUERTORRIQUEÑA.**

Discurso en la clausura del I Congreso Internacional de Cultura y Desarrollo,  
Palacio de las Convenciones, 11 de junio de 1999.

[...]

[...]Puerto Rico lleva 100 años ya como colonia yanqui y no han podido destruir ni el idioma ni la cultura puertorriqueña, ¡es admirable!

[...]

*Granma*, 15 de junio de 1999, p.3.

## **HAITÍ CONSTITUYE UNA VERGÜENZA DE NUESTRA ÉPOCA.**

Reflexión, La lección de Haití,  
Ciudad de La Habana, enero 14 de 2010.

[...]

La tragedia conmueve de buena fe a gran número de personas, en especial las de carácter natural. Pero tal vez muy pocos se detienen a pensar por qué Haití es un país tan pobre. ¿Por qué su población depende casi en un 50 por ciento de las remesas familiares que se reciben del exterior? ¿Por qué no analizar también las realidades que conducen a la situación actual de Haití y sus enormes sufrimientos?

Lo más curioso de esta historia es que nadie pronuncia una palabra para recordar que Haití fue el primer país en que 400 mil africanos esclavizados y traficados por

los europeos se sublevaron contra 30 mil dueños blancos de plantaciones de caña y café, llevando a cabo la primera gran revolución social en nuestro hemisferio. Páginas de insuperable gloria se escribieron allí. El más eminente general de Napoleón fue derrotado. Haití es producto neto del colonialismo y el imperialismo, de más de un siglo de empleo de sus recursos humanos en los trabajos más duros, de las intervenciones militares y la extracción de sus riquezas.

Este olvido histórico no sería tan grave como el hecho real de que Haití constituye una vergüenza de nuestra época, en un mundo donde prevalecen la explotación y el saqueo de la inmensa mayoría de los habitantes del planeta.

Miles de millones de personas en América Latina, África y Asia sufren de carencias similares, aunque tal vez no todas en una proporción tan alta como Haití.

[...]

*Granma*, 15 de enero del 2010.

## **HAITÍ ES UN PRODUCTO NETO DEL SISTEMA COLONIAL.**

Reflexión, Enviamos médicos y no soldados,  
Ciudad de La Habana, enero 23 de 2010.

[...]

Haití es un producto neto del sistema colonial, capitalista imperialista impuesto al mundo. Tanto la esclavitud en Haití como su ulterior pobreza fueron impuestas desde el exterior.

[...]

*Granma*, 25 de enero del 2010.

## **II. Religión**

## **EMPEZABAN A SURGIR DENTRO DE LA IGLESIA CORRIENTES PROGRESISTAS Y REVOLUCIONARIAS.**

Discurso en el acto central de inicio de la zafra de los 10 millones,  
Central Antonio Guterres, Puerto Padre, 14 de Julio de 1969.

[...]

En la América Latina los ejércitos fueron el baluarte de la reacción y del conservadurismo, los ejércitos y la Iglesia Católica. Ya en la Iglesia Católica en los últimos tiempos, en América Latina, fueron surgiendo corrientes fuertes de carácter progresista, que tomaban conciencia de los problemas sociales tremendos de esos países y que se manifestaban en favor de cambios de estructura y, en ocasiones, de cambios revolucionarios. De manera que los dos baluartes de la reacción y del imperialismo, uno, la Iglesia, empezaba a sufrir en su seno una transformación y empezaban a surgir dentro de esa Iglesia corrientes progresistas y revolucionarias.

[...]

*Ediciones COR, No 11, Comisión de Orientación Revolucionaria del  
Comité Central del Partido,  
La Habana, 1969, p. 21.*

## **HAY PAÍSES LATINOAMERICANOS EN QUE LA RELIGIÓN CATÓLICA ES LA DE LOS POBRES.**

Conversación con los estudiantes de la Universidad  
de Concepción  
Chile, 18 de noviembre de 1971.

[...]

Bueno: yo voy a decirle en realidad que no puedo aceptar la afirmación que aparece en el primer párrafo de que “los cristianos en América Latina desde hace muchísimos años han comenzado una lucha frontal para liberar a su pueblo de la dominación del imperialismo norteamericano”.

En este terreno, un poco más en la cosa general, puedo hablar con toda claridad. El movimiento de lucha de los cristianos en América Latina no data de “hace muchísimos años”, sino es más bien un fenómeno reciente —es más bien un fenómeno reciente—, que nosotros apreciamos y saludamos y lo vemos como un acontecimiento altamente positivo. Pero es un fenómeno reciente.

[...]

En nuestro país no existía el cristianismo en el sentido que existe en muchos países latinoamericanos, porque la religión católica no era una religión popular. ¿En qué sentido? Era fundamentalmente la religión de los ricos en nuestro país. Hay otros países latinoamericanos en que la religión católica es también religión de los pobres. Y no se olviden de que el cristianismo empezó siendo la religión de los esclavos y perseguidos de Roma, algo parecido a lo que sufrió después el comunismo.

[...]

Pero nuestra Revolución nunca se caracterizó por el anticatolicismo, el anticristianismo ni por ninguna forma de antirreligiosidad. Nuestra Revolución no se caracterizó nunca por ninguna forma de antirreligiosidad. Es más: a nosotros nos parecía que toda aquella gran campaña obedecía al mecanismo para confundir a los pueblos latinoamericanos también. Es decir, presentar ante los ojos de la América Latina, donde sí había países donde la religión católica tenía amplio carácter popular, y utilizar toda esa leyenda y toda esa campaña contra el movimiento revolucionario en América Latina.

[...]

Ahora bien: en los últimos tiempos sí han ido surgiendo en América Latina y en el seno del movimiento cristiano corrientes revolucionarias, o si quieren llamarlas corrientes progresistas, que van derivando hacia posiciones revolucionarias. Y hay un gran número de sacerdotes y de religiosos que tienen una decidida posición en favor del proceso de liberación de América Latina. Algunos son perseguidos, otros han muerto, como murió Camilo Torres .

[...]

Desde ese punto de vista, nosotros saludamos y vemos con simpatía y apreciamos extraordinariamente el movimiento que se ha desarrollado en los últimos años en el seno de los cristianos. Y consideramos que tiene un gran valor en el camino de la liberación de nuestros pueblos y en el camino de la lucha revolucionaria. Y ese movimiento debemos recibirlo con respeto, con satisfacción, y es nuestro deber de revolucionarios alentarlos.

[...]

*CUBA – CHILE*, Ediciones Políticas, Comisión de Orientación Revolucionaria del Comité Central del Partido Comunista de Cuba. La Habana, 1972, pp. 266-269.

## **ESTE MOVIMIENTO SURGIÓ EN AMÉRICA LATINA.**

Reunión con 80 sacerdotes, representantes de un movimiento en favor del socialismo.

Santiago de Chile, 29 de noviembre de 1971.

[...]

[...] En Cuba no era fuerte la religión, no constituía un problema político. Pero nosotros teníamos un sentido también de nuestras obligaciones internacionales: nosotros sabíamos que en América Latina no era así.

[...]

Se llegó a una situación de normalización con la Iglesia. No se hizo un trabajo de acercamiento, no podía hacerse, porque no existían ni siquiera los precedentes. El precedente lo dio el movimiento de izquierda de los sacerdotes en América Latina.

Es curioso que son ustedes los que nos van a ayudar a hacer una política, y buscar el acercamiento. ¿Qué quiero decir con acercamiento? No solo paz, no solo relaciones amistosas, sino de encuentro, de comunidades, de objetivos y de propósitos. No hemos hecho eso. Y eso es lo que decía el Padre Cardenal, con mucha razón.

Claro que no es por nada: no es por subestimación; es que hemos estado dedicados a otras cosas, a otros tipos de problemas. No surgió este movimiento. Este movimiento surgió fuera de Cuba: surgió en América Latina. Ha tenido alguna influencia, pero debíamos habernos conectado más.

Y es necesario que nosotros tomemos la iniciativa de viabilizar eso, para que estos movimientos se desarrollen también en Cuba.

[...]

*CUBA – CHILE*, Ediciones Políticas, Comisión de Orientación Revolucionaria  
del Comité Central del Partido Comunista de Cuba.  
La Habana, 1972, p.423.

## **DEBEMOS BUSCAR LA UNIÓN DE LOS MARXISTAS Y LOS CRISTIANOS.**

Conferencia de prensa en el aeropuerto.  
Lima, Perú, 4 de diciembre de 1971.

[...]

En esa lucha revolucionaria debemos buscar la unión de los marxistas, de los cristianos, de los militares, de todos. Esa es nuestra concepción estratégica [...] Porque nosotros hemos seguido una línea consecuente, y hemos explicado incluso las grandes coincidencias que tenemos entre los cristianos y los marxistas.

Yo creo que el tiempo no me permite ahondar mucho en eso, pero no se olviden cuál fue el cristianismo primitivo, la persecución de los hombres que tenían una fe, que supieron morir, que fue la religión de los esclavos y de los humildes. Tenemos

muchas cosas en común, y creemos que hay que buscar esa unión para lograr la victoria.

[...]

CUBA – CHILE, Ediciones Políticas, Comisión de Orientación Revolucionaria  
del Comité Central del Partido Comunista de Cuba.  
La Habana, 1972, p.543.

## **CRISTO FUE UN GRAN REVOLUCIONARIO.**

Reunión con representantes de las iglesias de Jamaica.  
Kingston, 20 de octubre de 1977.

[...]

Por eso nosotros lo hicimos, no solo por principio- y lo digo con toda franqueza, que para nosotros el respeto a la creencia religiosa es un principio -, sino además, incluso por estrategia; por estrategia política, por táctica política, porque nosotros no podíamos permitir. Sobre todo en América Latina; no hablo de Cuba, porque realmente la religión no era una fuerza política, no lo era en nuestro país, específicamente en nuestro país. No, estoy hablando de México, o de Colombia, o de Chile, o de Argentina, y otros países en que la religión constituye una fuerza política.

Nosotros no estábamos pensando en Cuba; estábamos pensando sobre todo en América Latina. Porque nos preguntábamos, ¿por qué las ideas de la justicia social tienen que chocar con las creencias religiosas? ¿Por qué tienen que chocar con el cristianismo? ¿Por qué? ¿Por qué tienen que chocar con el cristianismo? Yo conozco bastante de los principios cristianos y de las prédicas de Cristo. Tengo mi concepto de que Cristo fue un gran revolucionario. ¡Ese es mi concepto! Era un hombre cuya doctrina toda se consagró a los humildes, a los pobres, a combatir los abusos, a combatir la injusticia, a combatir la humillación del ser humano. Yo diría que hay mucho en común entre el espíritu, la esencia de su prédica y el socialismo.

Además, he dicho algunas veces que tuvo palabras muy duras de condenación a los ricos, a los mercaderes, a los fariseos. Les lavó los pies a sus discípulos, ¿qué ejemplo más digno puede haber que eso? Incluso, he dicho que el milagro de los peces y los panes<sup>22</sup> y la conversión del agua en vino es lo que los socialistas queremos hacer también. Lo digo muy seriamente, porque lo creo, lo pienso y lo siento.

Todos nos hemos leído la historia de los primeros años de la cristiandad, y sabemos lo que significó ser católico, ser cristiano –digamos -, lo que era ser cristiano en Roma y en muchas partes. En la época de los emperadores era peor que ser comunista en el Chile de Pinochet, peor que ser comunista en Brasil, en Argentina.

---

<sup>22</sup> Se refiere a uno de los hechos de Jesús, descrito en los cuatro evangelios, según el cual Cristo con unos pocos panes y peces dio de comer a una multitud de más de cuatro mil personas. Consultar La Santa Biblia de Estudio, Sociedades Bíblicas Unidas, Estados Unidos de América, 1994.

Desde luego, si a los comunistas los persiguieron mucho durante los últimos decenios, si cuando el levantamiento de la Comuna de París<sup>23</sup> fusilaron a miles de comunistas, si los fusiló Hitler, si los fusilaron en España, si los asesinaron en Viet Nam y los bombardearon; y en todas partes del mundo, desde los Mártires de Chicago <sup>24</sup> , por acusarlos de comunistas, asesinaban y torturaban a los trabajadores, esa fue la historia de los cristianos durante muchos siglos. ¿Por qué? Porque las clases dominantes, los dueños de los esclavos, los que hacían combatir a los gladiadores en el circo, los que disfrutaban de todos los privilegios sociales, eran enemigos jurados de los cristianos, porque los cristianos se oponían a todo aquello.

¿Y quiénes fueron los primeros cristianos? Los pobres, la gente más pobre, la gente más humilde, los esclavos fueron los primeros cristianos. Y fueron perseguidos durante siglos, hasta que por fin un emperador se convirtió al cristianismo<sup>25</sup>. Esa es la realidad. Y a mi me recuerda mucho la primera etapa del cristianismo, a toda esta etapa de los luchadores sociales.

[...]

*Ediciones OR. Octubre – Noviembre – Diciembre .Departamento de Orientación Revolucionaria del Comité Central del Partido Comunista de Cuba. Ciudad de la Habana. 1977. pp. 131-132.*

## **LAS FUERZAS REVOLUCIONARIAS Y LAS CRISTIANAS ESTÁN UNIDAS.**

Discurso por el XXVII Aniversario del Asalto al Cuartel Moncada,  
Ciego de Ávila, 26 de julio de 1980.

[...]

---

<sup>23</sup> Fue un breve gobierno popular federativo que gobernó París del 18 de marzo al 28 de mayo de 1871. La Comuna de París de 1871 ha sido sin duda uno de los mayores acontecimientos revolucionarios de la Historia. Por primera vez el proletariado fue capaz de derrocar el poder establecido, formar sus propios órganos de gobierno y reemplazar al estado monárquico-burgués capitalista. Esto nunca lo perdonaron los asustados burgueses-capitalistas, que vieron en la Comuna la posibilidad de perder todos sus privilegios económicos y sociales.

<sup>24</sup> Eran sindicalistas anarquistas, fueron ejecutados en Estados Unidos por su lucha por la jornada de 8 horas que tuvo su origen en la huelga comenzada el 1ro de mayo de 1886. Además tres días después, el 4 de mayo, participaron en la revuelta de Haymarket.

<sup>25</sup> Constantino I el Grande. Emperador romano, su victoria sobre Majencio le decidió a tolerar el cristianismo dentro del imperio, en el año 313, durante su gobierno se promulga el Edicto de Milán a favor de los adeptos de la nueva religión.

[...] Tuve una reunión con un numeroso grupo de sacerdotes y dirigentes religiosos progresistas de Nicaragua, que están con la Revolución y la apoyan firmemente.

Nicaragua es un país donde, incluso, el sentimiento religioso está mucho más arraigado de lo que estaba en Cuba, y tiene mucha importancia el apoyo de esos sectores religiosos a la Revolución.

Nosotros habíamos hablado una vez en Chile y en Jamaica de la alianza estratégica entre cristianos y marxistas leninistas<sup>26</sup>. Si la revolución en Latinoamérica adoptara un carácter antirreligioso conduciría a la división del pueblo. En nuestro país, la Iglesia era, en general, la Iglesia de la burguesía, de los ricos y de los terratenientes. En muchos países de América Latina no es así, sino que la religión y la Iglesia tienen fuerte arraigo popular. Las clases reaccionarias han tratado de usar la religión contra el progreso, la religión contra la Revolución y, efectivamente, durante mucho tiempo lograron esos objetivos; pero los tiempos cambian, y ya cada vez se les hace más difícil al imperialismo, a la oligarquía y a la reacción utilizar la Iglesia contra la Revolución.

Muchos dirigentes religiosos ya no hablan solo o exclusivamente de los bienes del otro mundo y de la felicidad en el otro mundo, y están hablando de las necesidades en este mundo y de la felicidad en este mundo, porque ven el hambre en el pueblo, la miseria, la insalubridad, la ignorancia, el sufrimiento y el dolor humano.

Si se toma en cuenta que la religión cristiana fue en los primeros tiempos la religión de los pobres, que fue en la época del Imperio Romano la religión de los esclavos, porque se basaba en preceptos profundamente humanos, no hay duda de que el movimiento revolucionario ganaría mucho, el movimiento socialista, el movimiento comunista, el movimiento marxista-leninista ganaría mucho en la medida en que dirigentes honestos de la Iglesia Católica y otras iglesias vuelvan al espíritu cristiano de la época de los esclavos de Roma. Y digo, no solo ganaría el socialismo y el comunismo, ganaría también el cristianismo.

Y hay algunos dirigentes religiosos en Nicaragua que nos dijeron que por qué alianza estratégica, y por qué solo alianza estratégica; por qué no hablar de unidad entre marxista-leninistas y cristianos.

Yo no sé lo que pensarán los imperialistas sobre eso. Pero sí estoy absolutamente convencido de que la receta es altamente explosiva. No está solo Nicaragua, está El Salvador, y allí las fuerzas revolucionarias y las fuerzas cristianas están unidas.

Véase cómo la reacción, el fascismo asesina sacerdotes constantemente, y asesinó al arzobispo de El Salvador<sup>27</sup> de una manera brutal. Porque los reaccionarios y los fascistas, aunque muchos de ellos van a la iglesia todos los domingos, cuando les tocan sus intereses, o ven sus intereses amenazados, les ponen bombas a las

---

<sup>26</sup> Se refiere al encuentro sostenido con sacerdotes representantes de la Teología de la Liberación, durante su visita a Chile, el 29 de noviembre de 1971, y a la reunión con representantes de las iglesias de Jamaica, en Kingston, el 20 de octubre de 1977.

<sup>27</sup> Hace alusión a Arnulfo Romero, asesinado por el régimen salvadoreño por su condena a las violaciones de los derechos humanos cometidas contra la población. Ver glosario.

iglesias, y asesinan sacerdotes, asesinan obispos, y asesinan hasta el Papa si pueden asesinarlo .

Pero no solo en El Salvador; está Guatemala, donde se producen constantemente también represiones, asesinatos, que incluye el de sacerdotes. Hay numerosos sacerdotes que están con la Revolución.

[...]

*Ediciones OR, julio – agosto –septiembre, Editora Política,  
La Habana, 1980, pp.14-15.*

## **ES DIFÍCIL ENCONTRAR UN PUEBLO MÁS RELIGIOSO QUE EL AZTECA O EL MAYA.**

Entrevista con el fraile dominico brasileño Frei Betto  
Ciudad de la Habana, 23- 26 de mayo de 1985.

[...]

Las leyes revolucionarias empiezan a producir conflictos, sin duda de ninguna clase, porque los sectores burgueses y los terratenientes, sectores ricos, cambian de actitud con la Revolución y deciden hacerle oposición. Junto con ellos, las instituciones que estaban al servicio de todos esos intereses, empiezan a hacer campañas contra la Revolución. Así es como se producen los primeros conflictos con la Iglesia, porque realmente estos sectores quisieron utilizar a la Iglesia de instrumento contra la Revolución.

¿Por qué pudieron intentar hacer eso? Por una razón muy particular de Cuba, que no es la situación de Brasil, ni de Colombia, ni de México, ni de Perú, ni de muchos países latinoamericanos: es que la Iglesia en Cuba no era popular, no era Iglesia propiamente del pueblo, no era la Iglesia de los trabajadores, de los campesinos, de los pobladores, de los sectores humildes de la población; aquí nunca en nuestro país realmente se había hecho la práctica – que ya en algunos países se hacía y después fue frecuente en América Latina – de sacerdotes trabajando con los pobladores, sacerdotes trabajando con los obreros y sacerdotes trabajando en el campo [...]

[...]

Cuando Cortés llegó a México, se encontró ampliamente extendida la cultura y la religiosidad, más aún que en España. Yo podría decir realmente que los aztecas eran más religiosos que los españoles, a tal extremo lo eran que todavía casi nos impacta el grado en que se consagraban a la religión aquellos sacerdotes, con los sacrificios humanos.

Y los gobiernos eran teocráticos. Se han escrito libros y obras sobre eso, en los que se habla ampliamente de aquellos métodos. Y, bien , vinieron los cristianos con su moral, los declararon crueles; a lo mejor si llega un azteca a España, considera muy cruel que en medio del calor del verano, un sacerdote hubiera estado vestido con una sotana, o hubiera podido considerar crueles otras cosas. Porque ellos hubieran juzgado, y les habrían parecido unos bárbaros los españoles, puesto que no les

ofrecían sacrificios a los dioses y, en cambio, podían quemar vivo en la hoguera a un hereje.

Hay que ver cuánto hay de barbarie en uno y en otro, de crueldad en uno y en otro. Pero los aztecas no sacrificaban una vida humana como un acto de crueldad contra una persona, sino que lo consideraban el más grande privilegio para la víctima. Como también se consideraba un privilegio en algunas religiones asiáticas que la mujer se incinere junto al esposo muerto. Ellos consideraban como la mayor felicidad, la mayor dicha y los mayores premios, ser sacrificados a sus dioses de piedra. Es difícil encontrar un pueblo más religioso que el azteca o que el maya. Llenaron a México de pirámides, de construcciones religiosas, de modo que cuando usted pregunta: ¿y esta gran pirámide y esta gran obra que hicieron?, todo tenía un fin religioso. Es decir, los aztecas tenían una religiosidad más amplia que los españoles.

Los Incas, del Perú, tenían una religiosidad también mayor que los conquistadores, que Pizarro y que toda aquella gente. Pizarro pensaba mucho más en el oro que en la Biblia, y todos aquellos conquistadores pensaban fundamentalmente en el oro. Criticaban a los otros que adoraban a las piedras y ellos adoraban el oro; criticaban a los que hacían sacrificios humanos a los dioses de piedra, y ellos hacían miles de sacrificios humanos al dios de la riqueza y del oro, porque mataron indios por millones trabajando en las minas y mataron españoles. Al propio Atahualpa lo hicieron prisionero y, además, lo engañaron, porque le cobraron un rescate de un salón lleno de objetos de oro, y después lo asesinaron.

Así que ni siquiera se puede decir que los que vinieron aquí a este hemisferio a conquistarlo, tuvieron una mayor religiosidad. Aquellos conquistadores no tenían, a mi juicio, gran religiosidad, a decir verdad.

[...]

Yo creo que ninguna sociedad ha escapado. Desde luego, me parece que en México hay más que la que había aquí, para poner un ejemplo; me parece que en otros países latinoamericanos hay más que la que teníamos aquí [...]

[...]

Una revolución aquí en nuestro hemisferio, la mexicana, fue también una revolución social; no una revolución socialista, sino una revolución social. Y hubo también de todo, parte de la Iglesia que estaba con la revolución, parte que estaba en contra, lo cuál dio lugar a violencias y a conflictos serios; fue sangriento el conflicto.

[...]

Te digo que podemos autocriticarnos tanto nosotros como las iglesias en Cuba, fundamentalmente la Iglesia Católica, de no haber trabajado en la dirección de creases condiciones para que desaparezcan los vestigios, la sombra de lo que en el pasado nos obligó a este rigor en la selección de los militantes del partido. Además, pienso que no puede ser modelo eso; pienso, como político, como revolucionario, que lo que hemos hecho no puede ser modelo, y que en América Latina tendrá que ser de otra forma. Así lo digo, categóricamente, sin la menor duda.

[...]

## **LOS INCAS, LOS AZTECAS, TENÍAN SUS RELIGIONES.**

Discurso clausura del VI Congreso de la UJC.  
Palacio de las Convenciones, 4 de abril de 1992.

[...]

[...] Todos los pueblos tenían sus religiones —los incas, los aztecas—, cada tribu a veces tenía su religión, nuestros indios siboneyes y atabeyes <sup>28</sup> tenían su religión también, y la desgracia de algunos de estos pueblos fue que creyeron que los conquistadores eran dioses. Si hubiesen descubierto antes que eran mortales, habrían podido ajustar cuentas con ellos rápidamente y tal vez la historia sería diferente; pero, en la propia conquista del imperio azteca, es increíble hasta qué punto los hijos del país se dejaron llevar por la creencia de que eran dioses que regresaban según ciertas leyendas, aunque, no obstante, lucharon contra ellos con bravura. Las religiones repiten cada año los mismos o parecidos argumentos, de lo contrario, no existirían como tales religiones; los mismos o parecidos dogmas, de lo contrario, no existirían como tales religiones; los mismos o parecidos principios. Y los repiten no solamente todos los años, sino que los repiten todos los meses, los repiten todos los días, y los repiten a todas horas.

[...]

*Confiamos en ustedes*, Editora Política,  
La Habana, 1992, pp.5-6.

## **LOS HOMBRES PASAN, LAS IDEAS JUSTAS SON ETERNAS.**

Discurso en el acto por el V Aniversario de la  
fundación de Pastores por la Paz,  
Ciudad Libertad, 3 de agosto de 1993.

[...]

Nos recuerdan ustedes a sus antecesores porque aquellos sí eran muchos menos que ustedes, aquellos eran doce apóstoles <sup>29</sup> a los que no conocía nadie, y no había

---

<sup>28</sup> Ver nota No 6.

<sup>29</sup> Según el Nuevo Testamento doce apóstoles definitivos fueron aquellos que no abandonaron a Jesús cuando este le indicó que debían "comer" su cuerpo y "beber" su sangre para alcanzar la vida eterna.

medio de divulgación masiva, no había nada, y en su esfuerzo, en su trabajo, en su acción noble, en su martirologio, fueron capaces de ir conquistando los corazones de muchos miles y después de millones.

No es necesario repetir la historia que ustedes conocen demasiado bien de aquellos hombres y mujeres que, antes de renunciar a sus principios y a su fe, fueron capaces de dejarse devorar por los leones; sin embargo, por sus sentimientos, sus ideas, sus valores, pese a todos los obstáculos, incluso pese a los que alguna vez se apartaron de esos valores, llegaron a convertirse en cientos de miles, en millones, en decenas de millones y en cientos de millones de personas que fueron capaces de ser abanderados de esas ideas y de esos valores.

¡Si los doce apóstoles triunfaron, ustedes también triunfarán!. Y no importa el tiempo, no importa cuándo; hoy defendiendo un pequeño país como Cuba, mañana defendiendo cualquier otro país.

¡Los hombres pasan, los gobiernos pasan, los imperios pasan; las ideas viven, las ideas nobles y justas son eternas!

[...]

*Granma*, 5 de agosto de 1993, p.5.

## **EN AMÉRICA LATINA LAS CREENCIAS RELIGIOSAS CONSTITUYEN UN ELEMENTO DE CULTURA.**

Discurso en la clausura Congreso Internacional  
de Cultura y Desarrollo,  
Palacio de las Convenciones, 11 de junio de 1999.

[...]

La religión forma parte también de la cultura. Cuando nosotros meditamos acerca del fenómeno de la invasión por parte de sectas fundamentalistas en la América Latina —son cosas que se conocen, sabemos que son ideas que surgieron durante la guerra fría—, me pregunto: ¿Por qué esa invasión que nos quiere dividir en mil fragmentos? ¿Por qué esa invasión fundamentalista?, cientos, incluso miles de denominaciones religiosas nada ecuménicas, diferentes a las denominaciones religiosas cristianas tradicionales cada vez con mayor espíritu ecuménico.

[...]

Me pregunto ahora: ¿Por qué nos quieren fragmentar con la invasión de miles de sectas antiunitarias? Comprendemos mejor que en América Latina las creencias religiosas comunes constituyen un importante elemento de cultura, identificación e integración. No se trata de que tenga que ser una sola iglesia, ni mucho menos, sino iglesias unitarias, iglesias ecuménicas. Esos factores debemos preservarlos.

[...]

## **UNIR FUERZAS Y LUCCHAR, CON INDEPENDENCIA DE SUS CREENCIAS RELIGIOSAS.**

Discurso por el 60 Aniversario de su ingreso a la Universidad.  
Aula Magna de la Universidad de la Habana,  
17 de noviembre del 2005.

[...]

Tuve el privilegio de conocer a los de la Teología de la Liberación<sup>30</sup> una vez en Chile, cuando visité a Allende, en el año 1971, y me encontré allí con muchos sacerdotes, o representantes de distintas denominaciones religiosas, y planteaban la idea de unir fuerzas y luchar, con independencia de sus creencias religiosas.

El mundo está desesperadamente necesitado de una unidad, y si no conseguimos conciliar el mínimo de esa unidad, no llegaremos a ninguna parte.

[...]

*Tabloide Especial No 11, 2005, p.13.*

---

<sup>30</sup> Corriente teológica surgida en América Latina a finales de la década del 60 del pasado siglo, cuyos preceptos principales estipulaban la inserción de la Iglesia en el mundo de los pobres y de los oprimidos, y que priorizaba la liberación concreta del hombre por encima de la reflexión puramente teológica.

### **III. Independencia Latinoamericana**

## LOS PUEBLOS DE AMÉRICA HAN APRENDIDO.

Discurso en el Parque Central de Melena del Sur,  
La Habana, 8 de noviembre de 1961.

[...]

[...]Y lo que ocurrirá será que, más tarde o más temprano, los demás pueblos hermanos de América saldrán también de la esclavitud, saldrán también de la miseria, saldrán también de la explotación, y saldrán también de la ignorancia.

En el día de hoy, los cables informan sobre los acontecimientos en Ecuador. En Ecuador, al igual que tratara de hacerlo recientemente en el Brasil, aprovechando la crisis política suscitada en aquel país hermano, el imperialismo trató igualmente de promover un golpe de Estado militar y reaccionario. Cuando lo trataron de hacer en Brasil, fracasaron: y ahora, que lo trataron de hacer en Ecuador, a través de los militares, violando de nuevo la Constitución, insubordinándose contra los poderes legítimos de la nación, tratando de impedir la sustitución constitucional, ¿qué ha ocurrido? Pues, sencillamente, que los obreros se levantaron y decretaron una huelga general, los estudiantes se lanzaron a la lucha, el pueblo se lanzó a las calles, y la fuerza aérea del Ecuador apoyó al movimiento popular, atacó los cuarteles de los golpistas, y aplastó al movimiento militar. Y, en consecuencia, el Vice- Presidente de la República, apoyado por los trabajadores, por los estudiantes y por el pueblo, secundado por una parte de las fuerzas armadas, asumió la Presidencia de la República, liquidando el golpe reaccionario de los imperialistas.

El pueblo ecuatoriano acaba de obtener una impresionante victoria frente a los reaccionarios, frente a los golpistas y frente al imperialismo.

Antes no ocurría así en la América Latina. En el curso de sólo breves meses, el imperialismo ha sufrido dos grandes derrotas: en Brasil, el pueblo, apoyado por la parte revolucionaria de las fuerzas armadas; y de nuevo, en Ecuador, el pueblo, apoyado por núcleos revolucionarios de las fuerzas armadas.

Antes, los golpes se sucedían; a la menor crisis política, los militares se presentaban como los “salvadores”, los militares se presentaban como los “defensores del orden,” y los pueblos caían en largas etapas de oscurantismo y tiranía; pero ya los pueblos de América han aprendido.

El pueblo dominicano, por ejemplo, se niega a dejarse imponer las fórmulas injerencistas del imperialismo yanqui, y lucha contra el trujillismo, y lucha contra la componenda, y lucha contra la maniobra imperialista; y la situación en el hermano pueblo de Santo Domingo se escapa cada vez más de las manos del Departamento de Estado yanqui.

En Perú, el movimiento popular hizo renunciar al Gabinete; en Ecuador, el movimiento popular, luchando en las calles, aplastó el golpe; en otros pueblos hermanos, como el de Brasil, también las fuerzas del pueblo infligieron una derrota

al imperialismo. Y en otros pueblos de América Latina se nota, cada vez más pujante, la fuerza de los pueblos.

[...]

*Versiones taquigráficas*, La Habana, 8 de noviembre de 1961, pp. 5-7.

## **SI NUESTRO PAÍS ES INVADIDO LA HISTORIA DE LOS LIBERTADORES DE AMÉRICA VA A REPETIRSE.**

Discurso en el tercer Aniversario del Triunfo  
de la Revolución,  
La Habana, 1ro de Enero de 1962.

[...]

Porque si Bolívar decretó una Ley, en virtud de la cuál todos los soldados colonialistas que empuñaran las armas contra la independencia de Venezuela estaban condenados a ser pasados por las armas – lo que se llamó el "Decreto de Guerra a Muerte"- , ¡sébase que la historia va a repetirse si de nuevo nuestro país es invadido! Y sébase,- ¡sébase!- que ese "Decreto de Guerra a Muerte" contra invasores, es Ley en nuestra patria.

Porque si los libertadores de Sur América, si el gran libertador Simón Bolívar se vio obligado a adoptar tan severas medidas contra una potencia como España, situada al otro lado del Atlántico, si se vio obligado a tomar tan drásticas medidas contra los enemigos de su patria, - enemigos que eran mucho más débiles que el imperialismo yanqui, enemigos que estaban a muchos miles de kilómetros de las costas de Venezuela-, nosotros, que tenemos un enemigo mucho más poderoso que la España de aquel entonces, con armas mucho más mortíferas que la España de aquel entonces, con infinitos recursos económicos y materiales más que la España de aquel entonces, un enemigo que incluso tiene industrias de muerte, industrias que producen productos para realizar sabotajes[...]

Y nosotros [...]nos consideramos con tanto o más derecho del que sintieron tener los libertadores de América, del que consideró tener el gran Simón Bolívar, para tomar también medidas exterminadoras contra los enemigos de nuestra patria.

[...]

*OBRA revolucionaria* No 1, 1962,  
Imprenta Nacional de Cuba, La Habana,  
1962, p.15.

## **EN AMÉRICA LATINA LA REVOLUCIÓN ES HOY INEVITABLE.**

Segunda Declaración de La Habana, 4 de febrero de 1962.

[...]

En muchos países de América Latina la revolución es hoy inevitable. Ese hecho no lo determina la voluntad de nadie. Está determinado por las espantosas condiciones de explotación en que vive el hombre americano, el desarrollo de la conciencia revolucionaria de las masas, la crisis mundial del imperialismo y el movimiento universal de lucha de los pueblos subyugados.

La inquietud que hoy se registra es síntoma inequívoco de rebelión. Se agitan las entrañas de un continente que ha sido testigo de cuatro siglos de explotación esclava, semiesclava y feudal del hombre desde sus moradores aborígenes y los esclavos traídos de África, hasta los núcleos nacionales que surgieron después: blancos, negros, mulatos, mestizos e indios que hoy hermanan el desprecio, la humillación y el yugo yanqui, como hermana la esperanza de un mañana mejor.

Los pueblos de América se liberaron del coloniaje español a principios del siglo pasado, pero no se liberaron de la explotación. Los terratenientes feudales asumieron la autoridad de los gobernantes españoles, los indios continuaron en penosa servidumbre, el hombre latinoamericano en una u otra forma siguió esclavo y las mínimas esperanzas de los pueblos sucumbieron bajo el poder de las oligarquías y la coyunda del capital extranjero. Esta ha sido la verdad de América, con uno u otro matiz, con alguna que otra variante. Hoy América Latina yace bajo un imperialismo mucho más feroz, mucho más poderoso y más despiadado que el imperio colonial español.

[...]

*Hoy*, 6 de febrero de 1962, p. 5.

## **LA REVOLUCIÓN MEXICANA FUE ANTIMPERIALISTA**

Discurso en la sesión de clausura del Primer Forum  
Nacional Azucarero,  
Teatro Chaplin, 19 de septiembre de 1964.

[...]

Y la revolución mexicana, que fue una revolución antimperialista, antifeudal, antioligárquica, no fue una revolución socialista; fue una revolución social, profunda, no socialista, que cambió una sociedad realmente feudal, un sistema social- feudal por un sistema social más moderno, que rompió las ataduras que impedían el desarrollo económico de ese país, y esa revolución costó mucha lucha, mucho sacrificio y mucha sangre. El caso de la revolución mexicana es un buen ejemplo de lo que cuesta cualquier revolución, porque toda revolución es el cambio de un sistema social por otro; y las clases afectadas por esos cambios defienden hasta con las uñas sus intereses, y hay que, sencillamente, derrotarlas, hay que luchar con ellas hasta aplastarlas.

[...]

*OBRA revolucionaria*, No 22, 1964,  
Comisión de Orientación  
Revolucionaria de la Dirección  
Nacional del PURSC,  
La Habana, 1964, p.7

## **LO QUE SE ESTÁ DISCUTIENDO ES LA SOBERANÍA DE LOS PUEBLOS DE ESTE CONTINENTE.**

Discurso en conmemoración del Día Internacional del Trabajo,  
Plaza de la Revolución, 1ro de mayo de 1965.

[...]

Ante la situación actual, el imperialismo ha desembarcado nuevas tropas en Santo Domingo; pero, ya el pueblo dominicano ha desenmascarado sus planes, ya el pueblo dominicano les ha obligado a quitarse la careta, ya el pueblo dominicano les ha obligado a revelar sus verdaderas intenciones, su papel de enemigo de los pueblos, su papel de defensores y aliados de los reaccionarios; porque fueron allí a defender a ese mismo Wessin<sup>31</sup> cuyos aviones de guerra ametrallaron y bombardearon la ciudad, cuyos aviones de guerra causaron cientos de víctimas inocentes, mujeres y niños en la población civil dominicana; cuyos aviones de guerra llenaron los hospitales de víctimas, de heridos y de cadáveres. Y cuando el pueblo se disponía a rendirle cuenta, ese mismo imperio, esos mismos soldados yanquis que fueron los que en su anterior intervención dejaron allí a Trujillo e implantaron el gobierno de Trujillo, esos mismos soldados que a la caída de Trujillo con sus barcos de guerra impidieron la revolución del pueblo dominicano, esos mismos marinos van

---

<sup>31</sup> Se refiere a Elías Wessin, ver glosario de nombres.

allí a defender a los genocidas, a los que bombardean las ciudades, a los esbirros que asesinan a ciudadanos, a campesinos y a obreros, y a estudiantes dominicanos.

¡A nadie podrán confundir ni engañar con su calumnia ni con sus mentiras! El señor Johnson ha dicho, con ese cinismo que lo caracteriza, que "elementos entrenados en el extranjero trataban de controlar la situación", ¡Sí!, los elementos entrenados por el imperialismo en Fort Bragg<sup>32</sup>, los elementos entrenados por el imperialismo en Panamá, los gorilas y los asesores yanquis son los que están tratando allí de controlar la situación, de aplastar la Revolución Dominicana, ellos son los únicos extranjeros que actúan allí, ellos son los únicos agentes extranjeros que actúan allí.

Ahora se dedican a averiguar si entre los miles de combatientes del pueblo hay alguno que otro comunista, y empiezan a decir que hay comunistas entre los constitucionalistas. Lo extraño sería que dijeran que había comunistas entre los gorilistas, entre los defensores del imperialismo, entre los defensores de Wessin.

Nosotros no sabemos cuántos comunistas hay en Santo Domingo, es posible que sean pocos comunistas; pero sin duda de ninguna clase que cualquier comunista, en una lucha como ésta, no se pone al lado de los imperialistas, no se pone al lado de los gorilas, lucha, porque ese es un deber revolucionario, junto a la Constitución, junto al partido que defiende la Constitución, aunque ese partido se declare "no comunista", aunque ese partido jure que no quiere nada con los comunistas.

Y ahora andan hurgando para ver dónde andaban los comunistas conocidos en Santo Domingo. Pero ese es el más ridículo y el más absurdo de los pretextos[...]

¿Qué demuestra esta actuación del imperialismo yanqui? Demuestra que el imperialismo tiene miedo, demuestra que el imperialismo está nervioso.

En Venezuela hubo también una Revolución, en esa revolución participó el Partido Comunista cuando el derrocamiento de Pérez Jiménez. Era un Partido Comunista mucho más organizado, mucho más numeroso y de mucha más experiencia de la que pueda tener el Partido Comunista de Santo Domingo. Participó activamente en esa lucha. El sentimiento antiimperialista tal vez era más poderoso que el sentimiento antiimperialista que existiera en Santo Domingo, aunque esto es una simple conjetura. Sin embargo, el imperialismo no intervino, el imperialismo buscó otros medios, buscó otros instrumentos, dividió al pueblo, escogió como instrumento a uno de los partidos políticos y a su jefe, el tristemente célebre Rómulo Betancourt, que seguramente en estos instantes no abre la boca ni dice una sola palabra para condenar la intervención de Estados Unidos, la brutal intervención de Estados Unidos en Santo Domingo.

---

<sup>32</sup> Fort Bragg es una base militar del Ejército de los Estados Unidos, cerca de Fayetteville, en el estado de Carolina del Norte. Entre las unidades acuarteladas en este lugar se encuentran el cuartel general del XVIII Cuerpo Aerotransportado, la 82ª División Aerotransportada y el Mando de Operaciones Especiales del Ejército. Ha servido de base de entrenamiento a numerosos militares latinoamericanos que luego han servido a los intereses del gobierno de los Estados Unidos, bien como parte de regímenes represivos o mediante acciones encubiertas.

Dividieron el pueblo, agitaron el anticomunismo y, por lo menos transitoriamente impidieron la Revolución en Venezuela.

El hecho de que los imperialistas se hayan precipitado, el hecho de que ante un levantamiento cívico-militar, no comunista, de carácter constitucionalista, que tenía por líder a Juan Bosh- que ha jurado mil veces y de verdad que no es comunista, ni tiene nada de comunista- los imperialistas no hayan tratado de hacer lo de Venezuela, no hayan seguido la táctica de Venezuela y se hayan lanzado a la ocupación militar de Santo Domingo, demuestra que están nerviosos, demuestra que han perdido la serenidad de pensar, demuestra que han perdido la fe en sus tácticas tradicionales.

Pero se han lanzado criminalmente a una aventura en la que tienen mucho más que perder que ganar porque, en primer lugar, desprestigian a todos esos gobiernos burgueses que han estado tratando de encontrar una "hojita de parra" para cubrirse de su complicidad con los imperialistas. Y esos gobiernos burgueses que creyeron en la política de buena vecindad, que creyeron en la Alianza para el Progreso, que creyeron que la época de la política del garrote había quedado atrás, que creyeron que las intervenciones de Infantería de Marina habían quedado muy atrás en la historia, que creyeron de veras en ese lobo disfrazado de Caperucita, han tenido la oportunidad de recibir una gran lección, un gran desengaño, y ante sus pueblos han de verse en una situación muy difícil, porque ya no es problema de comunismo, o anticomunismo, o de socialismo, o de revolución democrático burguesa. ¡No, lo que se está discutiendo aquí es la independencia y la soberanía de los pueblos de este Continente!

Aceptar calladamente, aceptar tranquilamente la intervención yanqui en Santo Domingo es renunciar al derecho de la independencia de los pueblos de América Latina, es reconocer el derecho de Estados Unidos a enviar su Infantería de Marina cuando le venga en ganas a cualquier país de América Latina. Y ese es el dilema que tienen hoy todos los gobiernos de América Latina ante sus propios pueblos: si aceptan o no aceptan el derecho de intervención de los Estados Unidos, si aceptan o no aceptan la renuncia a su soberanía, porque en todos los países de América Latina hay ciudadanos yanquis[...]

Aceptar el derecho de Estados Unidos a intervenir en Santo Domingo para proteger vidas y haciendas de ciudadanos yanquis es aceptar el derecho de Estados Unidos a intervenir en cualquier país de América Latina, porque en todos hay ciudadanos y haciendas yanquis. Y es el tremendo dilema: consagrar ese crimen, internacionalizar la intervención es aún peor.

[...]

*Obra revolucionaria No 9, 1965,*  
Comisión de Orientación Revolucionaria de la Dirección Nacional del  
PURSC, La Habana, 1965, pp. 13-16.

## LOS PUEBLOS DE AMÉRICA TOMARÁN EL CAMINO DE LAS ARMAS.

Carta a Uthant,<sup>33</sup> Secretario General de las  
Naciones Unidas,  
11 de febrero de 1966.

[...]

Los pueblos de los países de América Latina que esos gobiernos dicen representar, son saqueados inmisericordemente por los monopolios de Estados Unidos.

Los pueblos de esos gobiernos tienen derecho a barrer, y más tarde o más temprano barrerán, a esos gobiernos que son traidores y sirven a los intereses extranjeros en sus propios países, y los barrerán mediante la acción revolucionaria más violenta, porque la explotación y la opresión imperialista se ejerce sobre ellos cada vez más con el empleo de la fuerza, la violencia, las armas, y no les queda otra alternativa posible.

Proclamar el derecho de esos pueblos oprimidos y explotados por el imperialismo con la complicidad de las oligarquías feudales y las clases más reaccionarias de cada uno de esos países, que son los intereses privilegiados y absolutamente minoritarios que representan tales gobiernos, no constituye un acto de intervencionismo, sino precisamente la lucha contra el intervencionismo.

No es lícito confundir el independentismo con el intervencionismo.

Los representantes revolucionarios de los pueblos de Asia, África y América Latina que se reunieron en La Habana acordaron, ciertamente, redoblar la lucha contra el intervencionismo y ayudar a los pueblos que combaten por su liberación e independencia. Y no sólo eso, sino que han subrayado que es un deber de los Estados y gobiernos progresistas apoyar a los pueblos que luchan contra el imperialismo intervencionista y agresor.

[...]

La solidaridad militante y revolucionaria de los pueblos de América Latina se manifestó de una manera muy activa en la epopeya liberadora de Bolívar, San Martín y Sucre. Los pueblos de América Latina recuerdan con agradecimiento aquella solidaridad. A nadie se le ocurrirá calificar el movimiento liberador de América Latina en el siglo pasado, como un acto intervencionista.

---

<sup>33</sup> La carta tenía el propósito de dar respuesta a otra misiva enviada al Presidente del Consejo de Seguridad de la ONU, por los representantes de los gobiernos de América Latina, exceptuando a México, que siguiendo las orientaciones de los Estados Unidos, "denunciaban" los acuerdos de la Primera Conferencia de Solidaridad de los pueblos de Asia, África y América Latina, efectuada en La Habana del 3 al 12 de enero de 1966.

En 1826, Simón Bolívar convocó a los pueblos de América al Congreso de Panamá a fin de discutir los medios más adecuados para completar la liberación del continente de la opresión colonial hispana.

Según el criterio del imperialismo yanqui y de los miserables lacayos que suscribieron la susodicha carta, aquel congreso pudiera conceptuarse como violatorio de la soberanía de los pueblos y de carácter francamente intervencionista.

[...]

*Documentos políticos,*  
Política Internacional de la Revolución Cubana, tomo I,  
Editora Política, La Habana, 1966, pp.172-175.

## **EL GRAN MAESTRO DE LAS REVOLUCIONES SON LOS REVESES.**

Discurso en la conmemoración del X Aniversario del asalto al  
Palacio Presidencial,  
Universidad de La Habana, 13 de Marzo de 1967.

[...]

[...]pocos meses antes del triunfo de la Revolución Cubana se produce en Venezuela un formidable movimiento popular que da al traste con el régimen de Pérez Jiménez. En ese movimiento participaron amplias fuerzas populares; y entre esas fuerzas, el Partido Comunista de Venezuela. Se destacó de manera especial un periodista joven, Fabricio Ojeda, que figuró como presidente de la Junta Patriótica que dirigió el derrocamiento de Pérez Jiménez. Sin embargo, aquella victoria del pueblo venezolano se frustra, porque a partir de ese instante el Partido Acción Democrática, que en un tiempo había jugado cierto rol revolucionario, cierto rol en la lucha antimperialista, que tenía apoyo de masas, ya no en la capital —porque en la capital, naturalmente, las corrientes más avanzadas contaban con el apoyo mayoritario—, pero sobre todo en amplias regiones del interior del país contaba ese Partido con una gran fuerza, a partir de ese instante el Partido Acción Democrática comienza a actuar como factor fundamental para impedir la profundización y el desarrollo del movimiento revolucionario venezolano.

Betancourt gana unas elecciones, quedando en ridícula minoría en la capital, y obteniendo su mayoría en el interior del país —algo similar a lo que a veces ocurría en nuestra patria. Y desde el primer momento que tomó posesión aquel gobierno, se dedicó a desarrollar una clarísima política de conciliación, entrega al imperialismo y defensa de los intereses imperialistas en Venezuela y, naturalmente, a convertirse en uno de los instrumentos de la política de Estados Unidos.

Comenzaron las represiones contra el movimiento revolucionario; las represiones contra los trabajadores; contra los estudiantes; contra los revolucionarios. Aquellas represiones adquirieron un carácter cada vez más sangriento, y comenzaron a producirse las primeras masacres de estudiantes y de pueblo en Caracas. Betancourt sentía un profundo resentimiento hacia la población de la capital, puesto que no perdonaba la falta de apoyo, esa especie de afrenta que la población de Caracas le había inferido.

Nosotros recordamos que por los primeros tiempos de la Revolución visitamos ese país hermano, y en la Plaza del Silencio, en un gigantesco acto de más de 300 000 personas<sup>34</sup>, cuando nosotros mencionamos el nombre de Betancourt —cual era nuestra obligación como Presidente electo— una inmensa rechifla brotó de aquella gigantesca masa. A nosotros, visitantes en aquel país, nos colocaba esto en una situación embarazosa, incluso me sentí en la obligación de protestar por esto, alegando que no mencionaba el nombre de nadie para que lo chiflaran, que simplemente era mi deber referirme de una manera oficial a quien después de unas elecciones iba a tomar posesión del gobierno.

De esta manera, furiosamente antibetancourista, se manifestaba la población de Caracas. Y ese sentimiento de desprecio de la capital de Venezuela, que fue la vanguardia en la lucha por el derrocamiento de Pérez Jiménez, se evidenciaba de esta forma. Y ello, naturalmente, contribuyó no poco al extraordinario odio que Betancourt sentía hacia las masas populares de la capital de Venezuela.

Y pronto, apenas la represión se hizo sangrienta e intolerable, comenzaron a surgir los movimientos partidarios de la lucha armada. Entre esos movimientos, uno de los primeros, se contaba el Movimiento de Izquierda Revolucionaria, organizado por un grupo de dirigentes progresistas que se habían desprendido del Partido oficial Acción Democrática y organizaron ese movimiento; y comenzaron a prepararse para la lucha armada.

Igualmente, el Partido Comunista comenzó a prepararse para la lucha armada. En un principio pensaban que la reacción más derechista del ejército inevitablemente promovería el derrocamiento de Betancourt; y en un principio estas organizaciones se prepararon pensando en la contingencia principalmente de la lucha contra un gobierno militar reaccionario. Pero la agudización de la represión, que caracterizaba cada vez más la política de Betancourt, llevó a estas organizaciones a concebir ya la lucha no contra un potencial golpe militar, sino contra el propio régimen de Betancourt, que se hacía cada vez más represivo y más sangriento frente al pueblo.

Y así comenzaron las primeras acciones. Y así el Tercer Congreso del Partido Comunista de Venezuela aprobó el camino de la lucha armada para la revolución en Venezuela. Otras fuerzas disidentes de distintos partidos iniciaron también los preparativos para la lucha armada; entre esas fuerzas había un sector de otro partido político al que pertenecía Fabricio Ojeda. Y Fabricio Ojeda, amigo de Cuba, amigo de nuestra Revolución —igual que tantos venezolanos—, un día abandonando, es decir, renunciando a su cargo de miembro del Parlamento, marchó a las montañas a organizar un movimiento guerrillero.

---

<sup>34</sup> Se refiere al discurso pronunciado en dicha plaza el 23 de enero de 1959.

En esto han transcurrido varios años. Sin duda que los revolucionarios venezolanos, al igual que todos los revolucionarios en todas partes del mundo, cometieron diversos errores, diversos errores de concepción de la lucha, diversos errores de tipo estratégico y errores de tipo táctico. A esos errores contribuyeron distintos factores; uno de ellos era el hecho de que el movimiento revolucionario era fortísimo en la capital, y en cambio —como ha sucedido o había sucedido en otros muchos países de América Latina por culpa de los partidos comunistas— el movimiento revolucionario era muy débil en los campos. ¿Por qué? Porque los partidos marxistas concentraron preferentemente su atención a las ciudades, su atención al movimiento obrero, lo cual es, desde luego, muy correcto; pero en muchos casos, porque naturalmente todas estas generalidades tienen sus excepciones, subestimaron grandemente la importancia del campesinado como fuerza revolucionaria.

Como el partido oficial de Venezuela era fuerte en el campo y en cambio los partidos de izquierda eran débiles, si bien fuertes en la capital, durante mucho tiempo en el pensamiento de la dirección del movimiento revolucionario de Venezuela hubo una sobrestimación de la importancia de la capital y de la lucha en la capital y una subestimación de la importancia del movimiento guerrillero.

Mas no solo eso. Fue en Venezuela —uno de los países, o el país en los últimos tiempos— donde el movimiento revolucionario alcanzó mayor penetración en las filas del ejército profesional; numerosos oficiales jóvenes del ejército de Venezuela demostraron sus simpatías de manera abierta por el movimiento revolucionario, incluso en su forma más radical, inspirados en las concepciones marxistas. De forma tal que la fuerza del movimiento revolucionario era grande en las filas del ejército. Y eso condujo a otro error de concepción: a la minimización del movimiento guerrillero y a afincar gran parte de las esperanzas en el levantamiento de tipo militar.

Nos acusan a los cubanos de promover la subversión, nos acusan a los cubanos de dirigir el movimiento revolucionario armado en Venezuela. Y si los cubanos hubiésemos tenido que ver con la dirección de ese movimiento revolucionario jamás habríamos caído y jamás habría caído ese movimiento revolucionario en esos dos grandes errores de concepción en que incurrió. ¿Por qué? Porque los revolucionarios, ellos y solo ellos son los que deciden y los que pueden decidir su estrategia general y sus tácticas en particular. Y los revolucionarios suelen hacer eso siempre, ¡siempre! En Venezuela, y en todos los demás países, sus criterios —y esos criterios muchas veces pueden estar equivocados— solo son rectificadas como consecuencias del propio proceso, de la experiencia del propio proceso, de los golpes que reciben en el proceso. No somos los revolucionarios cubanos o los dirigentes, quienes les decimos lo que deben hacer; es su propia experiencia. Y el mejor maestro de los revolucionarios en cada país de América Latina —como lo fue en Cuba—, el mejor maestro, el gran maestro, fueron los reveses.

Y, naturalmente, el movimiento revolucionario de Venezuela sufrió muchos reveses, el movimiento revolucionario en todas partes del mundo ha sufrido reveses siempre, y el movimiento de América Latina —como es lógico— tenía que marchar a través de un largo aprendizaje. Hoy se puede afirmar que ese movimiento ha aprendido

mucho, no de Cuba, sino de su propia experiencia, de los golpes recibidos. Y por eso, ese movimiento revolucionario con más experiencia crece y se consolida, y los gobernantes resultan impotentes para aplastarlo. Impotentes para aplastarlo en Guatemala, impotentes para aplastarlo en Colombia, impotentes para aplastarlo en Venezuela.

Ahora, los reveses siempre dejan un saldo, y dejan el saldo de la deserción en las filas revolucionarias muchas veces de los más débiles, de los menos tenaces, de los menos perseverantes, en dos palabras: de los menos revolucionarios.

Aparte de las concepciones estratégicas erróneas, estas concepciones erróneas originaron a la vez grandes errores de tipo práctico: los guerrilleros se veían abandonados, carentes de los recursos más elementales; las guerrillas tratando de ser dirigidas, o mejor dicho, la dirección revolucionaria del Partido tratando de dirigir las guerrillas desde el llano, desde la capital. No se hizo lo que debía hacerse, lo que habría hecho una dirección audaz y verdaderamente revolucionaria, lo que han hecho las direcciones que en los grandes movimientos históricos contemporáneos han triunfado, es decir: marcharse a las montañas con las guerrillas, a dirigir la guerra desde el campo de batalla, a dirigir la guerra desde las montañas.

Es absurdo y casi criminal —y no lo llamamos ciento por ciento criminal porque es hijo de la ignorancia más que del dolo— tratar de dirigir las guerrillas desde la ciudad. Son dos cosas tan diferentes, dos cosas tan distintas, dos escenarios tan completamente disímiles, que la locura mayor —locura dolorosamente sangrienta— que puede cometerse es querer dirigir las guerrillas desde la ciudad. Y las guerrillas realmente no eran tomadas como fuerza que susceptible de desarrollarse puede conquistar el poder revolucionario en países como los nuestros, sino como un instrumento de agitación, como un instrumento de maniobra política, como un instrumento de negociación. La subestimación de las guerrillas conducía a estos subsecuentes errores.

Y en Venezuela las guerrillas eran ordenadas constantemente a hacer un alto al fuego, ¡y eso es una locura! Guerrilla que no combate, perece en la inanición; guerrilla que no combate, no se desarrolla; guerrilla que hace tregua en el combate es guerrilla condenada a la derrota.

Una guerrilla puede hacer tregua de un día o de dos días, como hicimos nosotros en algunos sectores de nuestro frente para devolver a la Cruz Roja prisioneros. Una guerrilla, por principio, no debe hacer jamás tregua de otra índole. Se acostumbran los hombres a la quietud del campamento, se produce el debilitamiento y la desmoralización de las fuerzas; y constantemente las guerrillas dirigidas desde el llano, sus comandantes recibían la orden de tregua y tregua y tregua y más tregua. Eso ocurría en Venezuela.

Y naturalmente, como consecuencia de una dirección incapaz, los golpes y los reveses se sucedieron. Sin embargo, a pesar de los errores de dirección, a pesar de los errores de concepción, el gobierno no pudo liquidar a las guerrillas. Y lo que las

fuerzas represivas y proimperialistas de Betancourt y de Leoni<sup>35</sup> no lograron, estuvieron a punto de lograrlo por incapacidad de la dirección revolucionaria.

Comenzó la dirección del Partido Comunista de Venezuela a hablar de paz democrática. ¿Y qué es esto de paz democrática?, se preguntaba mucha gente del pueblo. ¿Y qué es esto de paz democrática?, nos preguntábamos nosotros mismos, dirigentes de la Revolución Cubana. No entendíamos. No entendíamos, pero a pesar de todo queríamos entender. ¿Qué significa esto?, le preguntábamos a algunos dirigentes venezolanos. Y entonces venía la consabida y elaborada teoría de aquella táctica, de aquella maniobra, que no era ni con mucho abandonar la guerra, ¡no, no!, sino una maniobra para ampliar la base, para destruir al régimen, para debilitarlo, para socavarlo.

Y, desde luego, nosotros no veíamos aquello claro de ninguna manera. Sin embargo, teníamos confianza y esperábamos, a pesar de que aquello de paz democrática parecía absurdo, parecía ridículo, porque puede hablar de paz un movimiento revolucionario que está ganando la guerra, porque empieza entonces a movilizar todo el sentimiento nacional en favor de una paz que solo se puede lograr con la victoria de la Revolución; y entonces se movilizan los espíritus, se moviliza la opinión, se moviliza el pueblo, y su deseo de paz sobre la única base que es posible, que es el derrocamiento de la tiranía, de la explotación. Pero hablar de paz cuando se está perdiendo la guerra es precisamente conceder la paz sobre la base de la derrota.

[...]

Pero en el fondo, detrás de aquellas explicaciones, estaba el engaño, ¡el engaño! Nos hablaban de que la paz democrática era una maniobra, pero que se acentuaría la lucha, se acentuaría la lucha guerrillera; y, sin embargo, era mentira. En el fondo había la intención de abandonar la lucha armada, y simplemente se estaba preparando el camino.

¿Cómo supimos nosotros estas cosas, estas verdades? ¿Cómo las comprobamos? Nosotros no habríamos querido tener que dilucidar públicamente esta cuestión; incluso durante muchas semanas, meses, hemos soportado silenciosamente una campaña difamante por parte de la dirigencia derechista del Partido Comunista de Venezuela, acusándonos en los distintos congresos de los partidos comunistas, enviando escritos a los distintos partidos comunistas de América Latina acusando a Cuba de inmiscuirse en sus asuntos internos y de apoyar y fomentar el fraccionalismo.

No habríamos querido discutir, mas ha resultado dolorosamente imposible de evitarlo. Y para poder responder a las imputaciones de oligarcas proimperialistas y de comunistas renegados nos vemos en la necesidad, puesto que están íntimamente relacionados, de esclarecer y responder, a reserva de hacerlo oportunamente y en forma más extensa, en documento de nuestro Partido, cuando lo estimemos ya conveniente. Los últimos sucesos de Venezuela nos han obligado a ello.

---

<sup>35</sup> Se refiere a Raúl Leoni. Ver glosario de nombres.

Les mencioné el nombre de Fabricio Ojeda, su limpia historia, su participación en el derrocamiento de Pérez Jiménez, su renunciamiento, pocas veces conocido, del hombre que abandona la inmunidad parlamentaria, que abandona las prebendas parlamentarias y se marcha a las montañas. Raro ejemplo de político en nuestra América. A Fabricio lo asesinaron de manera ignominiosa el 21 de junio de 1966. Diecisiete días antes, en junio 4 de 1966, escribió Fabricio una carta, me dirigió una carta, que fue posiblemente una de las últimas cosas que escribió antes de morir<sup>36</sup>[...]

[...]

Diecisiete días después Fabricio es arrestado y vilmente asesinado por los esbirros de la tiranía que oprime a Venezuela, cuando se encontraba precisamente dando estos pasos de organización y de reestructuración de que habla en su carta.

Se podría decir, bueno, esa era una opinión de un compañero respetable, digno, valiente, pero qué pruebas, ¿es eso suficiente para dar crédito a sus palabras? Desde luego, para nosotros que conocíamos a Fabricio bien, no había ninguna duda: la honradez con que está escrita esa carta, la serenidad misma, eran garantía de la honestidad del que la suscribe. Pero es que, en adición a eso, llegaron a nuestras manos algunos documentos que venían a confirmar ciento por ciento lo que decía Fabricio; documentos que fueron divulgados entre la militancia del Partido Comunista de Venezuela para su discusión; documentos que, sin dudas de ninguna clase, conoce y a la vez es lo que explica la política seguida en los últimos tiempos por el gobierno de Venezuela.

[...]

Y la oligarquía entreguista y traidora que gobierna Venezuela no podrá aplastar a esos combatientes; y de ahí la furia con que se revuelve buscando culpables, abogando por las agresiones contra Cuba, el ejemplo revolucionario que este país constituye.

[...]

*Ediciones OR, No 7,*  
Editora Política, La Habana, 1967, pp. 15-19; 22; 24-27.

## **EL CAMINO REVOLUCIONARIO ESTÁ PREÑADO DE DIFICULTADES.**

---

<sup>36</sup> Para más información sobre el contenido de dicha carta consultar el discurso de Fidel Castro del 13 de marzo de 1967, publicado en: Ediciones OR, No 7, 1967, Editora Política, La Habana, 1967, pp. 15-19; 22; 24-27.

Discurso en el acto central de inicio de la  
Zafra de los Diez Millones,  
Central Antonio Guiteras, Puerto Padre,  
Oriente, 14 de julio de 1969.

[...]

Lo más notable de todo es que del seno de un ejército tradicional, de un ejército que fue baluarte de la reacción y de la represión en el Perú históricamente, de un ejército en el cual confiaban los imperialistas, surgiera un movimiento militar de signo distinto, que nacionalizara una empresa yanqui y que promulgara una reforma agraria radical, y que expresara paladinamente el propósito de desarrollar a toda costa la economía peruana. Y eso, naturalmente, tiene que tener muy preocupados a los imperialistas y a las oligarquías.

Desde luego que, a nuestro juicio, lo que sucede en ese país, y la tarea de desarrollar a ese país, no es una tarea fácil. El camino revolucionario está preñado de dificultades; enormes dificultades esperan a cualquier país que se decida a marchar por el camino de la independencia nacional y del desarrollo económico y de la Revolución. Y por eso no tenemos la menor duda de que esas dificultades estarán presentes en Perú.

Decíamos anteriormente que nosotros hemos sido discretos para que no parezca que estamos empujando a nadie, para no decir una sola palabra que pueda entorpecer, herir susceptibilidades, o parecer que estuviésemos aquí en plan oportunista con relación al proceso que allí se desarrolla. Lo que podemos decir y decimos, a nuestro juicio, es que las medidas adoptadas tienen objetivamente carácter revolucionario.

Desde luego que algunos voceros de ese gobierno no han perdido oportunidad de decir que con Cuba no, relaciones con todo el mundo, pero con Cuba no. Porque indiscutiblemente que Cuba es la medida de hasta qué punto un gobierno desacata o no al imperialismo yanqui, ¡es la medida! Y decir que con Cuba no, es decirles a los americanos: “Te hemos quitado el petróleo, esto y lo otro, pero eso sí que no, con lo de Cuba vamos a estar tranquilos”. Porque ese es el punto que da la medida de la actitud de un gobierno que pretenda ser gobierno revolucionario.

Nosotros, naturalmente, creemos que cualquier gobierno, cualquier movimiento en la situación del movimiento actual de Perú, tiene que actuar, a la vez que con audacia, con inteligencia, con cuidado; porque nadie puede desde aquí decir qué problemas tienen, qué corrientes hay, que fuerzas tiene la reacción dentro de ese país, incluso dentro del propio ejército. Nadie puede decirlo. Por eso nosotros debemos ser cuidadosos al juzgar los hechos.

[...]

*Ediciones COR*, No 11, 1969,  
Comisión de Orientación Revolucionaria  
del Comité Central del Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1969, p. 21.

## **EL GOLPE EN BOLIVIA ES CONTRA EL MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO LATINOAMERICANO.**

Discurso I resumen del acto de solidaridad de la FMJD y  
la UIE con la Revolución cubana,  
Plaza Cadenas, Universidad de La Habana, 27 de agosto de 1971.

[...]

El golpe en Bolivia no es sólo un golpe contra el pueblo de Bolivia, es un golpe contra el movimiento revolucionario latinoamericano, es un golpe contra el pueblo de Chile, contra el pueblo de Perú, contra el pueblo de Uruguay, y en mayor o menor grado contra todos los pueblos de América Latina.

Hemos escuchado con dolor las noticias procedentes de Bolivia. Hemos leído como los tanques, los cañones y los aviones, las armas automáticas, se ensañaron contra el pueblo virtualmente desarmado. Hemos sabido de más de cien muertos, de cientos y cientos de heridos- según cifras, pudiéramos llamar, conservadoras- . Hemos visto cómo incluso, después que los golpistas habían tomado la capital, se habían instalado en el Palacio, y dominaban momentáneamente la situación, los estudiantes- que en gesto valeroso se reunieron en la Universidad y mantuvieron allí su rebeldía, aunque estaban virtualmente desarmados-, inesperadamente, criminalmente, brutalmente, cuando incluso en las calles había numeroso público, fueron atacados por aviones de combate y tanques de guerra, que ametrallaron y atacaron a cañonazos la Universidad de San Andrés, y cómo allí murió un numeroso grupo de estudiantes[...]

[...]

La historia de nuestras relaciones con el movimiento revolucionario en América Latina, la historia de nuestras relaciones con Chile y con el movimiento popular de Chile, demuestra cómo nosotros supimos captar con toda claridad las posibilidades del movimiento popular en las últimas elecciones, cuando la conciencia política del pueblo chileno estaba en pleno ascenso, la derecha se presentaba dividida y la izquierda lograba reunir fuerzas suficientes para obtener una victoria electoral, y las posibilidades que esa victoria electoral encerraba.

De la misma manera, en nuestras relaciones con el movimiento popular uruguayo, nosotros comprendemos perfectamente bien la táctica, la inteligente combinación que los uruguayos han desarrollado de las diversas formas de lucha.

Una buena prueba de ausencia de dogmatismo fue el hecho de que en nuestro país se comprendieran, casi desde el primer momento, los acontecimientos de nuevo tipo que estaban sucediendo en el Perú, el carácter nacionalista y patriótico del proceso

que dirigido por militares allí se iniciaba. En nuestro país se captaron inmediatamente las posibilidades revolucionaria que entrañaba aquella situación.

Y, como prueba elocuente de toda ausencia de posición dogmática, nosotros vimos como un hecho positivo lo que estaba ocurriendo, y lo apoyamos.

De manera que la Revolución ha demostrado su ausencia de espíritu dogmático. Y ha demostrado la Revolución Cubana su capacidad de apreciar todos los elementos positivos de una situación, y de las contradicciones revolucionarias que puedan desarrollarse en un momento dado en cualquier país de nuestro continente.

[...]

Ahora, con lo que acaba de suceder en Bolivia, nosotros- que hemos conversado con los bolivianos, que hemos cambiado impresiones con los representantes de los obreros, estudiantes, campesinos- sabemos que en Bolivia no hay un solo revolucionario hoy que piense que pueda existir otro camino que el de la lucha armada revolucionaria. No hay nadie que no comprenda que el camino es precisamente el camino que señaló el Che.

Los que asesinaron a más de cien obreros, estudiantes y campesinos; los que hirieron gravemente a cientos y tal vez a miles de bolivianos; los que hoy organizan y llevan a cabo la feroz represión contra el pueblo de Bolivia, son los mismos que asesinaron al Che, los mismos que asesinaron a Inti Peredo, los mismos que llevaron a cabo las masacres de mineros la noche de San Juan, los mismos que asesinaron a Vázquez Viaña, y a Inti Peredo, los mismos que asesinaron a los guerrilleros de Teoponte y exterminaron cobardemente a cuanto combatiente prisionero cayó en sus manos.

Esos mismos asesinos- educados en campamentos norteamericanos, adoctrinados por los imperialistas yanquis- son los que, aliados con lo peor de Bolivia, es decir, con los restos de la oligarquía, aliados con el ala derecha del MNR<sup>37</sup>, que constituye precisamente el sector más corrompido de una facción burguesa que durante casi 20 años sostuvo un antagonismo sangriento con los oligarcas que hoy representa Falange Socialista. Es decir, esos mismos esbirros y asesinos, unidos a los oligarcas, a los reaccionarios, a los traidores de toda laya, son los que hicieron posible el golpe fascista, y son los que llevaron a cabo esas brutales masacres contra el pueblo boliviano.

Para los bolivianos, por tanto, no hay alternativa. El caso de Bolivia demostró, además, cómo puede funcionar un aparato militar educado para la represión, cómo puede funcionar un aparato militar en cuyo mando están los enemigos más recalcitrantes y más sanguinarios del pueblo; cómo funciona toda la propaganda, toda la campaña; qué objetivos tiene la histeria anticomunista, qué objetivos tiene la mentira y el veneno incesante que a través de todos los medios de divulgación masivos riega el imperialismo, y cómo el aparato armado, los partidos oligarcas, la burguesía y sus ideólogos al servicio del imperialismo contribuyeron a crear todas las condiciones para interrumpir el proceso revolucionario en Bolivia.

---

<sup>37</sup> Movimiento Nacional Revolucionario.

[...]

*Ediciones COR*, No 11, 1971,  
Comisión de Orientación Revolucionaria  
del Comité Central del Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1971, pp. 8-10.

## **ERIC WILLIAMS LUCHÓ POR LA INDEPENDENCIA DE TODOS LOS PAÍSES DEL CARIBE.**

Discurso en el acto central por la visita a Cuba de la  
delegación de Trinidad-Tobago, presidida por su Primer  
Ministro, Eric Williams,  
Isla de Pinos, 20 de Junio de 1975.

[...]

Muchos de nuestros hermanos países caribeños alcanzaron su independencia algunas decenas de años después que Cuba había alcanzado su independencia formal, a principios de siglo; pero aún cuando triunfa nuestra Revolución, en 1959, estos países no eran independientes[...]

El doctor Eric Williams no solo luchó por la independencia de su país, sino por la independencia de todos estos países del Caribe que aún vivían bajo el colonialismo, y luchó con entusiasmo y con fervor por la unidad de esos países y por la integración económica de esos países. Es justo señalar que él ha sido campeón, dinámico defensor y enérgico luchador por la integración de los países del Caribe; un celoso defensor de la cultura, de los valores espirituales y de las tradiciones de estos pueblos con los que tenemos tantas cosas en común.

[...]

*Ediciones OR*, abril- mayo –junio, 1975,  
Departamento de Orientación Revolucionaria del Comité Central del  
Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1975, p. 33.

## **MÉXICO FUE PARA NOSOTROS LECCIÓN Y ESTÍMULO PERMANENTES.**

Discurso en el almuerzo ofrecido por el presidente de México, José López  
Portillo, en la Isla Cozumel, Quintana Roo,  
México, 17 de mayo de 1979.

[...]

Muchas cosas extraordinarias podrían evocarse y decirse sobre México[...] cuando se alza para mantener frente a otros la firme independencia que los europeos no pudieron arrebatarse entonces.

Ese México fue para nosotros lección y estímulo permanentes. Lo amamos desde sus inicios, en que dos héroes impares —Hidalgo y Morelos— lo situaron en la avenida histórica de la libertad, allí donde lucieron más bellas las cabezas de sus próceres arrancadas y exhibidas para atemorizar al pueblo indomable. Nos atrajo aquel México en que un indio extraordinario e indomable, convocó otra vez a sus hermanos rebeldes y criollos que no se dejaban seducir por el falso oropel de un imperio exótico, para echar al mar al invasor. Con Juárez, México tuvo el guía que los tiempos nuevos reclamaban.

Tanto como nos duelen, con ustedes, señor Presidente y amigos mexicanos, esas "cicatrices" simbólicas de su geografía que usted ha invocado, nos conmueve el episodio legendario de los Niños Héroes<sup>38</sup> y aquella ulterior defensa de Veracruz<sup>39</sup>, que nos dejaron ejemplo perdurable.

Otros se estremecan ante la revolución que durante una década removió a México y le costó vidas y riquezas. Para nosotros, la Revolución Mexicana, de Madero y Zapata a Villa, Obregón y Carranza, contribuyó no solo al avance incomparable de México, sino que ayudó a nuestra América toda en el salto hacia los grandes afanes político-sociales de nuestra época. Por eso también reclamamos como propio ese acento nacional y social que la Revolución imprimió al pensamiento y el arte mexicanos, que surge en la obra gigantesca de los Rivera, Orozco y Siqueiros, y se afianza cuando Ignacio Altamirano, al firmar sus poemas, se identifica como "indio, americano y demócrata".

[...]

*Ediciones OR, Abril-Mayo-Junio, 1979,  
Editora Política, La Habana, 1979.p.21.*

---

<sup>38</sup> El 13 de septiembre de 1847 tiene lugar la heroica defensa del Castillo de Chapultepec, último baluarte mexicano frente a las tropas invasoras de Estados Unidos que, fieles a la política expansionista de su gobierno habían ocupado gran parte del territorio vecino, hasta la misma ciudad de México. Sus defensores, cadetes casi niños, prefirieron inmolarse antes que rendirse al enemigo. El pueblo mexicano resistió heroicamente esa agresión; ejemplo de ello fue la actitud de los cadetes del Colegio Militar que combatieron en el Castillo de Chapultepec. Al amanecer del día 13 de septiembre de 1847, las fuerzas norteamericanas comenzaron a bombardear el castillo. Los cadetes muchachos de 12 a 16 años, ofrecieron una heroica resistencia hasta el fin de la jornada, uno de los cadetes se arrojó desde lo alto del castillo envuelto en la bandera nacional. Todos ellos son recordados con el nombre de los "Niños Héroes".

<sup>39</sup> Resistencia ofrecida por las tropas mexicanas al ejército invasor norteamericano que desembarcaba por ese puerto en 1847.

## **LA REVOLUCIÓN MEXICANA FUE SIEMPRE FUENTE DE INSPIRACIÓN.**

Discurso en la comida ofrecida por la delegación cubana a la delegación mexicana, Isla Cozumel, Quintana Roo, México, 17 de Mayo de 1979.

[...]

La primera revolución social en este hemisferio fue la de México. La primera revolución social —como dijo el Presidente<sup>40</sup> al mediodía de hoy— en este siglo. La primera revolución social o la segunda revolución social, nosotros la llamamos la primera revolución socialista en este hemisferio, la Revolución Cubana.

La historia no transcurre sin razón; los hechos no ocurren en balde. Nosotros pensamos que esa historia común, esa experiencia común, nos une. Hay diferencias, pero la diferencia no está en la legitimidad, en la pureza y en la fuerza de nuestras revoluciones, la diferencia está en los momentos históricos, las condiciones y las circunstancias en que cada una de ellas ocurrieron.

A nosotros nos interesó siempre mucho la Revolución Mexicana, nos interesa hoy y nos interesará mañana, su experiencia, su desarrollo, sus ideas. No podemos olvidar que esta Revolución Mexicana fue siempre una fuente de inspiración para los revolucionarios cubanos y sigue siendo una fuente de muy rica experiencia.

[...]

*Ediciones OR, Abril- Mayo- Junio, 1979, Editora Política, La Habana, 1979. p.27.*

## **EL SANDINISMO ESTIMULÓ EL SENTIMIENTO INDEPENDENTISTA.**

Discurso en el acto central conmemorativo del XXVI Aniversario del Asalto al Cuartel Moncada, Holguín, 26 de Julio de 1979.

[...]

[...]No albergan prejuicios, porque no temen que confundan a la Revolución Nicaragüense y la Cubana, porque ellos están más allá de esos prejuicios. Y no por ello van a indicar, ni mucho menos, que las dos revoluciones son exactamente iguales. Son dos revoluciones profundas, en muchas cosas iguales y en muchas cosas diferentes, como tienen que ser todas las revoluciones verdaderas.

---

<sup>40</sup> Se refiere al presidente mexicano José López Portillo. Ver glosario de nombres.

Esto es importante para nuestro pueblo, importante también para la opinión mundial. Cada país tiene su camino, tiene sus problemas, tiene su estilo, tiene sus métodos, tiene sus objetivos. Nosotros los nuestros, ellos los suyos. Nosotros lo hicimos de una manera, nuestra manera; ellos lo harán a su manera. Similitudes: ellos alcanzaron la victoria por un camino similar al que fue nuestro camino; ellos alcanzaron la victoria de la única forma en que, tanto ellos como nosotros, podíamos librarnos de la tiranía y del dominio imperialista: ¡con las armas en la mano! , luchando duramente, heroicamente.

Y debemos decir, debemos resaltar, que la Revolución Nicaragüense se destacó por su heroísmo, por su perseverancia, por la tenacidad de sus combatientes, porque no es la victoria de un día: es la victoria de 20 años de lucha, ¡veinte años de lucha! Porque en el mismo año en que triunfó nuestra Revolución, ya había núcleos de combatientes dirigidos por aquel extraordinario y maravilloso combatiente Carlos Fonseca Amador, continuador de Sandino , y fundador del Frente Sandinista de Liberación Nacional, guía del pueblo en aquellos días terribles, cuando la victoria estaba tan distante, jefe caído en la lucha, como cayeron tantos en nuestra propia tierra[...]

Las banderas de Fonseca fueron enarboladas por jóvenes combatientes. Sí, aquí se habló del promedio de la edad de 20 años, pero los dirigentes, ¿qué promedio de edad tienen? Treinta, treinta y tantos, algunos, los más antiguos, que empezaron a luchar desde que tenían prácticamente 15, 16, 17 años, y se enfrentaron a las dificultades y a los obstáculos durante 20 años. Veinte años para recoger los primeros frutos de la semilla sembrada, cultivada y regada con sangre durante tanto tiempo, para alcanzar la victoria en medio de una verdadera epopeya popular.

[...]

El triunfo sandinista no es solo la victoria frente a 45 años de somocismo; es la victoria frente a 150 años de dominación extranjera en el país, es la victoria alcanzada sobre siglos y siglos de conquista, de explotación y dominio extranjero; porque si algo puede asegurarse es que por primera vez, ¡por primera vez!, ha sido totalmente libre e independiente el pueblo de Nicaragua en toda su historia, el 19 de julio cuando las aguerridas columnas de combatientes sandinistas entraron en Managua, puesto que del dominio español pasaron nuestros pueblos, y especialmente América Central, que se convirtió en coto de intervencionistas y hasta de piratas y filibusteros; al dominio yanqui. Por tanto, se conmemora no solo el día del triunfo de la Revolución, sino el día del triunfo de la independencia de Nicaragua, dos grandes y trascendentales objetivos históricos en una misma batalla. Eso es para nosotros la importancia y el significado que tiene la culminación victoriosa de la lucha del Frente Sandinista de Liberación Nacional.

Pero esta victoria sandinista, esta lucha, significa más que eso todavía. Alrededor de la lucha sandinista se creó una gran solidaridad internacional, una gran unidad de toda la izquierda centroamericana y latinoamericana; alrededor de la lucha sandinista se creó, de manera tácita, lo que pudiéramos llamar un gran frente democrático-independentista-antintervencionista en América Latina, algo que tiene significado histórico y enorme importancia.

En América Latina y el Caribe, en el ámbito de este hemisferio, el sandinismo estimuló el sentimiento independentista y antintervencionista de los pueblos latinoamericanos. Esto tuvo su momento más destacado, su momento culminante, en la última reunión de la Organización de Estados Americanos. Mencionémosla, por primera vez, sin epítetos, porque por primera vez, por primera vez, se produjo una verdadera insubordinación de los estados latinoamericanos, y esto es muy sintomático, ya que los sectores más reaccionarios y agresivos de Estados Unidos aconsejaron a la actual administración norteamericana seguir un camino intervencionista en Nicaragua; y Estados Unidos propuso en esa reunión la creación de una fuerza interamericana de paz, decía que para llevar la paz a Nicaragua, cuando la paz de Nicaragua, la paz implantada por el imperialismo desde que intervino allí numerosas veces e instauró ese régimen reaccionario, era la paz de los sepulcros, y querían en realidad seguir manteniendo allí ese tipo de paz, para impedir la paz revolucionaria, para impedir la victoria sandinista, para arrebatarse al pueblo el triunfo.

Ya sabemos lo que son esas fuerzas interamericanas de paz, quién las arma, quién las dirige, quién las suministra, quiénes las integran; porque hemos visto más de una vez esas llamadas fuerzas interamericanas de paz.

Y la intención imperialista era verdaderamente tenebrosa: intervenir en Nicaragua. Acostumbrados como estaban los imperialistas a que todos los gobiernos latinoamericanos dijeran ¡sí!, esta vez se encontraron con que un número suficiente de gobiernos latinoamericanos dijo ¡no!

[...]

*Ediciones OR, Julio- Agosto- Septiembre, 1979,  
Editora Política, La Habana, 1979. pp. 38- 41.*

## **LOS PUEBLOS DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE TIENEN DERECHO A SER LIBRES.**

Discurso en la clausura del III Congreso de la FMC<sup>41</sup>, Ciudad de La Habana, 8 de Marzo de 1980.

[...]

---

<sup>41</sup> Federación de Mujeres Cubanas. Constituida el 23 de agosto de 1960, mediante la integración de todas las organizaciones femeninas revolucionarias existentes. Las jóvenes ingresan a la FMC, cuando cumplen 14 años. La organización ha desempeñado un importante papel en la incorporación de la mujer al trabajo, el estudio y las tareas revolucionarias en general.

¿Por qué? ¿Por qué no van a tener derecho los pueblos de nuestro continente a su independencia, a su libertad? Fueron demasiados siglos de opresión colonial y de opresión imperialista para que eso pudiera durar eternamente, y sencillamente no puede durar. Y tendrán que renunciar a sus políticas imperialistas, a sus políticas intervencionistas en este hemisferio, tendrán que renunciar; y tendrán que resignarse a la realidad del derecho de los pueblos de América Latina y del Caribe a ser libres y a ser dueños de sus destinos y a hacer los cambios que estimen pertinentes, porque eso no lo podrán impedir de ninguna forma.

Tal vez creen un colosal Viet Nam en este hemisferio; si intentan impedirlo, crearán un colosal Viet Nam en Centroamérica, o más grande todavía, en el hemisferio; porque la lucha de los pueblos no la van a poder frenar, los pueblos no se van a intimidar, ningún pueblo. Ya los revolucionarios hace mucho rato que han perdido el miedo, y lo están demostrando, y lo demostraron los sandinistas, lo demostraron los sandinistas de manera heroica e impresionante, y lo están demostrando los salvadoreños de manera heroica e impresionante .

Y no hay medios para detener ese espíritu. Pueden hacer más costosa la lucha, la pueden hacer más sangrienta, más dolorosa; pero no tienen forma de evitarlo. Podrían todavía tener el sentido histórico de que lo inevitable es lo inevitable, y resignarse, resignarse a la realidad de que nuestros pueblos aspiran y no cejarán hasta no ser absolutamente independientes y libres y dueños de sus destinos.

Sí, hay que tener sentido de la historia para ver lo que eso significa, lo que significan las revoluciones aquí, al lado del monstruo imperialista; sí, lo que significó la Revolución Cubana y su línea firme, su línea ineludible, indoblegable. Hay que tener sentido de la historia y de las realidades para comprender el mérito que tiene la Revolución Sandinista y el mérito que tiene la Revolución Granadina. Granada, Nicaragua y Cuba son tres gigantes que se levantan para defender su derecho a la independencia, a la soberanía y a la justicia, en las puertas mismas del imperialismo.

Solo pueden calificarse de gigantes los pueblos que son capaces de eso. Y el número de gigantes inevitablemente crecerá hasta el día en que nuestra América sea un gigante, y existan, si se quiere, dos gigantes: ellos y nuestros pueblos. ¡Pero tenemos derecho a la vida, tenemos derecho al desarrollo, tenemos derecho a la justicia, tenemos derecho al progreso! Y no como ha sido hasta ahora, que nos han tratado de la forma más miserable, más despectiva que pueda imaginarse. Ya lo hicieron desde el siglo pasado con México, y lo hicieron con Centroamérica, y lo hicieron con el Caribe, y lo hicieron con toda la América Latina. Y sabemos que hay riesgos. Frente a las amenazas y a las insinuaciones de que podemos ser víctimas de invasiones, responderemos fortaleciendo nuestras defensas, responderemos profundizando nuestras conciencias, y responderemos como hemos respondido siempre.

[...]

*Ediciones OR*, Enero – Febrero- Marzo, 1980,  
Editora Política, La Habana, 1980.p. 35.

# NO HAY MÁS QUE UN CAMINO ¡LA REVOLUCIÓN!

Discurso en el acto conmemorativo del XXVII Aniversario del  
Asalto al Cuartel Moncada,  
Ciego de Ávila, 26 de julio de 1980.

[...]

Comprenderán ustedes el significado y a la vez la impresión, la alegría, el entusiasmo, el optimismo, la emoción de llegar al segundo país latinoamericano que se libera del imperialismo. En el ámbito hemisférico, ya no solo somos dos, somos tres, puesto que hay que incluir a Granada.

Claro que Nicaragua, Granada y Cuba no son los únicos países progresistas. Hay otros gobiernos progresistas, amistosos con Cuba. Podemos citar, por ejemplo, al gobierno de México ,pronto tendremos el gran honor de recibir al Presidente de la hermana república de México; hay gobiernos como el de nuestro querido amigo Manley, en Jamaica; hay gobiernos como el de Panamá. Pero somos tres los que hemos sacudido el yugo en los últimos 20 años de una manera radical y definitiva, y por imperativo de la historia, algún día tendremos que ser todos. Y lo seremos, o dejaremos de ser, porque algún día también las consignas de "Patria Libre o Morir" y "Patria o Muerte", tendrán que ser las consignas de todos los pueblos de América Latina y del Caribe .

[...]

[...]A nuestra Revolución no le interesa aparecer en la cabeza ni lidereando a los pueblos, con gusto estaríamos en la cola, ¡pero en la punta de la cola!, de toda una América Latina y del Caribe revolucionados. Lo que nos interesa es la revolución, la liberación de nuestros pueblos.

[...]

La experiencia de Guatemala, la experiencia de El Salvador, la experiencia de Chile, la experiencia de Bolivia, ¿qué nos enseñan? Que no hay más que un camino: ¡la revolución! Que no hay más que una forma: ¡la lucha armada revolucionaria! Que es la tesis que defendió Cuba, cuando decía a los pueblos: los están engañando. La oligarquía, la reacción y el imperialismo utilizan todos estos llamados mecanismos constitucionales, la llamada democracia representativa, para embaucar a los pueblos. Cuando los pueblos, incluso, a través de los mecanismos democráticos, o llamados democráticos, votan en su inmensa mayoría contra un gobierno reaccionario y en favor de un gobierno progresista o tan siquiera democrático, viene entonces el golpe de Estado. Lo de Chile, lo de Bolivia. Y los pueblos van sacando sus lecciones, y vieron que hubo un solo camino para liberarse: el de Cuba, el de Granada, el de Nicaragua; que no hay otra fórmula.

[...]

*Ediciones OR*, Julio- Agosto- Septiembre, 1980,  
Editora Política, La Habana, 1980.pp. 11;16;19.

## **AMÉRICA LATINA APORTÓ EL RESCATE DE LA SOBERANÍA DE PANAMÁ.**

Mensaje a la Conferencia Ministerial de Nueva Delhi, en ocasión del vigésimo aniversario del Movimiento de los No Alineados, Ciudad de La Habana, 4 de Febrero de 1981.

[...]

[...]América Latina aportó, además de rescate de la soberanía de Panamá sobre su zona canalera, los procesos revolucionarios que permitieron a Granada iniciar transformaciones decisivas y a Nicaragua ofrecer uno de los ejemplos más significativos en la lucha por la democracia y la libertad nacional en la América de nuestros días.

[...]

*Ediciones OR*, Enero- Febrero- Marzo, 1981,  
Editora Política, La Habana, 1981. p. 54.

## **EL MOVIMIENTO NOAL HA DESPLEGADO UNA INTENSA ACTIVIDAD EN FAVOR DE LA DESCOLONIZACIÓN DEL CARIBE.**

Mensaje a los jefes de Estado y de Gobierno de los países No Alineados, con motivo de la proclamación de la independencia de Belice, Ciudad de La Habana, 12 de Septiembre de 1981.

[...]

El Movimiento de los Países No Alineados, fiel y activo luchador por la eliminación del colonialismo y neocolonialismo, siente hoy gran orgullo y satisfacción con el inminente surgimiento a la vida independiente de Belice, el 21 de Septiembre próximo, fecha en que será proclamada su independencia en el contexto del 36 período de sesiones de Naciones Unidas.

En el decursar de estos largos años, la intensa actividad desplegada por el Movimiento de los Países No Alineados en favor de la descolonización y en especial en el área del Caribe, ha desempeñado un papel relevante a través de una efectiva solidaridad que ha coadyuvado de forma importante al éxito de esta histórica justa causa del pueblo beliceño.

Belice fue acogido en el seno del Movimiento de los Países No Alineados, como miembro con status especial, desde su V Conferencia de Jefes de Estado y Gobierno, celebrada en Colombo, y se ha expresado y reiterado consecuentemente, en nuestras declaraciones, su derecho inalienable a la autodeterminación, independencia e integridad territorial, sin obviar las denuncias de amenazas exteriores a su integridad territorial a las que ha estado constantemente sometida en todo este largo proceso.

Tomando en consideración estos antecedentes, hago un llamado a todos los países no alineados para que brinden su pronto reconocimiento al nuevo Estado de Belice.

[...]

*Ediciones OR*, Julio- Agosto- Septiembre, 1981,  
Editora Política, La Habana, 1981. p.85.

## **GAITÁN ERA UN REVOLUCIONARIO.**

Entrevista del escritor y periodista Arturo Alape,  
Ciudad de La Habana, 25 de septiembre de 1981.

[...]

[...]A Gaitán pudo matarlo la CIA, por ejemplo, el imperialismo pudo haber matado a Gaitán como exponente de un movimiento progresista, de un movimiento popular, que no podía ser del agrado del imperialismo bajo ningún concepto. El imperialismo pudo haber matado a Gaitán, es una teoría que tiene lógica. A Gaitán pudo haberlo matado la oligarquía, es lo más probable, la propia oligarquía colombiana que en aquel momento estaba envuelta en una lucha contra el pueblo, en una lucha por el poder, en una lucha en donde Gaitán descollaba como un candidato victorioso de las fuerzas democráticas del país. Porque, sin duda, Gaitán fue un hombre de mucho prestigio popular, lo había ido adquiriendo poco a poco y de un gran atractivo popular, de un gran magnetismo personal, él era una figura, un caudillo político de izquierda, antioligárquico. Había prácticamente una guerra civil en Colombia durante aquella época. Los periódicos de esos días, si tú los revisas, hablan de 30 muertos, de 40 muertos, de 20 muertos, de 70 muertos, casi todos los días, porque los días que yo estuve ahí, yo me asombraba de ver esas matanzas. Gaitán había unido al Partido Liberal y era, sin duda, un candidato victorioso en las próximas elecciones.

A Gaitán pudo matarlo un fanático, es posible. Al hombre aquel que mató a Gaitán ni le hicieron prisionero, ni lo arrestaron; tengo entendido que la multitud lo destrozó, es decir, nunca se pudo obtener una confesión de aquel hombre. Las autoridades conservadoras, me imagino que no estarían en absoluto interesadas en esclarecer los hechos, porque el gobierno conservador pudo esclarecer los hechos. Quién era aquel hombre, dónde vivía, qué relaciones tenía, de qué filas procedía, de qué partido era, en fin, eso pudo saberse, y yo creo que aún después de muerto el hombre, se pudieron haber hecho investigaciones, y tal vez se hicieron, y tal vez tú tengas información de eso.

Te repito, a Gaitán lo podían matar como resultado de un plan imperialista, de un plan oligárquico, o podía ser el resultado de la acción individual de un fanático. El clima era de mucha violencia. Siempre tuve la impresión de que Gaitán fue muerto por la oligarquía, es lo más lógico de todo. Dentro de las condiciones que yo conocí cuando estuve en Colombia, más si unes a esto la experiencia ulterior de cómo actúan las clases reaccionarias y como actúa la oligarquía, lo más probable es que aquel hombre que mató a Gaitán fuera un instrumento de la oligarquía, dentro de aquel clima de violencia, porque Gaitán les hubiera ganado las elecciones. La oligarquía tenía terror de eso.

[...]

Es posible que para Estados Unidos, Gaitán fuera un comunista, aunque ideológicamente él no era un comunista. Gaitán era un hombre popular, un hombre democrático, un hombre progresista y, sobre todo, era un gran líder popular.

Yo estoy seguro de que Gaitán hubiera podido influir mucho en la política colombiana. Después de la muerte de Gaitán, el dominio oligárquico se mantuvo un montón de años y se mantiene todavía. Yo creo que Gaitán era un revolucionario, no era un revolucionario comunista, pero era un revolucionario.

El movimiento comunista no tuvo absolutamente nada que ver con el levantamiento. El Partido Comunista tenía muy poca militancia en aquella época, el Partido Comunista era pequeño. El partido dominante era el Liberal, sobre todo en las universidades, en los sectores populares. La sublevación no la organizó nadie, eso sí lo puedo asegurar yo ciento por ciento, porque la sublevación fue espontánea y de tipo popular. La violencia con que reaccionó la gente da idea del grado de opresión en que se encontraban las masas, da idea de la simpatía que sentían por Gaitán. Fue la muerte de una esperanza. Fue la gota que colmó la copa. Y la gente, sencillamente, estalló. Eso lo vi yo desde el primer momento. Era la gente de la calle, la gente simple, sencilla del pueblo, que se lanzó en todas direcciones gritando, furiosa, furiosa. Es el más increíble estallido popular que puedo imaginar. El pueblo oprimido, el pueblo hambriento, sin una conciencia política, sin una organización, sin una dirección, porque, incluso, mucha parte de la policía se sumó a la sublevación y el ejército vaciló, porque en las propias filas de los militares había simpatía por Gaitán[...] Pero las masas no tuvieron organización, no tuvieron dirección y no tenían una organización política adecuada. Entonces, en el momento de tomar el poder, una parte de la gente se dedicó a resolver problemas inmediatos, como obtener un buen material, obtener alimentos, obtener algo. En realidad, se produjo un caos, una anarquía, un saqueo. En ese sentido, ejerció un efecto

negativo. No hay duda, y eso fue real, hubo saqueo, yo vi a la gente saquear. No tenían ni organización. Si hubiera habido unos líderes capaces allí, el 9 de Abril termina en una victoria popular.

[...]

*Fidel y el Bogotazo, de los recuerdos de Fidel Castro, El Bogotazo y Hemingway,*  
Editora Política, La Habana, 1984. pp. 71-75.

## **EL 19 DE JULIO NICARAGUA ALCANZÓ SU DEFINITIVA INDEPENDENCIA.**

Mensaje dirigido a la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional y la Dirección Nacional del Frente Sandinista de Liberación Nacional, con motivo del V Aniversario de la Revolución Popular Sandinista, Ciudad de La Habana, 18 de Julio de 1984.

[...]

El 19 de Julio Nicaragua alcanzó su definitiva independencia. Casi 50 años de brutal dictadura somocista fueron destruidos por los fusiles victoriosos del Frente Sandinista de Liberación Nacional, vanguardia histórica que conduce al pueblo de Nicaragua hacia nuevas victorias.

[...]

*Ediciones OR, Julio –Agosto- Septiembre, 1984,*  
Editora Política, La Habana, 1984.p.25.

## **EN AMÉRICA LATINA INEXORABLEMENTE VA A HABER CAMBIOS.**

Entrevista concedida a Karen de Young, Jimmie.L.Hoagland y Leonard Downie, del periódico The Washington Post, Ciudad de La Habana, 30 de Enero de 1985.

[...]

Yo digo que en América Latina, tal como yo veo la situación actual, inexorablemente va a haber cambios, no porque alguien los quiera, porque alguien los promueva; va a haber cambios, porque la situación lo determina.

¿Qué va a hacer Estados Unidos, intervenir en todos los países donde haya cambios? Admitamos que pudo hacerlo en Granada, en un país de 400 Kilómetros cuadrados y 120 000 habitantes. Imagínese que en Brasil un día se produzca una revolución, ¿lo van a resolver con el método de Granada? En tanto los cambios ocurran en países pequeños como Cuba, Nicaragua o cualquier otro país centroamericano o en una isla del Caribe, puede todavía físicamente enviar tropas[...]

Ahora, cuando haya cambios sociales en Suramérica, ¿puede aplicar la receta de la intervención?

[...]

*Ediciones OR 1, enero- marzo, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987.p.42.*

## **LA LUCHA QUE ESTAMOS PLANTEANDO ES POR LA LIBERACIÓN DE LOS PUEBLOS.**

Diálogo con delegados a la Conferencia Sindical de los Trabajadores de América Latina y el Caribe sobre la deuda externa, sesión de clausura, Ciudad de La Habana, 18 de julio de 1985.

[...]

[...] Cuando se produce la independencia de América Latina, la que todos reverenciamos, aunque ya no exista, la primera independencia, no había tampoco las condiciones subjetivas; se crearon unas condiciones objetivas excepcionales: Napoleón Bonaparte, con sus delirios de grandeza, invadió a España y puso a un bobo de rey de España<sup>42</sup>, al hermano, lo puso allí de rey, una de sus manías —como los yanquis ahora, que están haciendo cosas parecidas—, entonces el pueblo español se levantó contra el rey bobo y contra la ocupación exterior.

Los primeros movimientos de independencia de América Latina, quiero que se sepa que fueron actos de lealtad a la metrópoli, al rey de España preso<sup>43</sup>, que Napoleón había puesto entre rejas; leales al rey, empezaron las luchas. No había condiciones subjetivas, pero las condiciones subjetivas no tardaron en aparecer. Nadie conocía a Simón Bolívar, ni a San Martín, ni a Sucre, ni a Hidalgo, ni a Morelos, ni a O'Higgins. Aparecieron los hombres y no eran militares; aunque algunos sí, habían tenido cierta preparación, pero un sacerdote por un lado, un militar por otro, civiles de distintas procedencias, en fin, esos fueron los que iniciaron las primeras luchas de independencia. De manera que cuando las condiciones objetivas se crean, más

---

<sup>42</sup> Se refiere a José Bonaparte, hermano de Napoleón.

<sup>43</sup> Fernando VII, repuesto una vez expulsadas las tropas francesas de España.

tarde o más temprano se crean también las condiciones subjetivas, pero en este momento están realmente atrasadas con relación a las condiciones objetivas; esto es en lo que se refiere a cambios revolucionarios, pero estas ya son más bien cuestiones un poco de tipo teórico.

Nosotros no estamos ahora promoviendo o planteando cambios sociales revolucionarios como objetivo inmediato, no estamos planteando eso; con estas ideas, con estas tesis, estamos planteando más bien un movimiento de liberación nacional, una lucha por la independencia, porque, entre otras cosas, hemos perdido la independencia, eso no existe, es una broma la independencia de los países de América Latina y el Caribe en la realidad objetiva de los hechos. La lucha que estamos planteando contra la deuda, la lucha por el Nuevo Orden Económico Internacional, la lucha por la integración económica de América Latina es una lucha por la liberación de nuestros pueblos, de nuestro continente, que se extiende, por mediar circunstancias similares, a una lucha por la liberación de todo el Tercer Mundo. Es lo que se está planteando: una lucha de liberación nacional. Nosotros no estamos planteando revoluciones, lo que estamos planteando es esta lucha como la vemos nosotros en este momento, una lucha por la liberación nacional que tiene que ser forzosamente muy amplia.

[...]

*Ediciones OR 3, julio-septiembre, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987.pp.89-90.*

## **LA REVOLUCIÓN MEXICANA FUE UNA FUENTE DE INSPIRACIÓN.**

Palabras al ser condecorados con la Orden del Águila Azteca, por el  
presidente de los Estados Unidos Mexicanos,  
Embajada de México, 1 de Noviembre de 1988.

[...]

En aquellos años, aunque breves, que estuvimos allí, la Revolución Mexicana, era una fuente permanente de inspiración. El heroísmo mexicano, el patriotismo mexicano, la dignidad mexicana eran una fuente permanente de inspiración; desde los mexicanos que lucharon contra los invasores europeos en una lucha que ahora se acerca al quinto centenario, hasta los mexicanos que lucharon contra los invasores del norte y aquellos mexicanos que tan extraordinaria página escribieron en la historia, cuando, abrazados a su bandera se lanzaron desde la altura del castillo prefiriendo morir antes que rendirse, fueron para nosotros, ejemplos de insuperable inspiración.

En fecha más reciente, aquellos grandes acontecimientos políticos y sociales que dieron lugar a la primera gran revolución social de esta etapa de nuestra historia, o podríamos decir de este siglo, porque fue precisamente en México donde tuvo lugar

la primera revolución social de este siglo, que precedió, incluso, a la Gran Revolución de Octubre en el viejo imperio de los zares.

[...]

*Granma*, 3 de noviembre de 1988. p. 3.

## **LA INDEPENDENCIA DE AMÉRICA LATINA ESTÁ EN EL ORDEN DEL DÍA.**

Discurso por el Aniversario 30 de su entrada a La Habana,  
Escuela Ciudad Libertad, 8 de enero de 1989.

[...]

Este es un momento decisivo en la historia de América Latina y del Caribe. Nosotros percibimos una gran ebullición, una gran rebelión, entre esos pueblos contra el dominio imperialista, como no lo habíamos percibido nunca antes. Son tiempos verdaderamente nuevos y no soportan más, no resisten más: no resisten más las consecuencias de la deuda, del intercambio desigual, del proteccionismo, del saqueo sistemático, del robo continuado, a través de estos procedimientos; no resisten más las fugas de capitales, las fugas de cerebros; no resisten más las condiciones a que están sometidos, y hay por ello ebullición en este hemisferio.

[...]

No me atrevería a decir que el socialismo está en el orden del día inmediato de América Latina, pero sí me atrevo a decir que la independencia de los pueblos de América Latina está en el orden del día; los pueblos de América Latina perdieron su independencia, salieron del colonialismo español y han caído en una forma de dominación todavía más grave, que es la dominación neocolonial, la dominación imperialista.

[...]

*Granma*, 11 de enero de 1989. p. 5.

## **LA UNIVERSIDAD HISPANOAMERICANA SE TORNÓ ESCENARIO DE LAS VANGUARDIAS EN TODOS LOS PAÍSES.**

Discurso con motivo de concedérsele el título de Doctor Honoris Causa, de la Facultad de Humanidades, de la Universidad Autónoma de Santo Domingo, Palacio de Gobierno de Santiago de Cuba, 10 de febrero de 1993.

[...]

[...] No podemos soslayar el valor de las vidas ejemplares de Simón Rodríguez, Andrés Bello, Félix Varela o Enrique José Varona, por solo recordar algunos nombres.

La universidad hispanoamericana se tornó escenario para el protagonismo de las vanguardias que no eludieron un compromiso sincero y riesgoso con los sentimientos nacionales que surgían en todos los países de la América nuestra. La universidad se identificó con los pobres y los oprimidos, clamó por desencadenar a esta parte del mundo de la sumisión que nos impuso la conquista. Interpretó las ideas y el pensamiento de otros hombres y pueblos, y los adecuó a nuestras propias urgencias. Creyó, en suma, que debíamos vivir, sin meditar en tropiezos, nuestra propia aventura creadora.

Esa y no otra fue la inquietud de Bolívar cuando clamaba descarnadamente porque se nos permitiese vivir nuestra propia edad media, sabedor, en lo íntimo de su conciencia, que padeceríamos inevitables extravíos en la búsqueda de nuestro propio ser.

[...]

*Granma*, 12 de febrero de 1993. p.4.

## **FUERON LOS MILITARES LOS QUE INICIARON LAS LUCHAS POR LA INDEPENDENCIA EN ESTE HEMISFERIO.**

Palabras en el acto de homenaje al Teniente Coronel  
(r) venezolano Hugo Chávez,  
Aula Magna de la Universidad de La Habana,  
Ciudad de La Habana, 14 de Diciembre de 1994.

[...]

Hombre modesto, muy modesto, verdaderamente modesto, considera que no es acreedor de ninguna de las atenciones recibidas y que, en todo caso, él espera ganárselas con su conducta en el futuro, pero quién se pasó 10 años educando a oficiales jóvenes, educando a soldados venezolanos en las ideas bolivarianas, podemos decir que es acreedor a estos y a muchos mayores honores, porque ha sido maestro desde las propias filas en conversaciones, conferencias, clases, de cientos, de miles de militares venezolanos.

Todas estas cosas nosotros las fuimos captando rápidamente, después de los primeros días de confusión y desinformación, bastante confusión internacional en el ámbito latinoamericano, en el ámbito internacional con muchos medios de prensa, desfigurando el sentido y los objetivos del movimiento. Fueron los días subsiguientes cuando empezaron a llegar noticias de quiénes habían organizado ese movimiento, cómo pensaban, cuál era su conducta, su forma de actuar, y es conocido que el Teniente Coronel en ese momento, y comandante del movimiento, conmovió al pueblo de Venezuela con la valentía con que se hizo responsable, a cualquier riesgo, de lo que había ocurrido; asumió la responsabilidad él, personalmente, y declaró que sólo él era responsable.

Llegaron noticias también del comportamiento humano de aquellos oficiales y de aquellos militares; llegaron noticias de sus ideas bolivarianas; llegaron noticias de su actitud, con posterioridad a los hechos, en las prisiones y en todas partes, que tanto nos recordaba nuestra propia historia, que tanto nos recordaba lo que había ocurrido después del Moncada, en circunstancias, desde luego, diferentes, porque en el caso nuestro había sido una lucha contra los militares que seguían incondicionalmente al régimen tiránico de Batista, y en este caso había sido el levantamiento de un grupo de militares revolucionarios, habían surgido de las propias filas de las Fuerzas Armadas de Venezuela.

El explicó bien, muy bien, y todo el mundo sabe en Venezuela que en el momento en que ya se iba a producir un derramamiento innecesario de sangre entre los propios soldados, con un objetivo que ya no podía salvarse, es que él asume las responsabilidades y evita esos derramamientos de sangre, que en ese momento habrían sido inútiles por cuanto las circunstancias en que se habían producido los acontecimientos ya hacían imposible una victoria del movimiento y las acciones como él declaró cesaban por ahora.

Lo cierto es que se produce en Venezuela una gran conmoción de tipo popular, y creció como la espuma el prestigio y el apoyo a aquel grupo de oficiales y soldados dirigido por Hugo Chávez. Puede decirse que la historia de Venezuela comenzó a cambiar, porque muy importantes acontecimientos ulteriores se producen a partir de aquel intento.

Lógicamente, nosotros, cuando llegamos a conocer con precisión los hechos, era imposible que no viésemos con simpatía y con admiración lo que habían hecho y, sobre todo, valorábamos de manera extraordinaria esas ideas bolivarianas que se habían recogido y que constituían las banderas esenciales de ese movimiento.

Como él explicó aquí, ha habido otros movimientos militares. Tuvimos un gran amigo, que fue Omar Torrijos, quien desempeñó un papel histórico al recuperar para

su patria el territorio y las instalaciones del Canal de Panamá. Ahora si se podrá llamar Canal de Panamá, antes era Canal de Estados Unidos.

El mencionó también a Velazco Alvarado. Se pueden seguir mencionando otros que hemos conocido. Entre los peruanos conocimos magníficos jefes militares con grandes sentimientos patrióticos y revolucionarios, los ha habido a lo largo de la historia del continente. No podrá olvidarse nunca la heroica conducta del coronel Francisco Caamaño y los jóvenes militares que lo siguieron en la República Dominicana. Fueron los militares los que iniciaron las luchas por la independencia en este hemisferio.

[...]

*Granma*, 16 de diciembre de 1994. p. 3.

## **MÉXICO HA TENIDO QUE LUCHAR MUY DURO PARA DEFENDER LA INDEPENDENCIA.**

Entrevista concedida a la prensa nacional e internacional, después de la Conferencia Magistral de Rosario Green, Canciller de México, Aula Magna de la Universidad de La Habana, 23 de Junio de 1998.

[...]

[...] Un país hermano de este hemisferio, al que Estados Unidos le arrebató más de la mitad de su territorio en una guerra injusta; es decir, un país que ha sufrido, que tiene un fuerte sentido patriótico, un país donde quisieron establecer un imperio, que no solo tuvo que luchar por su independencia; después porque pretendieron reconquistarlo desde Europa y tuvo que liberarse en heroica lucha.

Así que ha tenido que luchar muy duro por defender la independencia y valora mucho todo eso, valora mucho la soberanía y tiene que defenderla en condiciones complicadas.

[...]

*Granma*, 25 de junio de 1998.p.3.

## **LAS GUERRAS DE INDEPENDENCIA DE SURAMÉRICA COMENZARON ALREDEDOR DEL AÑO 1812.**

Discurso en acto de masas en el Mandela Park,  
Kingston, Jamaica, 30 de julio de 1998.

[...]

Las guerras de independencia de Suramérica comenzaron alrededor del año 1812, dirigidas por Miranda inicialmente y, junto a Miranda, un joven genial y brillante, que fue Simón Bolívar. Miranda y Simón Bolívar son derrotados por las fuerzas coloniales; el primero es enviado como prisionero a España, el segundo abandona Venezuela y muy pronto regresa victorioso e instaura de nuevo la república, pero todavía no se había decretado la emancipación de los esclavos.

[...]

*Granma*, 7 de agosto de 1998. p. 3.

## **HAITÍ SE CONVIERTE EN LA PRIMERA REPÚBLICA INDEPENDIENTE DE AMÉRICA LATINA.**

Palabras al ser condecorado por René Preval, presidente de la República de Haití, con la Orden Nacional Honor y Mérito, en el grado de Gran Cruz, Placa de Oro, Palacio de la Revolución, 9 de Noviembre de 1998.

[...]

Desalines y Pétion proclaman, no solo la abolición, que ya de hecho habían logrado imponer en 1794, sino la independencia de Haití en 1804. Los cubanos por muchas razones no podemos olvidarlo, entre ellas por el hecho de que la independencia de Haití se proclama un Primero de Enero, que es precisamente el día que, 155 años después, nuestro país alcanza su verdadera y definitiva independencia.

De aquel modo – y esto es algo que debemos recordar o hacerlo recordar con toda la frecuencia posible-, tienen lugar tres grandes hechos históricos: Haití se convierte en la primera república independiente del Caribe y del resto de América Latina; Haití se convierte en la primera república negra del mundo; en Haití se produce la primera revolución social en este hemisferio. Antes, se había producido la independencia de Estados Unidos; pero la esclavitud prosiguió hasta casi un siglo después.

La independencia de Haití tenía que producirse, inevitablemente, como una revolución no solo política, no solo independentista, sino también social; una revolución social muy profunda, porque los que llevaron a cabo aquella lucha por la

independencia fueron los esclavos, que de esclavos pasaron a ser dueños de su país y de riquezas.

Después de aquella revolución social, la segunda – a mi juicio – tuvo lugar más de 100 años después, y fue, precisamente, la Revolución Mexicana, que fue la segunda gran revolución social en este hemisferio.

La tercera gran revolución social fue la Revolución Cubana, precisamente 155 años después de la Revolución Haitiana, que, en nuestro caso, no solo fue revolución social, sino también revolución socialista, porque era lo que correspondía a nuestra época; no podían los haitianos en 1804 hacer una revolución de ese carácter, ni podían tampoco hacerla los mexicanos. En el momento en que alcanzamos nuestra definitiva independencia, fue ya posible, en nuestro caso, la revolución social y la revolución socialista. Ustedes fueron nuestros predecesores.

Pero hay algo más que debe ser motivo de gratitud y de reconocimiento por parte de toda la América Latina. Mencioné a Pétion. Pétion tuvo posibilidad de conocer a Bolívar, que en un momento muy difícil de su vida hace contacto con Pétion, quien le ofrece apoyo, le ofrece armas y algo más: le ofrece también importantes criterios políticos y revolucionarios, al plantearle la cuestión de la abolición de la esclavitud en las tierras de América Latina.

Ya se había creado la primera república independiente de Venezuela en 1810, que precisamente parece porque no fue acompañada de una revolución social, o digamos con más precisión, porque no fue acompañada de la abolición de la esclavitud. Bolívar se compromete con Pétion – según cuenta la historia- a la abolición de la esclavitud en los países liberados del dominio español, un servicio más de gran importancia que Haití prestó a todos los pueblos de América Latina. Son cosas que no pueden ser olvidadas.

[...]

*Granma*, 12 de Noviembre de 1998.p.5

## **SIMÓN BOLÍVAR FUE CAPAZ DE LUCHAR POR UNA AMÉRICA INDEPENDIENTE.**

Discurso en el Palacio Federal Legislativo,  
Caracas, Venezuela, 27 de Octubre del 2000.

[...]

[...] Deseo solo acogerme al derecho que Martí legó a los cubanos: experimentar una enorme admiración por Venezuela y por quien fuera el más grande soñador y estadista de nuestro hemisferio, Simón Bolívar. El fue capaz de imaginar y luchar por una América latinoamericana, independiente y unida. Nunca fue procolonialista ni

monárquico, ni siquiera en los tiempos en que las Juntas Patrióticas se crearon como acto de rebeldía contra la imposición de un rey extraño en el trono español, como lo demostró el juramento del Monte Sacro<sup>44</sup>. Casi desde la adolescencia era un decidido partidario de la independencia, en fecha tan temprana como la de 1805. Libertó con su espada la mitad de Sudamérica, y garantizó, en la histórica batalla de Ayacucho<sup>45</sup>, con sus tropas de llaneros invictos y soldados valientes de la Gran Colombia creada por él, bajo el mando directo del inmortal Sucre, la independencia del resto del sur y del centro de América[...]  
[...]

*Granma*, 28 de octubre del 2000. p.4.

## **LA GRANDEZA DEL LIBERTADOR PUEDE MEDIRSE POR LA AUDACIA CON QUE INTENTÓ LA UNIDAD AMERICANA.**

Discurso al recibir la Orden Congreso de Angostura,  
Plaza Bolívar, Ciudad Bolívar, Venezuela, 11 de Agosto del 2001.

[...]

Trato de imaginarme aquel hombre que un 15 de febrero de 1819, a pocos metros de este sitio, hace 182 años, se esforzaba por desentrañar los misterios de la historia para llevar a cabo la tarea más difícil que jamás ha enfrentado el hombre en su breve y convulsionada historia: edificar bases estables, eficientes y duraderas para su propio gobierno.

[...]

La grandeza del Libertador puede medirse por el valor, la tenacidad y la audacia con que intentó esa unión cuando un mensaje de Caracas a Lima podía tardar tres meses en llegar; él comprendía las enormes dificultades.

[...]

---

<sup>44</sup> El 15 de agosto de 1805, Simón Bolívar, juró en el Monte Sacro, situado a orillas del río Anio de la Italia antigua. El Libertador juró por su honor y por la Patria que no daría descanso a su brazo, ni reposo a su alma hasta que no rompiera las cadenas que los oprimían por voluntad del poder español.

<sup>45</sup> El nueve de diciembre de 1824 se desarrolló la batalla de Ayacucho que aseguró la independencia de Perú. Antonio José de Sucre se destacó en esta batalla recibiendo el título de gran mariscal de Ayacucho y el grado de general en Jefe tras el triunfo de Ayacucho casi toda Sudamérica era ya independiente.

Pero nada podía desalentar a quien más de una vez hizo posible lo imposible. Ofreció la renuncia de todos sus cargos y ofreció su espada para emprender la tarea. Marchó al Apure, cruzó los Andes y destruyó en Boyacá el dominio español sobre Nueva Granada. De inmediato, propuso al Congreso de Angostura la Ley Fundamental de la República de Colombia, en diciembre de ese mismo año, que incluía a Ecuador, aún no liberado. Tenía el raro privilegio de adelantarse a las páginas de la historia.

Habían transcurrido sólo 10 meses desde que pronunció su mensaje al Congreso, el 15 de febrero de 1819.

Nadie debe olvidar que desde que Bolívar habló en Angostura han transcurrido casi dos siglos. Acontecimientos no previsibles en nuestro hemisferio tuvieron lugar, que con seguridad no habrían ocurrido si los sueños bolivarianos de unidad entre las antiguas colonias iberoamericanas se hubiesen realizado[...]

[...]

La federación constituida por las 13 antiguas colonias comenzaba ya un curso expansionista que resultó fatídico para el resto de los pueblos de nuestro hemisferio. Aunque despojó de sus tierras y dio muerte a millones y millones de indios norteamericanos, avanzó hacia el oeste aplastando derechos y arrebatando inmensos territorios que pertenecían a la América de habla hispana, y la esclavitud prosiguió como institución legal, casi cien años después de la declaración de 1776 que a todos los hombres consideraba libres e iguales, Estados Unidos no se había convertido todavía en imperio y estaba lejos de constituir la superpotencia mundial hegemónica y dominante que es hoy. A lo largo de su gestación, durante más de 180 años después del Congreso de Angostura, incontables veces intervino directa o indirectamente en el destino de nuestras débiles y divididas naciones en este hemisferio y en otras partes del mundo.

[...]

*Juventud Rebelde*, 12 de Agosto del 2001, pp. 2-3.

## **TENGO UN ALTÍSIMO CONCEPTO DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA.**

Entrevista a la prensa nacional y extranjera en la inauguración de la  
XI Feria Internacional del Libro de La Habana,  
Fortaleza de La Cabaña, 7 de febrero del 2002.

[...]

Yo tengo una conciencia muy clara de lo que significó la Revolución Mexicana, fue la primera revolución social en el siglo pasado. La primera de todas fue la haitiana, a principios del siglo XIX, revolución profunda; pero en México hubo una revolución social: se repartieron las tierras, se construyeron decenas de miles de escuelas, universidades y otras muchas cosas. [...]

Yo tengo un altísimo concepto de la Revolución Mexicana como acontecimiento histórico y como revolución social, que llevó adelante la educación, el desarrollo cultural, el desarrollo económico y otros grandes avances que no se habrían podido obtener jamás sin la Revolución Mexicana.

Yo no puedo separar el México de hoy de su historia; porque, además, el México de hoy tiene la historia de un pueblo heroico, que fue una vez invadido, al cual arrebataron más de la mitad de su territorio. No puedo separar al México actual de la historia de un país que ha sufrido agresiones, intervenciones[...]

[...]

*Granma*, 9 de febrero del 2002. p. 4

## **EN CHÁVEZ GERMINARON LAS IDEAS DE BOLÍVAR.**

Reflexión, El socialismo democrático,  
Ciudad de La Habana, Septiembre 26 de 2008.

[...]

El "capitalismo democrático" de Bush tiene una respuesta exacta: el socialismo democrático de Chávez. No habría forma más precisa de expresar la gran contradicción entre el Norte y el Sur de nuestro hemisferio, entre las ideas de Bolívar y las de Monroe.

El gran mérito de Bolívar es haberlo planteado cuando no existían los medios modernos de comunicación y ni siquiera el canal de Panamá. Tampoco existía el imperialismo de Estados Unidos; eran simplemente las Trece Colonias de habla inglesa que, unidas, se independizaron en 1776 con la ayuda de Francia y España.

[...]

Hugo Chávez es un soldado venezolano en cuya mente germinaron de modo natural las ideas de Bolívar. Basta observar cómo transitó su pensamiento por etapas diversas del desarrollo político a partir del origen humilde, la escuela, la academia militar, la lectura de la historia, la realidad de su país y la humillante presencia del dominio yanqui.

No era general ni tenía a sus órdenes los institutos armados; no dio ni podía dar un golpe, no quería ni podía esperar. Se rebeló, asumió la responsabilidad por los

hechos, convirtió la prisión en escuela, se ganó al pueblo y lo conquistó para su causa desde fuera del poder; ganó las elecciones a través de una Constitución burguesa, juró sobre el moribundo documento una nueva ley de leyes, chocó con ideas preconcebidas de izquierda y derecha e inició la Revolución Bolivariana en las más difíciles condiciones subjetivas de toda la América Latina.

Durante diez años, desde la presidencia de su país, Chávez no ha dejado de sembrar ideas incesantemente dentro y fuera de su patria.

Ninguna persona honesta puede dudar de que en Venezuela hay una verdadera revolución en marcha, y que allí se desarrolla una excepcional lucha contra el imperialismo.

[...]

*Granma*, 27 de septiembre del 2008. p. 2.

## **BOLÍVAR DESPIERTA EN LA ACCIÓN REVOLUCIONARIA DE CHÁVEZ.**

Reflexión, Encuentro con la Presidenta de Chile, Michelle Bachelet,  
Ciudad de La Habana, Febrero 12 de 2009.

[...]

A punto de cumplirse el segundo siglo de su rebelión contra la metrópoli española, Bolívar despierta de nuevo en la acción revolucionaria de Chávez. Si el nuevo líder, que conduce a su combativo pueblo no lograra el objetivo, es difícil que algún otro líder pudiera alcanzarlo. Los recursos mediáticos de la oligarquía y el imperio no podrían ser superados.

[...]

*Granma*, 13 de febrero del 2009. p. 2.

## **HOY SE REEDITAN LAS ANSIAS DE INDEPENDENCIA.**

Reflexión, La tortura no puede ser jamás justificada,  
Ciudad de La Habana, Mayo 27 de 2009.

El domingo, mientras daba los últimos toques a la Reflexión sobre Haití, escuchaba a través de la televisión la conmemoración de la Batalla de Pichincha, que tuvo lugar en Ecuador hace 187 años, el 24 de mayo de 1822. La música que ambientaba la actividad era bella y atractiva.

Me detuve a observar los vistosos uniformes de la época y otros detalles de la conmemoración.

¡Cuantos recuerdos emotivos en torno a la heroica batalla que decidió la independencia de Ecuador! Los ideales y sueños de la época estaban presentes en aquel acto. Junto al presidente de Ecuador, Rafael Correa, estaban como invitados de honor Hugo Chávez y Evo Morales- que hoy reeditan las ansias de independencia y justicia por las que los patriotas latinoamericanos lucharon y murieron. Sucre fue el protagonista principal de la inmortal proeza, impulsada por los sueños de Bolívar.

Aquella lucha no ha concluido. Resurge de nuevo en condiciones muy diferentes, tal vez ni siquiera soñadas entonces.

[...]

*Juventud Rebelde*, 28 de mayo de 2009. p. 4.

## **IV. Agresiones Imperialistas**

## **ARMARON A LOS DICTADORES CREYENDO QUE ERA UNA BUENA POLÍTICA.**

Conferencia de prensa con periodistas norteamericanos para el programa "Ante la Nación", de los Estados Unidos, La Habana, 8 de Enero de 1959.

[...]

[...] Y sobre el Gobierno de los Estados Unidos, yo pienso que ellos se equivocaron con Cuba y con los otros países de América. Ellos armaron a los dictadores creyendo que era una buena política, porque ellos no pensaron qué clase de pueblos son los pueblos de América Latina. Lo que yo pienso es que los Estados Unidos nunca se han preocupado por nuestros sentimientos, nuestros sentimientos democráticos. Los Estados Unidos están hablando sobre la democracia, y están olvidando los sentimientos, los sentimientos democráticos de los países de América Latina, y entre ellos Cuba.

[...]

*Versiones Taquigráficas*, La Habana, 8 de Enero de 1959. p.11.

## **LAS DICTADURAS CAERÁN COMO CASTILLOS DE NAIPES.**

Discurso en el Club Rotario de La Habana, 15 de Enero de 1959.

[...]

[...] En Santo Domingo hay un pueblo noble y bueno y como el cubano, que ha tenido la desgracia de padecer a un Trujillo durante veintiséis o veintisiete años; nosotros, que sabemos lo que es Batista siete años, podemos comprender perfectamente lo que es Trujillo veintisiete años. Y hasta allí tiene que haber llegado también el aliento de la Revolución Cubana, porque antes, antes se decía que era imposible luchar contra un Dictador, y su Ejército moderno. Y los dominicanos deben estar pensado ahora que fue posible luchar contra un Dictador y contra su Ejército moderno. Ir para allá no; porque no hace falta. Los dominicanos solos, absolutamente solos van a derrocar la tiranía de Trujillo, como van a derrocar los nicaragüenses la dictadura de Nicaragua, y desde luego, con nosotros tienen alguna deuda pendiente, y son las armas que le mandaron al Dictador Batista. Los dos tenían que ayudarse, eso era lógico. Tanto ayudó Trujillo como ayudó Somoza, y le vendieron armas, y le vendieron armas. Nosotros podríamos decir que tenemos también el mismo derecho a venderles armas a los exiliados dominicanos. No quiere decir que lo vayamos a hacer, no. Nosotros las cosas las hacemos, no las decimos.

Y el problema es que aquí no es cuestión de palabras, hay una fe, hay un impulso en los pueblos oprimidos, la América despierta, la América se levanta. Los dictadores caerán, porque no les queda más remedio que caer, como castillos de naipes se destruirán las dictaduras solas, porque el problema es que no necesitan que nosotros intervengamos, no hace falta. Nosotros aquí, sí, aquí tendrán una Patria. Todos los perseguidos políticos de las dictaduras tendrán aquí una Patria. Si tienen hambre, les damos comida, si necesitan ayuda, se la damos, ¿por qué no? [...]

[...]

*Versiones Taquigráficas*, La Habana, 15 de Enero de 1959. p. 40.

## **AHÍ ESTÁ TRUJILLO, CON SU DICTADURA DE VEINTISIETE AÑOS.**

Discurso en el Palacio Presidencial en la Magna Concentración Popular,  
La Habana, 21 de Enero de 1959.

[...]

[...] Ahí está Trujillo, con su dictadura de veintisiete años. Ahí están los diez mil haitianos asesinados por el dictador dominicano, ahí están las decenas de miles de hombres asesinados dentro y fuera de Santo Domingo por los esbirros del criminal dictador. Y ahí está Somoza, Somoza el de la dinastía que lleva más de veinticinco años oprimiendo aquel país. Ahí están las dictaduras con sus cárceles llenas, con su censura de prensa, con sus millares de crímenes y no se organizan campañas contra ellas.

[...]

*Versiones Taquigráficas*, La Habana, 21 de Enero de 1959. p. 4.

## **ESTADOS UNIDOS HA RESPALDADO LA ACCIÓN DE SUS MONOPOLIOS EN AMÉRICA LATINA.**

Conferencia de Prensa,  
La Habana, 22 de Enero de 1959.

[...]

[...]ciertos intereses monopolísticos y ciertos trust explotadores por completo se las arreglan para tratar de obtener de los gobiernos a los que pueden sobornar o intimidar todo género de privilegios, y que han contado además con el respaldo en muchas ocasiones del poder público en los Estados Unidos.

Si estudiamos la historia de los Estados Unidos nos encontramos que el propio pueblo de los Estados Unidos ha sido muchas veces víctima de esos trust y de esos monopolios, y que ha sido necesario por el gobierno de los Estados Unidos tomar medidas contra ellos y que siempre ha existido incluso algún modo y siempre se las han arreglado y hay una lucha por tratar de burlar las leyes contra los trust y contra los monopolios y en los propios Estados Unidos. Lo que pasa es que naturalmente, cuando se trata de la América Latina, han encontrado menos preocupación en el gobierno de los Estados Unidos de proteger a los pueblos de América Latina contra la acción de esos intereses, y en muchas ocasiones los han respaldado.

[...]

*Versiones Taquigráficas,*  
La Habana, 22 de Enero de 1959. p.49.

## **LAS DICTADURAS DE ESTE HEMISFERIO SÓLO TIENEN UN CAMINO.**

Discurso en la Sociedad de Prensa de Ultramar,  
Nueva York, 23 de Abril de 1959.

[...]

Como es conocido, las dictaduras de este Hemisferio sólo tienen un camino: permitir elecciones libres donde han estado oprimiendo a los pueblos por más de 25 años. O esos pueblos seguirán nuestro ejemplo, porque nuestra prueba es la mejor ayuda que podemos darles a ellos y a la opinión pública continental.

¿Quieren, ustedes, ayudar a la República Dominicana? ¿Quieren, ustedes, ayudarla, sabiendo que un profesor de la Universidad de Columbia fue asesinado aquí por los agentes de Trujillo<sup>46</sup>? [...] ¿Saben, ustedes, que Trujillo es algo así como un "gangster" internacional que no se preocupa por amar a su país?

[...]

*Resumen de un Viaje,*  
Editorial Lex, La Habana, 1960. p.126.

---

<sup>46</sup> Se refiere al profesor Jesús de Galíndez, exiliado vasco, que vivió en la República Dominicana desde 1939 hasta 1946 recogió durante esos siete años valiosos datos sobre la dictadura trujillista. Radicado en Nueva York, presentó, en los últimos días de febrero de 1956, en la Universidad de Columbia, su tesis doctoral de derecho titulada *La era de Trujillo*, en la cual ponía al desnudo a la tiranía entronizada en Quisqueya. A los pocos días desapareció; pero su muerte no impidió la publicación de su tesis. Ver Glosario de nombres.

## **MOVILICEMOS LOS CORAZONES AMERICANOS Y LAS DICTADURAS SE DESPLOMARÁN.**

Discurso en el Anfiteatro del Parque Central de Nueva York,  
24 de Abril de 1959.

[...]

Todos los ojos de América están puestos en nuestra Revolución, y también están puestos sobre nuestra patria los ojos de los tiranos que aun quedan en América. Los ojos de los calumniadores, los ojos de los enemigos de la redención de los pueblos. Y junto con el sentimiento de simpatía que nos acompaña en toda la América del Sur y del Norte, junto con los deseos de nuestro triunfo, se presentan, también, las intensiones negativas, los que desean nuestro fracaso, para que esta Revolución, que es aliento y es esperanza de todos los pueblos de América, se frustre.

[...]

Que vengan aquí los dictadores de América. Que vengan aquí y convoquen al pueblo; que vengan aquí y convoquen a sus propios compatriotas; que vengan aquí y le hablen a la opinión pública de los Estados Unidos y de la América entera; que vengan a comparecer ante todas las asociaciones de periodistas que quieran preguntarles acerca de todas las cosas de su país; que vengan a responder a todas las preguntas que les hagan. Que vengan a ver si reúnen a un pueblo, a ver si pueden explicarse, a ver si pueden responder. Tendrían que pagar " alquileres", tendrían que gastarse millones de pesos y no reunirían ni a mil personas. Porque es difícil encontrar mil personas que tengan el cinismo y el poco pudor de vender su presencia en favor de las tiranías.

Dictadores sanguinarios que mantienen oprimidos a sus pueblos; dictadores sanguinarios que saquean a sus pueblos como vulgares piratas; dictadores sanguinarios que torturan y matan a sus propios hermanos por acumular centenas de millones de pesos; dictadores sanguinarios que tendrán todo lo que se puede comprar con dinero, que tendrán plumas mercenarias que los halaguen, que tendrán pandillas de asesinos desalmados, que tendrán placeres, que tendrán lujos, que tendrán altos honores, pero que jamás tendrán pueblo.

[...]

Movilicemos la opinión de todo el Continente; movilicemos la opinión de toda la América y veremos cómo, las tiranías que aún quedan, se desploman. Porque lo que ha ocurrido en Nueva York es una prueba elocuentísima de lo que puede la solidaridad humana, de lo que pueden la justicia y la razón. No dejemos que los dictadores tomen la ofensiva; no dejemos que las dictaduras se movilicen contra el ideal democrático. Movilicemos el ideal democrático, que es más fuerte y más

poderoso, contra las dictaduras; movilizemos la opinión, movilizemos a todos los corazones americanos y las dictaduras se desplomarán. Desde aquí decimos que Cuba y el pueblo de Cuba, donde quiera que estemos, seremos solidarios de los anhelos de liberación de nuestros hermanos oprimidos.

[...]

Si se nos preguntara por qué está nuestro pueblo y por qué están de acuerdo los pueblos con nuestra justicia, contestaríamos: es porque el anhelo de justicia es un viejo anhelo de todos los latinoamericanos; porque desde el primer indio que asesinaron los colonizadores de América Latina, hasta el último joven asesinado por cualesquiera de los dictadores que aún quedan en América, nunca ha habido justicia; todos los crímenes han quedado impunes; cientos de miles de hombres han muerto asesinados o han muerto desterrados o han muerto en las prisiones; cientos de miles de hombres latinoamericanos; tal vez millones, han muerto en manos de los esbirros que han oprimido a los pueblos de América. Jamás en toda la historia de América hubo justicia. Por primera vez en la historia de toda la América, un pueblo ha castigado a sus verdugos. Cuatro siglos los verdugos se ensañaron con los pueblos, cuatro siglos los verdugos ultrajaron y ensangrentaron impunemente a los pueblos de América y, en tres meses, un pueblo, por primera vez en cuatro siglos, ha castigado el crimen, ha castigado la tortura, ha castigado la crueldad, ha castigado el sadismo.

[...]

[...] Castigamos porque todavía hay pueblos de América Latina bajo la tiranía, porque todavía hay pueblos de América Latina bajo el terror de los verdugos, porque todavía hay pueblos de América Latina donde el ciudadano es ultrajado, es encarcelado, es torturado y es asesinado.

Háblese de eso. Hablemos de los crímenes que todavía se cometen en América, defendamos a los pueblos que todavía sufren el terror de los verdugos, hablemos en defensa de los pueblos oprimidos y no en defensa de los criminales que han recibido un justo castigo.

[...]

*Resumen de un Viaje,*  
Editorial Lex, La Habana, 1960. pp. 142-145; 154-156.

## **INFANTES DE MARINA DESEMBARCARON EN HAITÍ Y SANTO DOMINGO.**

Comparecencia en el Canal Dos de Televisión, Programa  
Telemundo Pregunta,  
La Habana, 20 de enero de 1960.

[...]

[...] Yo le quiero hablar de Santo Domingo y de Haití. Eran dos Islas y sin embargo su condición insular no impidió que infantes de marina norteamericanos desembarcaran en Haití y en Santo Domingo a pesar de ser una Isla.

[...]

*Hoy*, 22 de enero de 1960. p. 3.

## **A ELLOS NUNCA LES IMPORTÓ TRUJILLO.**

Comparecencia en el programa Telemundo Pregunta,  
La Habana, 22 de Abril de 1960.

[...]

[...] A ellos<sup>47</sup> nunca les importó Trujillo. Nunca les importaron los 30 años que estuvieron los dominicanos soportando los crímenes y los horrores de Trujillo. Nunca les preocupó. Pero ahora les está preocupando la Revolución Cubana. Y ahora, naturalmente, se sienten en una posición moral muy débil ante su actitud contra esos regímenes tiránicos y que han estado oprimiendo, como el de Nicaragua y de Santo Domingo, durante 30 años, con la indiferencia, más que indiferencia, el contubernio y la complicidad de la política exterior de los Estados Unidos.

[...]

*Versiones Taquigráficas*, La Habana, 22 de Abril de 1960. p. 17.

## **HAY QUE RECORDAR LA HISTORIA DE LAS INTERVENCIONES NORTEAMERICANAS.**

Comparecencia por el canal dos de televisión,

---

<sup>47</sup> Al gobierno de los Estados Unidos.

[...]

[...]Y si no fuese ya más que por la historia de las cosas que han ocurrido en este Continente, si no fuese más que porque existe una serie de antecedentes de intervenciones en nuestros países latinoamericanos, si no fuese más que porque el pueblo de Cuba recordara todos los casos en que la Infantería de Marina de Estados Unidos ha desembarcado en países hermanos de América Latina, ya eso solo sería como para preocuparse cuando se leyera un aviso similar de la Embajada de los Estados Unidos en Cuba.

[...]

[...]Ese país no hará aquí lo que hizo en Guatemala; es decir, dar seguridades al Gobierno de los Estados Unidos, que aquí no harán lo que hicieron en Guatemala; que aquí no harán lo que hicieron una vez en Nicaragua; que aquí no harán lo que hicieron una vez en Santo Domingo, lo que hicieron otra vez en Haití, lo que hicieron otra vez en México, y lo que en fin, de una manera directa o indirecta han hecho en otros sitios[...] hay que recordar, por ejemplo, la historia, cuando la invasión en Nicaragua, la inmensa mayoría de la opinión pública de los Estados Unidos condenaba la intervención en Nicaragua. Cuando Sandino luchaba heroicamente contra las fuerzas de la Infantería de Marina en Nicaragua, la opinión pública de los Estados Unidos estaba contra esa intervención, una parte incluso grande de la prensa estaba contra esa intervención, el mundo estaba contra esa intervención, la opinión pública de América estaba contra esa intervención.

Pero, a pesar de todo, allí morían los nicaragüenses luchando contra la Infantería de Marina; a pesar de todo, duró varios años aquella intervención; podía más la influencia de las compañías norteamericanas radicadas en aquel país, podían más los monopolios, podían más los Bancos que habían prestado dinero a Nicaragua, y esas influencias podían mucho más que la influencia de la opinión pública y podían mucho más que la influencia de la opinión mundial.

Nicaragua tuvo que soportar durante muchos años la bota de la Infantería de Marina norteamericana y además, además de eso, cuando se fueron, fue cuando ya dejaron organizada una policía de esbirros hechos a su imagen y semejanza. Es decir, una Guardia Nacional organizada de acuerdo con los métodos y la mentalidad de las fuerzas invasoras, y aquella " policía invasora" fue la que quedó allí como guardián de los intereses de aquellas compañías que habían promovido la intervención de la Infantería de Marina en Nicaragua para defender sus intereses.

De nada sirvió, absolutamente de nada, la opinión pública norteamericana; de nada valió la opinión mundial. Aquella agresión se perpetró a sangre fría, y lo curioso es que siempre estaban dando seguridades de que tal día se iban o tal mes se iban los marinos. Pero no se iban; que estaban allí por " los más nobles y humanos motivos": salvaguardar la propiedad, salvaguardar los intereses de aquellos ciudadanos del país, etc., etc., y sin otra justificación mantenían ocupado aquel país militarmente.

[...]

*OBRA revolucionaria No 1, 1960, Imprenta Nacional de Cuba,  
La Habana, 14 de Mayo de 1960. pp. 8-11.*

## **CUÁL FUE LA TÁCTICA DEL EJÉRCITO DE OCUPACIÓN YANQUI EN NICARAGUA.**

Comparecencia en el Canal Dos de Televisión,  
La Habana, 11 de Junio de 1960.

[...]

[...]¿Cuál es la táctica de todo ejército de ocupación?, ¿cuál fue la táctica del ejército de ocupación yanqui en Nicaragua? : Inmediatamente organizar una Guardia Nacional; el decir, organizar a los nativos contra el país. ¿A quienes se buscaron en Nicaragua? No se buscaron a los patriotas, no se buscaron a la gente honesta, no se buscaron a la gente idealista; se buscaron a los esbirros, a los chivatos, a los lacayos, a los mercenarios, e hicieron una Guardia Nacional, ¿para qué? Para ir a perseguir a Sandino. Al nativo de Nicaragua, la táctica, inmediatamente, de buscar al nativo para ponerlo a pelear contra el patriota que defiende su tierra. [...]

[...]

*OBRA revolucionaria No 7, 1960, Imprenta Nacional de Cuba,  
La Habana, 1960. p. 9.*

## **VAN FRACASANDO LAS MANIOBRAS PARA DOBLEGAR A NUESTROS PUEBLOS.**

Discurso en la clausura del I Congreso de la Federación Nacional de  
Trabajadores de Barberías y Peluquerías,  
La Habana, 16 de junio de 1960.

[...]

Ellos, que unas veces habían utilizado la agresión directa, como la que perpetraron contra Nicaragua. O las intervenciones abiertas como las que perpetraron en Santo Domingo y en Haití, y en más de una ocasión en nuestra patria [...] Ellos, que contra nuestros débiles pueblos, abusando de su poderío económico y militar, habían actuado con tanta injusticia y que tan diversos procedimientos habían empleado, que iban, desde la agresión directa hasta el golpe de estado, a través de coroneles, que primero eran amaestrados en el Pentágono, porque allá les daban clases. Allá, con el pretexto de defender ese mundo que es el mundo de sus monopolios y de sus intereses, amaestraban a los coroneles, que luego hacían trizas de las Constituciones y se encaramaban en el poder mediante la fuerza, en la seguridad de

que obtendrían el apoyo diplomático y además, el stock de tanques, de aviones y de metralla que requiriesen para mantener el imperio de oligarquías nacionales, asociadas a los grandes consorcios extranjeros.

Y cuando no era el Coronel amaestrado el instrumento del golpe de estado, utilizaban el procedimiento de dividir o utilizaban la agresión económica o cualquiera de entre los métodos variados con que cuenta el " stock" de la política del garrote que se ha empleado contra nuestros pueblos débiles de América.

[...]

[...] Van fracasando unas tras otras las maniobras y artimañas de que siempre se han valido para dobligar a nuestros pueblos de América Latina.

[...]

*OBRA revolucionaria No 10, 1960, Imprenta Nacional de Cuba, La Habana, 1960. pp.24- 25.*

## **EL IMPERIO NORTEAMERICANO HA MANTENIDO DIVIDIDOS A NUESTROS PUEBLOS.**

Discurso en la clausura del Congreso Latinoamericano de Juventudes, La Habana, 9 de Agosto de 1960.

[...]

[...] En homenaje al pueblo de Guatemala, en homenaje a los guatemaltecos que murieron asesinados o fusilados por las hordas mercenarias de Castillo de Armas, es decir, las hordas de Foster Dulles, armadas por la United Fruit y el State Department; en memoria de aquellos héroes, en memoria de aquellos que cayeron, víctimas de la más cobarde y la más infamante conjura que ha visto este Continente en los últimos años, conjura cobarde y criminal que marcó con el sello de la infamia a los que se hicieron cómplices de ella en la Organización de los Estados Americanos, porque fueron cómplices de aquella agresión, fueron cómplices cobardes y viles de aquel crimen. La mano criminal del Imperio no habría podido ensañarse sobre Guatemala, si cual una horda de serviles, si cual una manada de sumisos y de lacayos al Imperio, las Cancillerías de los pueblos de América no hubiesen consagrado con su apoyo aquella agresión cobarde.

[...]

Si no bastaran las circunstancias de que el imperio norteamericano se las ha arreglado para mantener divididos a nuestros pueblos, empobrecidos a nuestros

pueblos, gobernados a nuestros pueblos por castas militares y oligarquías privilegiadas, si no bastara el hecho de que allí el índice yanqui es el índice que estaban mirando una gran parte de los delegados, representativos no de los pueblos de América, sino de dictaduras como la de Somoza, o la de Stroessner, o la de Trujillo, o de gobiernos títeres como hay en abundancia en América Latina, y los ojos de esos delegados estarán mirando para el índice de Mr. Herter. ¡Ah! Ellos no prestarán oídos a las razones de Cuba, el pueblo hermano, el pueblo pequeño del Continente que se yergue heroicamente y gallardamente contra el imperio poderoso; ellos no prestarán oídos al honor de América, como no prestaron oídos al honor de América cuando se trató de agredir a Guatemala, como no prestaron oídos al honor de América cuando los yanquis invadieron a Nicaragua y Sandino luchaba heroicamente en la Provincia de Segovia. Las Cancillerías no prestaron oídos al honor de América, ni al dolor de América, ni al interés de América; prestaron oídos a la voz mandona de Washington, prestaron oídos a las órdenes de Washington, y el poderoso imperio sacrificó la pequeña República, como antes había sacrificado a México, como antes había sacrificado a Colombia, como antes había sacrificado a Santo Domingo, a Haití y a Cuba. ¡Las Cancillerías no prestaron oídos al sentimiento y al corazón de América, prestaron oídos a la voz poderosa del "gigante del norte"!

[...]

*OBRA revolucionaria No 17, 1960, Imprenta Nacional de Cuba,  
La Habana, 1960. pp.14; 17.*

## **LOS PUEBLOS DE AMÉRICA JAMÁS SE VENDERÁN POR NINGÚN ORO DEL IMPERIALISMO.**

Discurso ante la Asamblea General Nacional,  
La Habana, 2 de Septiembre de 1960.

[...]

Por eso nosotros le decimos al imperialismo que lo que vale no es la opinión de la oligarquía, que las oligarquías se pueden vender pero los pueblos hermanos de América ¡jamás se venderán por ningún oro del imperialismo!

Fueron allí a discutir, con la bolsa en una mano y con el garrote en otra. De más está decirles que aunque no hubieran llevado la bolsa, hubieran obtenido la Declaración de Costa Rica<sup>48</sup>. ¿Por qué?: porque llevaban el garrote. Pero, además, aunque no

---

<sup>48</sup> La VII Reunión de Consultas de Cancilleres, efectuada del 22 al 29 de agosto de 1960, aprobó la Declaración de San José de Costa Rica en la cual se condena a la Revolución Cubana. Para responder a ese documento el Gobierno Revolucionario convocó al pueblo de Cuba, que se reunió multitudinariamente en Asamblea General Nacional en la Plaza Cívica de La Habana, el 2 de septiembre de ese año y se aprobó la Primera Declaración de La Habana, que proclamaba ante el

hubieran llevado el garrote, hubieran votado con el imperialismo. ¿Saben por qué?: porque los latifundistas de América no quieren que haya Reforma Agraria, los monopolios de América no quieren que haya Reforma Agraria, los explotadores en América Latina no quieren que haya justicia en América Latina [...]

Pero eso no es lo que piensan los obreros en América Latina, eso no es lo que piensan los campesinos, eso no es lo que piensan los estudiantes, eso no es lo que piensa el pueblo de América Latina. El pueblo de América Latina, aunque han estado haciendo una campaña contra Cuba, aunque los cables de las agencias yanquis están continuamente mintiendo y calumniando, y repitiendo todo género de falsedades sobre la Revolución, los pueblos no tragan, ¡los pueblos no tragan las mentiras del imperialismo!

[...]

*OBRA revolucionaria* No 22, 1960,  
Imprenta Nacional de Cuba,  
La Habana, 2 de Septiembre de 1960. p.24.

## **LA DEMOCRACIA SOLO EXISTIRÁ EN AMÉRICA LATINA CUANDO LOS PUEBLOS SEAN LIBRES.**

Declaración de La Habana, 2 de septiembre de 1960.

[...]

La Asamblea General Nacional del Pueblo de Cuba, condena enérgicamente la intervención abierta y criminal que durante más de un siglo ha ejercido el imperialismo norteamericano sobre todos los pueblos de la América Latina, pueblos que más de una vez han visto invadido su suelo en México, Nicaragua, Haití, Santo Domingo o Cuba, que han perdido ante la voracidad de los imperialistas yanquis, extensas y ricas zonas como Tejas, centros estratégicos vitales como el canal de Panamá, países enteros como Puerto Rico convertido en territorio de ocupación; que han sufrido, además, el trato vejaminoso de los Infantes de Marina, lo mismo contra nuestras mujeres e hijas que contra los símbolos más altos de la historia patria, como la efigie de José Martí.

Esa intervención, afianzada en la superioridad militar, en tratados desiguales y en la sumisión miserable de gobernantes traidores, ha convertido a lo largo de más de cien años a Nuestra América,- la América que Bolívar, Hidalgo, Juárez, San Martín, OHiggins, Sucre, Tiradentes y Martí quisieron libre- en zona de explotación, en

---

mundo los objetivos de la Revolución, y sus aspiraciones cuyo cumplimiento implicaba abrazar las ideas del socialismo.

En este documento programático se condenaba la intervención norteamericana, el latifundio, el analfabetismo, la discriminación del negro, del indio y de la mujer; se valoraba la ayuda solidaria de la Unión Soviética; se expresaba el respeto a la libre autodeterminación de los pueblos y la condena a cualquier forma de explotación del hombre por el hombre, fue ratificada por la firma de millones de cubanos en todo el país.

traspasamiento del imperio financiero y político yanqui, en reserva de votos para los organismos internacionales en los cuales los países latinoamericanos hemos figurado como arrias de " el norte revuelto y brutal que nos desprecia"<sup>49</sup>.

La Asamblea General Nacional del Pueblo declara, que la aceptación por parte de gobiernos que asumen oficialmente la representación de los países de América Latina de esa intervención continuada e históricamente irrefutable, traiciona los ideales independentistas de sus pueblos, borra su soberanía e impide la verdadera solidaridad entre nuestros países, lo que obliga a esta Asamblea a repudiarla a nombre del pueblo de Cuba y con voz que recoge la esperanza y la decisión de los pueblos latinoamericanos y el acento liberador de los próceres inmortales de Nuestra América.

La Asamblea General Nacional del Pueblo rechaza asimismo el intento de preservar la Doctrina Monroe,<sup>50</sup> utilizada hasta ahora, como la previera José Martí, " para extender el dominio en América"<sup>51</sup> de los imperialistas voraces, para inyectar mejor el veneno también denunciado a tiempo por José Martí, " el veneno de los empréstitos, de los canales, de los ferrocarriles."<sup>52</sup> Por ello, frente al hipócrita panamericanismo que es solo predominio de los monopolios yanquis sobre los intereses de nuestros pueblos y manejo yanqui de gobiernos posternados ante Washington; la Asamblea del Pueblo de Cuba proclama el latinoamericanismo liberador que late en Martí y Benito Juárez. [...]

[...]

La Asamblea General Nacional del Pueblo reafirma- y está segura de hacerlo como expresión de un criterio común a los pueblos de América Latina-, que la democracia no es compatible con la oligarquía financiera, con la existencia de la discriminación

---

<sup>49</sup> Ver. Carta a Manuel Mercado, escrita por Martí en el Campamento de Dos Ríos, el 18 de Mayo de 1895, en José Martí, *Obras Completas*, T-III, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1992. p. 604.

<sup>50</sup> Se conoce con este nombre la política norteamericana hacia América Latina enunciada por el presidente James Monroe, en su mensaje al Congreso el 2 de diciembre de 1823.

Los antecedentes y la experiencia histórica de siglo y medio demuestran que el verdadero propósito de Estados Unidos al proclamar esta doctrina era dejar establecidos, frente a las potencias europeas, "sus derechos" a tener el predominio en las Américas. La doctrina Monroe se oponía a todo intento de colonización europea de los países ya independizados, pero dejaba la puerta abierta a la colonización de estos por parte de Estados Unidos.

Aceptaba la permanencia de las colonias por cuanto en estos momentos Estados Unidos no tenía fuerzas suficientes para apoderarse de esos territorios (especialmente Cuba) y prefería que permaneciesen en ese status hasta que pudieran apoderarse de ellos. Por otra parte, la llamada doctrina Monroe fue proclamada por Estados Unidos unilateralmente, sin consultar a los gobiernos de los países americanos ya independientes, es por tanto una política nacional de Estados Unidos que no compromete a los países del resto del continente.

<sup>51</sup> [...] "impedir a tiempo con la independencia de Cuba que se extiendan por las Antillas los Estados Unidos y caigan, con esa fuerza más, sobre nuestras tierras de América"[...] Ver. Carta a Manuel Mercado, escrita por Martí en el Campamento de Dos Ríos, el 18 de Mayo de 1895, en José Martí, *Obras Completas*, T-III, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1992. p. 604.

<sup>52</sup> Ver intervención en el Congreso Internacional de Washington, en Nueva York, el 2 de noviembre de 1889, en José Martí, *Obras Completas*, T-II, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1992. p.393.

del negro y los desmanes del Ku- Klux-klan<sup>53</sup>, con la persecución que privó de sus cargos a científicos como Oppenheimer, [...], y que llevó a la muerte, ante la protesta y el espanto del mundo entero y pese a la apelación de gobernantes de diversos países y del Papa Pío XII, a los esposos Rosemberg.

[...] La democracia, además, solo existirá en América Latina cuando los pueblos sean realmente libres para escoger, cuando los humildes no estén reducidos- por el hambre, la desigualdad social, el analfabetismo y los sistemas jurídicos-, a la más ominosa impotencia.

Por eso, la Asamblea General Nacional del Pueblo de Cuba:

Condena el latifundio, fuente de miseria para el campesino y sistema de producción agrícola retrógrado e inhumano; condena los salarios de hambre y la explotación inicua del trabajo humano por bastardos y privilegiados intereses; condena el analfabetismo, la ausencia de maestros, de escuelas, de médicos y de hospitales; la falta de protección a la vejez que impera en los países de América; condena la discriminación del negro y del indio; condena la desigualdad y la explotación de la mujer; condena a las oligarquías militares y políticas que mantienen a nuestros pueblos en la miseria, impiden su desarrollo democrático y el pleno ejercicio de su soberanía; condena las concesiones de los recursos naturales de nuestros países a los monopolios extranjeros como política entreguista y traidora al interés de los pueblos; condena a los gobiernos que desoyen el sentimiento de sus pueblos para acatar los mandatos de Washington; condena el engaño sistemático a los pueblos por órganos de divulgación que responden al interés de las oligarquías y a la política del imperialismo opresor; condena el monopolio de las noticias por agencias yanquis, instrumentos de los trust norteamericanos y agentes de Washington; condena las leyes represivas que impiden a los obreros, a los campesinos, a los estudiantes y los intelectuales, a las grandes mayorías de cada país, organizarse y luchar por sus reivindicaciones sociales y patrióticas; condena a los monopolios y empresas imperialistas que saquean continuamente nuestras riquezas, explotan a nuestros obreros y campesinos, desangran y mantienen en retraso nuestras economías y someten la política de la América Latina a sus designios e intereses.

[...]

*OBRA revolucionaria No 22,*

---

<sup>53</sup> Fundada a finales de 1865. Este nombre lo han adoptado diversas organizaciones en los Estados Unidos, que han practicado la superioridad de la raza blanca, homofobia, racismo, anticomunismo, anticatolicismo y la xenofobia. Con frecuencia estas organizaciones han practicado el terrorismo, la violencia y actos intimidatorios como la quema de cruces, para oprimir a sus víctimas. El KKK fue fundada por veteranos del Ejército de los Estados Confederados de América, que posterior a la Guerra de Secesión trataron de resistirse a la reconstrucción la organización fue formalmente disuelta en 1870, a través de las Actas de derechos civiles de 1871 (Conocidas como el acta Ku KLUX Klan). En 1915 se fundó una nueva asociación que utilizaba el mismo nombre, apoyada por los medio de comunicación. Durante la depresión de 1919 y después de la II Guerra Mundial, algunos miembros del Klan protagonizaron escándalos por apoyar la Alemania nazi, El KKK actual ha sido repudiado por los medios de comunicación por apoyar la Alemania nazi.

## **ESTADOS UNIDOS SIEMPRE IMPUSO LA LEY DEL MÁS FUERTE.**

Discurso ante el XV periodo de sesiones de la Asamblea  
General de la ONU,  
Nueva York, 3 de Noviembre de 1960.

[...]

[...] Nosotros comprendemos la situación en que se encuentra la economía de los pueblos de América Latina, la situación de dependencia de los Estados Unidos en que se encuentra la economía de los pueblos de América Latina [...] Nosotros al fin y al cabo, éramos un pueblo más agredido: ni el primero ni el último, porque México había sido ya agredido más de una vez, y agredido militarmente. En una guerra le arrancaron una gran parte de su territorio, y en aquella ocasión los hijos heroicos de México supieron lanzarse del Castillo de Chapultepec, envueltos en la bandera mexicana, antes de rendirse. ¡Esos son los niños héroes de México!

Y no fue la única agresión. No fue la única vez en que fuerzas de infantería norteamericanas hollaron el territorio mexicano. Nicaragua fue intervenida, y durante siete años resistió heroicamente Augusto César Sandino. Cuba más de una vez fue intervenida, así como Haití y Santo Domingo. Guatemala fue intervenida. ¿Quién es el que honestamente aquí sería capaz de negar la intervención de la United Fruit Company<sup>54</sup> y la del Departamento de Estado norteamericano en el derrocamiento del Gobierno legítimo de Guatemala? Yo comprendo que haya quienes entiendan su deber oficial ser discretos sobre esa cuestión, y hasta sean capaces de venir aquí y negarlo, pero en lo hondo de sus conciencias saben que sencillamente, estamos diciendo la verdad.

---

<sup>54</sup> Uno de los grandes monopolios norteamericanos, dedicado fundamentalmente a la explotación de frutas, en particular plátanos, en los países de Centroamérica y del Caribe. Al constituirse el monopolio en 1899, una de las compañías que lo formaron – la Boston Fruit Company-, poseía tierras en Cuba por valor de un millón de dólares. Valiéndose de la fuerza y fraudes consolidó, en un período de 20 años, un gigantesco latifundio en la antigua provincia de Oriente. Al producirse el triunfo de la Revolución, era la séptima compañía latifundista de la Isla; poseía ocho mil ciento cincuenta y tres caballerías de tierra –casi la quinta parte del total de tierra que tenía en Centroamérica y Sudamérica, con un valor superior a ocho millones quinientos mil. El latifundio se extendía sin interrupción a través de tres municipios, Banes, Antilla y Mayarí, lo que le daba el control de la región. Poseía dos grandes centrales: el Preston (hoy Guatemala) y el Bostón (en la actualidad Nicaragua).

[...]En este hemisferio todo el mundo sabe que el Gobierno de los Estados Unidos siempre impuso su ley : la ley del más fuerte. ¡Esa ley del más fuerte en virtud de la cuál ha estado destruyendo la nacionalidad puertorriqueña y ha mantenido allí su dominio sobre esa isla hermana! Esa ley en virtud de la cuál se apoderó del canal de Panamá y mantiene el canal de Panamá.

[...]

*Claman los pueblos por justicia y paz,*  
Imprenta Nacional de Cuba, La Habana, 3 de Noviembre de 1960.p.72.

## **ESTE CONTINENTE HA SABIDO LO QUE SON LOS CAÑONES DE ESTADOS UNIDOS.**

Discurso tras el sepelio de las víctimas del bombardeo a La Habana,  
La Habana, 16 de Abril de 1961.

[...]

Porque este continente si ha sabido lo que son cañones navales. Este continente si ha sabido lo que son ciudades bombardeadas, este continente si ha sabido lo que son desembarcos de tropas extranjeras. Y lo ha sabido en México, y lo ha sabido en Nicaragua, y lo ha sabido en Haití, y lo ha sabido en Santo Domingo, y lo ha sabido en Cuba, porque todos estos pueblos han conocido lo que son las flotas y los cañones de los Estados Unidos, todos estos pueblos han tenido oportunidad de saber lo que son las intervenciones de la infantería de marina de los Estados Unidos.

[...]

*OBRA revolucionaria No 14, 1961,* Imprenta Nacional de Cuba,  
La Habana, 1961. p.11.

## **ESTÁN BUSCANDO EL DERECHO A INTERVENIR EN CUALQUIER PUEBLO DE AMÉRICA LATINA.**

Comparecencia televisiva para tratar la Conferencia de  
Cancilleres de Punta del Este y la Convocatoria a la  
Segunda Asamblea General del Pueblo,  
La Habana, 23 de enero de 1962

[...]

¿Cómo va a concedérseles al amo millonario, a los imperialistas millonarios, explotadores de América y del mundo, el derecho a intervenir en los pueblos de América Latina? Eso es absurdo, y a nosotros nos preocupa, sobre todo, la suerte de los demás pueblos de América Latina. ¿Qué están buscando allí los

imperialistas? El derecho a intervenir en cualquier pueblo de América Latina. Dondequiera que el pueblo empiece a rebelarse, dondequiera que el pueblo empiece a mostrarse inconforme contra la explotación imperialista, tener ellos el derecho a intervenir, incluso con sus fuerzas armadas.

Desde luego, los imperialistas no suelen pedirle permiso a nadie para intervenir, porque cuando ellos lanzaron sus barcos y los enviaron frente a Santo Domingo para tratar de mantener allí el trujillismo, ellos no le pidieron permiso a nadie. Cuando ellos organizaron la fuerza armada y la mandaron frente a Santo Domingo en una actitud conminatoria y hasta declararon que si Balaguer les pedía ayuda ellos desembarcarían. ¿Y quién era Balaguer para pedir ayuda? Si Balaguer no representaba a nadie. Balaguer, solo, y al difunto Trujillo. Y Trujillo no había representado allí mismo otra cosa que el imperialismo de los Estados Unidos. Entonces, declaran tranquilamente esos señores – porque son requetedescaados- declaran tranquilamente, en el Departamento de Estado norteamericano, que si Balaguer solicitaba la intervención, ellos intervenían. ¿Qué quiere decir eso? Que cualquier títere de estos, cualquier desvergonzado, cualquier depravado puede servir de pretexto para que los imperialistas intervengan [...]

Ellos, además, no piden permiso. ¿Por qué están pidiendo permiso ahora? ¿Quiere decir que quieren redondear bien la cosa y cubrir cierta forma?, pero es pura hipocresía de ellos. Lo que quieren es hacer cómplices de sus fechorías y de sus planes intervencionistas a los idiotas estos- ¡títeres miserables!- de Centroamérica, de Venezuela, de Perú, de Colombia. Los idiotas esos.

Entonces, de eso se trata. Ellos han intervenido en todas partes, sin pedir permiso, pero ahora quieren tener la complicidad de esos gobiernos para intervenir, y no solo en Cuba. Lo que a ellos les interesa es sentar el precedente, y que los gobiernos de América les den permiso para intervenir en cualquier país donde haya una revolución, cosa que, por lo demás, ellos van a hacer sin pedirle permiso a nadie, como hicieron en Santo Domingo. Ellos están amenazando seriamente a los pueblos para que se resignen a la explotación, y si los pueblos se cansan de la explotación, y si las naciones de América deciden ponerle fin a la explotación imperialista, ellos van a intervenir. Es el punto de vista que nosotros hemos venido sosteniendo: que la América Latina está amenazada de la invasión imperialista. ¿Por qué? Porque hay una gran inquietud en América Latina. Porque los pueblos despiertan a la realidad, y los pueblos se cansan ya de la explotación en sus países- en esos países, precisamente, donde hay condiciones de miseria, de explotación, donde los gobiernos están entregados al imperialismo- países cuyos gobiernos no tienen el más elemental sentido de la dignidad nacional, y que son los que forman el coro de fariseos en Punta del Este, y el coro de cómplices de los Estados Unidos en los planes contra Cuba. Los pueblos se están inquietando cada vez más. La conciencia revolucionaria crece. Y como es imposible que los pueblos se resignen a vivir en las condiciones de miseria a que los tiene sometidos el imperialismo, y que se resignen a la congelación de esa situación, es lógico que- más tarde o más temprano- los pueblos se levanten contra esas condiciones y entonces los imperialistas van a intervenir en cualquier nación de América Latina, donde los pueblos se cansen de la explotación.

Nosotros hemos planteado eso en la reunión con los periodistas de la OIP.<sup>55</sup> Planteamos ese problema. Es necesario denunciar en el mundo que la política agresiva de los Estados Unidos está conduciendo a una situación en la América Latina, en que las naciones de América Latina van a verse agredidas. Los pueblos de América Latina van a verse agredidos por el imperialismo directamente, porque nunca faltará un Balaguer. Ellos declararon que si Balaguer les pedía ayuda ellos iban. Pues de la misma manera cuando un Lleras Camargo, un Betancourt, un Prado, un miserable cualquiera de esos les pida ayuda, cuando ya no les alcancen los soldados que tienen para mantener la opresión en sus respectivas naciones, y les pidan ayuda a los imperialistas, los imperialistas enseguida van a prestarles ayuda.

[...]

*OBRA revolucionaria No 3, 1962,*  
Imprenta Nacional de Cuba,  
La Habana, 1962.pp.12-13.

## **LA INTERVENCIÓN DE ESTADOS UNIDOS EN AMÉRICA LATINA HA SIDO DESENFRENADA.**

Segunda Declaración de La Habana, 4 de febrero de 1962.

[...]

Y ante la realidad objetiva e históricamente inexorable de la revolución latinoamericana, ¿cuál es la actitud del imperialismo yanqui? Disponerse a librar una guerra colonial con los pueblos de América Latina; crear el aparato de fuerza, los pretextos políticos y los instrumentos seudolegales suscritos con los representantes de las oligarquías reaccionarias para reprimir a sangre y fuego la lucha de los pueblos latinoamericanos.

La intervención del Gobierno de los Estados Unidos en la política interna de los países de América Latina ha ido siendo cada vez más abierta y desenfrenada.

La Junta Interamericana de Defensa<sup>56</sup>, por ejemplo, ha sido y es el nido donde se incuban los oficiales más reaccionarios y proyanquis de los ejércitos latinoamericanos, utilizados después como instrumentos golpistas al servicio de los monopolios.

Las misiones militares norteamericanas en América Latina constituyen un aparato de espionaje permanente en cada nación, vinculado estrechamente a la Agencia

---

<sup>55</sup>- OIP. (Organización Internacional de Periodismo)

<sup>56</sup> La JID se crea oficialmente el 30 de marzo de 1942. Es una entidad de la Organización de los Estados Americanos (OEA) y su objetivo es prestarle asesoramientos técnico-consultivos relacionados con asuntos militares y de defensa del hemisferio para apoyar el cumplimiento de la carta de la OEA. Está integrada por peritos militares, navales y aéreos de los países americanos. Su sede está en Washington, Estados Unidos.

Central de Inteligencia, inculcando a los oficiales los sentimientos más reaccionarios y tratando de convertir los ejércitos en instrumentos de sus intereses políticos y económicos.

Actualmente, en la zona del Canal de Panamá, el alto mando norteamericano ha organizado cursos especiales de entrenamiento para oficiales latinoamericanos de lucha contra guerrillas revolucionarias, dirigidos a reprimir la acción armada de las masas campesinas contra la explotación feudal a que están sometidas.

En los propios Estados Unidos, la Agencia Central de Inteligencia ha organizado escuelas especiales para entrenar agentes latinoamericanos en las más sutiles formas de asesinatos; y es política acordada por los servicios militares yanquis la liquidación física de los dirigentes antiimperialistas.

Es notorio que las embajadas yanquis en distintos países de América Latina están organizando, instruyendo y equipando bandas fascistas para sembrar el terror y agredir las organizaciones obreras, estudiantiles e intelectuales. Esas bandas, donde reclutan a los hijos de la oligarquía, a lumpen y gente de la peor calaña moral, han perpetrado ya una serie de actos agresivos contra los movimientos de masas.

Nada más evidente e inequívoco de los propósitos del imperialismo que su conducta en los recientes sucesos de Santo Domingo. Sin ningún tipo de justificación, sin mediar siquiera relaciones diplomáticas con esa República, los Estados Unidos, después de situar sus barcos de guerra frente a la capital dominicana, declararon con su habitual insolencia que si el Gobierno de Balaguer solicitaba ayuda militar, desembarcarían sus tropas en Santo Domingo contra la insurgencia del pueblo dominicano. Que el poder de Balaguer fuera absolutamente espurio, que cada pueblo soberano de América deba tener derecho a resolver sus problemas internos sin intervención extranjera, que existan normas internacionales y una opinión mundial, que incluso existiera una O.E.A.<sup>57</sup>, no contaban para nada en las consideraciones de los Estados Unidos. Lo que sí contaban eran sus designios de impedir la revolución dominicana, la reimplantación de los odiosos desembarcos de su Infantería de Marina, sin más base ni requisito para fundamentar ese nuevo concepto filibustero del derecho, que la simple solicitud de un gobernante tiránico, ilegítimo y en crisis. Lo que esto significa no debe escapar a los pueblos. En América Latina hay sobrados gobernantes de ese tipo, dispuestos a utilizar las tropas yanquis contra sus respectivos pueblos cuando se vean en crisis.

Esta política declarada del imperialismo norteamericano de enviar soldados a combatir el movimiento revolucionario en cualquier país de América Latina, es decir, a matar obreros, estudiantes, campesinos, a hombres y mujeres latinoamericanos,

---

<sup>57</sup> Organización de Estados Americanos. Los antecedentes de esta Institución se encuentran en la Unión Internacional de las Repúblicas Americanas por la pronta compilación y distribución de datos sobre el comercio, creada en 1890 por acuerdo de la I Conferencia Internacional Americana, efectuada en Washington de octubre de 1889 a mayo de 1890, por iniciativa del naciente imperialismo yanqui, surgía así el panamericanismo como instrumento de dominación. La organización pronto se convirtió en la Unión Panamericana, antecesora directa de la OEA, la cual quedaría definitivamente constituida en 1948 en el marco de la Conferencia Interamericana de Bogotá.

no tiene otro objetivo que el de seguir manteniendo sus intereses monopolistas y los privilegios de la oligarquía traidora que los apoya.

[...]

Desde que culminó la Segunda Guerra Mundial, las naciones de América Latina se han ido depauperando cada vez más, sus exportaciones tienen cada vez menos valor, sus importaciones precios más altos, el ingreso per cápita disminuye, los pavorosos porcentajes de mortalidad infantil no decrecen, el número de analfabetos es superior, los pueblos carecen de trabajo, de tierras, de viviendas adecuadas, de escuelas, de hospitales, de vías de comunicación y de medios de vida. En cambio, las inversiones norteamericanas sobrepasan los diez mil millones de dólares. América Latina es además abastecedora de materias primas baratas y compradora de artículos elaborados caros. Como los primeros conquistadores españoles, que cambiaban a los indios espejos y baratijas por oro y plata, así comercian con América Latina los Estados Unidos. Conservar ese torrente de riqueza, apoderarse cada vez más de los recursos de América y explotar a sus pueblos sufridos: he ahí lo que se ocultaba tras los pactos militares, las misiones castrenses y los cabildos diplomáticos de Washington.

Esta política de paulatino estrangulamiento de la soberanía de las naciones latinoamericanas y de manos libres para intervenir en sus asuntos internos tuvo su punto culminante en la última reunión de cancilleres. En Punta del Este el imperialismo yanqui reunió a los cancilleres para arrancarles, mediante presión política y chantaje económico sin precedentes, con la complicidad de un grupo de los más desprestigiados gobernantes de este continente, la renuncia a la soberanía nacional de nuestros pueblos y la consagración del odiado derecho de intervención yanqui en los asuntos internos de América; el sometimiento de los pueblos a la voluntad omnímoda de Estados Unidos de Norteamérica, contra la cual lucharon todos los próceres, desde Bolívar hasta Sandino.

Y no se ocultaron ni el Gobierno de Estados Unidos ni los representantes de las oligarquías explotadoras ni la gran prensa reaccionaria vendida a los monopolios y a los señores feudales, para demandar abiertamente acuerdos que equivalen a la supresión formal del derecho de autodeterminación de nuestros pueblos; borrarlo de un plumazo en la conjura más infame que recuerda la historia de este continente.

A puertas cerradas entre conciliábulos repugnantes, donde el ministro yanqui de colonias dedicó días enteros a vencer la resistencia y los escrúpulos de algunos cancilleres poniendo en juego los millones de la Tesorería yanqui en una indisimulada compra-venta de votos, un puñado de representantes de las oligarquías de países que, en conjunto, apenas suman un tercio de la población del continente, impuso acuerdos que sirven en bandeja de plata al amo yanqui la cabeza de un principio que costó toda la sangre de nuestros pueblos desde las guerras de independencia. El carácter pírrico de tan tristes y fraudulentos logros del imperialismo, su fracaso moral, la unanimidad rota y el escándalo universal, no disminuyen la gravedad que entraña para los pueblos de América Latina los acuerdos que impusieron a ese precio. En aquel cónclave inmoral la voz titánica de Cuba se elevó sin debilidad ni miedo para acusar ante todos los pueblos de América y del mundo el monstruoso atentado y defender virilmente y con dignidad que

constará en los anales de la Historia, no sólo el derecho de Cuba, sino el derecho desamparado de todas las naciones hermanas del continente americano.

La palabra de Cuba no podía tener eco en aquella mayoría amaestrada, pero tampoco podía tener respuesta; sólo cabía el silencio impotente ante sus demoledores argumentos, la diafanidad y valentía de sus palabras. Pero Cuba no habló para los cancilleres; Cuba habló para los pueblos y para la historia, donde sus palabras tendrán eco y respuesta.

[...]

*Obra revolucionaria*, No 5, 1962,  
Imprenta Nacional de Cuba, La Habana, 1962. pp. 16-18.

## **NOS OFRECÍAN, CON LA INVASIÓN, LA SOLUCIÓN DE GUATEMALA.**

Discurso por el Primer Aniversario de la Victoria de Playa Girón,  
La Habana, 19 de Abril de 1962.

[...]

¿Y qué perspectivas le ofrecían a nuestra Patria? ¿Qué solución le ofrecían a nuestro país? La solución que le dieron a Guatemala, la solución que le dieron a nuestro hermano pueblo guatemalteco, con la invasión y la consiguiente contrarrevolución de Castillo Armas. Han pasado siete años de aquel acto piratesco- siete, u ocho, o nueve, de aquel acto piratesco- en que al igual que trataron de hacer en Playa Girón, lanzaron a una horda de mercenarios desde los territorios limítrofes, también con la ayuda y la complicidad, como en este caso, de los gobiernos títeres, y también con apoyo de aviones de bombardeo, y se apoderaron del gobierno de aquel país, instauraron el peor régimen de reacción, le arrebataron la tierra a los campesinos.

¿Y qué hay en Guatemala al cabo de ocho años? ¿Qué solución le dieron? La sangre que corre hoy en el hermano pueblo; las decenas y los cientos de jóvenes estudiantes y obreros asesinados por los esbirros de la tiranía pro- imperialista. Los campesinos perdieron sus tierras, los obreros perdieron sus derechos. Y al cabo de ocho años de aquella invasión mercenaria y traidora, que logró sus objetivos, corre a raudales la sangre del pueblo guatemalteco. Sangre obrera, sangre campesina y sangre de estudiantes se derrama al cabo de ocho años. Al cabo de ocho años la feroz represión, la feroz tiranía y el pueblo luchando de nuevo por romper sus cadenas.

[...]

*OBRA revolucionaria No 14*, 1962, Imprenta Nacional de Cuba,  
La Habana, 1962. p. 11.

## **NO HABÍA EN AMÉRICA LATINA GOBIERNO QUE PUDIERA RESISTIR LA OPOSICIÓN DE ESTADOS UNIDOS.**

Comparecencia por radio y televisión en respuesta al discurso del  
presidente de los Estados Unidos John F. Kennedy,  
La Habana, 23 de Octubre de 1962.

[...]

[...] Los gobiernos norteamericanos están acostumbrados a resolver los problemas de América Latina por procedimientos muy sencillos: primero que nada el golpe de Estado, mediante camarillas de militares reaccionarios que eran manejadas por las embajadas, cuando no resolvían los problemas por simples órdenes de sus embajadores. Después, el procedimiento de las revoluciones, rebeliones promovidas, las intervenciones. Todas esas cosas. Las intervenciones son una historia también conocida de nuestro continente: la intervención en Haití, la intervención en Santo Domingo, la intervención en Nicaragua, la intervención en México, al que la parte más rica en minerales y en petróleo se la robaron, se la piratearon los yanquis.

La historia de México, por ejemplo, es la de un país que la escribió lleno de heroísmo, y ese heroísmo- una buena parte- fue invertido en luchar por su independencia contra las invasiones norteamericanas. Esas son historias conocidas.

También la táctica que emplearon para resolver el problema de Guatemala, que ya fue el de una invasión tipo Playa Girón. Ellos también empleaban la propaganda, promovían la subversión. Es decir, que no había en América Latina gobierno que pudiera resistir la oposición del gobierno de los Estados Unidos.

[...]

*OBRA revolucionaria*, No 31, 1962,  
Editorial Nacional de Cuba, La Habana, 1962. p. 10.

## **LA CONCIENCIA DE LOS PUEBLOS DE AMÉRICA LATINA HA CRECIDO CONTRA LAS INTERVENCIONES YANQUIS**

Carta a Uthant,  
La Habana, 11 de febrero de 1966.

[...]

Me dirijo a usted para dar respuesta adecuada a la carta enviada al Presidente del Consejo de Seguridad por los representantes de los gobiernos de América Latina que, con excepción de México, y siguiendo las orientaciones del gobierno intervencionista e imperialista de Estados Unidos se permitieron "denunciar" ante dicho Organismo, los acuerdos de la Primera Conferencia de Solidaridad de los Pueblos de Asia, África y América Latina, efectuada en La Habana del 3 al 12 de enero de 1966. Y, a la vez, solicitar también que esta respuesta sea hecha circular entre todos los miembros de esa Organización.

Es increíble que tales gobiernos tengan el cinismo de acusar de intervencionismo a Cuba y a la Conferencia de Solidaridad de los Pueblos de Asia, África y América Latina, porque los gobiernos en nombre de los cuales se firma esa carta constituyen, precisamente, los instrumentos más serviles del imperialismo yanqui en América Latina, la mayor parte de los cuales apoyaron sin vacilación la criminal intervención de las tropas yanquis en territorio de Santo Domingo y solo por excepción algunos de ellos se formularon alguna tibia e hipócrita protesta. Con la complicidad cobarde y vergonzosa de esos mismos gobiernos se mantiene la ocupación militar yanqui y la opresión de ese país y ese pueblo hermano de América Latina, donde casi a diario las tropas invasoras disparan contra la población y asesinan hombres y mujeres indefensos. Algunos de esos gobiernos, como Brasil, Honduras y Costa Rica, participan directamente de esa ocupación militar. Y es el colmo del cinismo que el señor García Godoy, fante sin dignidad ni patriotismo, suscriba esa declaración nada menos que en nombre de ese país ocupado y oprimido por tropas yanquis y otros soldados extranjeros mercenarios.

De hecho, todos esos gobiernos son instrumentos de la ingerencia, dominio y explotación de sus propios países por el imperialismo norteamericano, que les dirige sus fuerzas armadas, su banda, su comercio, en dos palabras, la economía de cada uno de ellos, les dicta la política exterior, y descaradamente se reserva el derecho de ocuparlos militarmente, como hizo con Santo Domingo, cuando lo estime necesario a sus intereses explotadores.

En connivencia con gobiernos representativos de los mismos intereses, Estados Unidos ha llevado a cabo su abierta política intervencionista en este continente:

Así, en 1954 derrocó, mediante el empleo de fuerzas mercenarias procedentes de bases instaladas en países vecinos, al gobierno constitucional y legítimo de Guatemala, para sumir ese país de nuevo en la más oscura explotación; en 1961 organizó, financió y dirigió, con la participación de los gobiernos de Guatemala y Nicaragua, la invasión mercenaria de Playa Girón; en 1964 perpetró la masacre que tuvo lugar contra el pueblo panameño por reclamar su soberanía sobre el territorio del Canal, y en 1965, desafiando la protesta y la indignación mundial, invadió y ocupó el territorio de Santo Domingo.

La conciencia y la solidaridad militante de los pueblos de América Latina ha crecido, se ha desarrollado y profundizado en las luchas contra las intervenciones imperialistas yanquis; contra la ocupación y colonización yanqui de Puerto Rico; contra el apoderamiento yanqui de una porción del territorio de Panamá en 1903; contra la segunda intervención yanqui en Cuba en 1906; contra la intervención

yanqui en México en 1914 y 1917; contra la intervención yanqui en Haití en 1915; contra la intervención yanqui en Santo Domingo en 1916; contra la intervención yanqui en Nicaragua en 1910, 1912 y 1926; contra las agresiones yanquis a Guatemala y Cuba mencionadas anteriormente. Y en los momentos actuales ese sentimiento de solidaridad adquiere una fuerza y un vigor extraordinarios ante la ocupación militar de Santo Domingo y la amenaza de intervención en cualquiera de las naciones de América Latina.

Esta amenaza se expresó concretamente en el acuerdo reciente de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos, que ha declarado impudicamente que el gobierno de dicho país deberá intervenir, cuando así lo estime conveniente, en cualquier territorio de este Continente.

[...]

*Documentos Políticos. Política Internacional de la Revolución Cubana, T-1,*  
Editora Política, La Habana, 1966. pp. 169-172.

## **LA ALIANZA PARA EL PROGRESO ES RESULTADO DE LA DERROTA IMPERIALISTA EN PLAYA GIRÓN**

Discurso con motivo del V Aniversario de la Victoria de Playa Girón,  
La Habana, 19 de Abril de 1966.

[...]

[...] A nuestra patria, que libró su batalla durante 30 años, le ha correspondido la gloria de ser la primera en alcanzar su segunda y verdadera independencia.

Que esto es una verdad clarísima lo demuestra el ejemplo de Santo Domingo, ocupado militarmente por tropas yanquis, como quien ocupa una granja, como quien ocupa un latifundio cualquiera, en plan de amos y señores de este continente; nos lo demuestra la historia de los países de Centroamérica, la historia de Guatemala, cuyo gobierno revolucionario fue liquidado por una agresión tipo Girón, y la complicidad de un ejército tipo ejército de Batista; nos lo demuestra la situación de casi todos los países de América del Sur, donde Estados Unidos quita y pone gobiernos, países que no pueden decir, como nosotros, que han alcanzado su definitiva independencia; países que, habiéndose liberado de España hace un siglo y medio, han invertido de este tiempo un siglo en trabajar para los imperialistas ingleses preferentemente, es decir, para el imperialismo europeo, y medio siglo trabajando para el imperialismo yanqui. ¡Ciento cincuenta años de historia!

[...]

Hoy, por ejemplo, algunos cables hablaban de los cinco años que lleva la "Alianza para el Progreso"<sup>58</sup>. La "Alianza para el Progreso " es, en parte, resultado de la derrota imperialista en Playa Girón. La "Alianza para el Progreso "surge después de Playa Girón. Los imperialistas deciden llevar a cabo un programa que- según afirmaban- iría a resolver los problemas de América Latina para que no surgieran otras revoluciones como Cuba.

Pero, lógicamente, ¿qué remedio el imperialismo quiere aplicar a esos males? Pues quiere aplicar remedios imperialistas, remedios capitalistas. Y, lógicamente, los remedios imperialistas no pueden ser remedios, porque precisamente lo que ha conducido a esos países a la situación actual son los remedios imperialistas.

[...]

*Documentos Políticos. Política Internacional de la Revolución Cubana, t-1.*  
Editora Política, La Habana, 1966. pp. 300;310.

## **ESTADOS UNIDOS HA HOLLADO CON SUS BOTAS EL SUELO DE LOS PUEBLOS DE AMÉRICA LATINA.**

Discurso por el VII Aniversario de la Fundación de los CDR<sup>59</sup>,  
La Habana, 28 de Septiembre de 1967.

[...]

[...] El Estado bárbaro y salvaje que ha constituido el azote de este continente durante un siglo, el Estado que arrebató a la nación mexicana una inmensa parte de su territorio, el Estado cuyos marines insolentes han desembarcado tantas veces y hollado con sus botas indecentes el suelo sagrado de los pueblos de la América Latina. Un día llevando sus tropas mercenarias a México para quitarle una parte de su territorio, otro día para ocupar Veracruz, otro día para tratar de influir en sus destinos; otro día desembarcando en Nicaragua para ocuparlo durante años, asesinar a los mejores hijos de aquel país y asesinar al más ilustre de los combatientes revolucionarios de ese país hermano, al inmortal Sandino. O apoderándose de una parte del territorio de Panamá, o enviando expediciones de bucaneros a los países de Centroamérica, o desembarcando en Santo Domingo

---

<sup>58</sup> Programa de supuesta ayuda económica y social creado por el presidente John F. Kennedy, el 13 de marzo de 1960. Su verdadero fin era contrarrestar la influencia de la Revolución cubana y perpetuar la dependencia a los Estados Unidos.

<sup>59</sup> Comité de Defensa de la Revolución (CDR). Se fundan el 28 de septiembre de 1960, cuando Fidel Castro llega a la patria procedente de Nueva York después de su intervención en la Naciones Unidas (ONU). El pueblo le tributa un gran recibimiento y se realiza una concentración ante el palacio presidencial, mientras habla estallan unos petardos, lo que da lugar a que Fidel proponga la creación de un sistema de vigilancia colectiva, popular en cada cuadra.

varias veces, o desembarcando en Haití, o perpetrando masacres como la de Panamá, o enviando 40 000 soldados con el más moderno equipo- en años muchos más recientes- a intervenir descaradamente en la República Dominicana. [...]

[...]

*Ediciones OR*, No 22, 1967,  
Comisión de Orientación Revolucionaria del CC del PCC,  
La Habana, 1967. p. 31.

## **NO OLVIDAMOS LOS CRÍMENES COMETIDOS CONTRA OTROS PUEBLOS HERMANOS.**

Discurso en acto central en conmemoración del  
X Aniversario de la Victoria de Playa Girón,  
Teatro de la CTC, La Habana, 19 de Abril de 1971.

[...]

La derrota de Playa Girón tiene la significación de que se produce en América Latina, de que se produce lo que se ha dado en llamar la primera victoria contra el imperialismo o la primera derrota del imperialismo en América.

Eso hace referencia al sinnúmero de ocasiones en que los imperialistas intervinieron en la América Latina, despojaron a naciones latinoamericanas de extensos territorios, se inmiscuyeron en su política interna- como lo hicieron en nuestro país muchas veces y lo hicieron muchas veces en Santo Domingo, lo hicieron en México, lo hicieron en otros países, lo hicieron en Nicaragua- y cómo siempre se habían paseado victoriosos por nuestros países, cómo siempre habían logrado imponer su política impunemente.

No estaba todavía lejana la participación de la CIA en Guatemala por un procedimiento similar, mediante el cuál derrotaron al gobierno democrático y progresista de Guatemala.

[...]

Es cierto que el aspecto de nuestro continente es muy diferente al cabo de 10 años. Nuestra apreciación es que los días del dominio imperialista en América Latina están contados, y que a lo largo de estos años ha habido una amplia toma de conciencia en el continente, y las contradicciones con el imperialismo se han desarrollado extraordinariamente. Y el dominio imperialista en América Latina está en crisis.

Hemos tenido hoy la inmensa satisfacción de escuchar la voz de otro pueblo hermano, marchando por los caminos de la revolución hermanado a nuestro pueblo;

un pueblo que inicia esa larga y difícil lucha. Y nosotros sabemos cuán larga y cuán dura es esa lucha.

Nosotros sabemos que los chilenos lógicamente tendrán dificultades. Por lo pronto los imperialistas, la CIA, apoyándose en los oligarcas y en los reaccionarios- como explicaba Volodia<sup>60</sup>-, hacen todo lo posible por obstaculizar y por crearle dificultades al gobierno de la Unidad Popular y, entre otras cosas, por sabotear la producción agrícola y la producción industrial.

[...]

Son conocidos los complots incesantes de la CIA contra el gobierno de la Unidad Popular, las incesantes campañas tendientes a combatir el proceso revolucionario chileno, las campañas en el exterior. E incluso se sabe ya cómo los imperialistas están llevándose sus técnicos de Chile a fin de obstaculizar la producción de cobre.

[...]

[...] Ni olvidamos los crímenes cometidos contra otros pueblos hermanos; los crímenes históricos contra Cuba y los crímenes históricos contra otros países de América Latina; los crímenes históricos contra México, contra Centroamérica, contra Santo Domingo.

No olvidamos el asesinato de Sandino- crimen histórico- , los numerosos asesinatos cometidos, asesinatos políticos, contra los dirigentes revolucionarios.

[...]

*Ediciones COR No 1, 1971, Comisión de Orientación  
Revolucionaria del Comité Central del Partido,  
La Habana, 1971. pp. 7; 15-16; 24.*

## **DONDEQUIERA QUE SURGE EL MOVIMIENTO POPULAR ESTÁ LA PRESENCIA DEL IMPERIALISMO.**

Discurso en el resumen del acto de solidaridad de la Federación Mundial de Juventudes Democráticas<sup>61</sup> y la Unión Internacional de Estudiantes con la Revolución Cubana,

---

<sup>60</sup> Se refiere al escritor y revolucionario chileno Volodia Teitelboin. Ver glosario de nombres.

<sup>61</sup> Fue creada en Londres en 1945 al concluir la Conferencia Mundial Juvenil, con un amplio movimiento internacional de Juventudes en el marco del final de la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, al comenzar la Guerra Fría, casi todas las organizaciones de países capitalistas se aislaron de la FMJD, por su asociación a los partidos comunistas y socialistas alineados con la antigua Unión Soviética (URSS). La sede de la organización radica en Budapest, Hungría. Su principal evento es el Festival Mundial de la Juventud y los Estudiantes. Es de destacar el

[...]

En nuestro continente están todavía muy recientes hechos como la intervención por las fuerzas armadas de Estados Unidos en Santo Domingo para frustrar el proceso revolucionario, para impedir la llegada del pueblo al poder. En dos palabras: para arrebatarnos una victoria al pueblo dominicano, e imponerle un gobierno títere a la hechura de los intereses yanquis.

Un poco más atrás podemos rememorar la intervención imperialista en Guatemala para derrocar al gobierno popular.

[...]

Los imperialistas lograron, en el caso de Guatemala, llevar adelante sus planes con toda impunidad. Lograron llevar adelante sus propósitos en el caso de Santo Domingo, donde el movimiento apenas comenzaba. Y lograron hacerlo con la complicidad de la OEA y de los gobiernos títeres de América Latina. De la misma forma, con la complicidad de la OEA y gobiernos similares, llevaron a cabo sus planes de aislamiento, de bloqueo económico y de agresión contra nuestro país.

Dondequiera que surge el movimiento popular, dondequiera que surge la posibilidad de una revolución, hay que contar con la presencia del imperialismo yanqui y sus acciones contrarrevolucionarias.

[...]

*Ediciones COR No 11, 1971, Comisión de Orientación Revolucionaria del Comité Central del Partido, La Habana, 1971. pp. 6-7.*

## **HICIERON TODO LO POSIBLE PARA ENGAÑAR A NUESTROS PUEBLOS.**

Discurso en el Estadio Regional de Concepción Chile, 17 de Noviembre de 1971.

[...]

Hicieron todo lo posible para engañar a las masas de nuestros pueblos de América Latina, hicieron todo lo posible para evitar que el virus del patriotismo, de la lucha en

---

celebrado en Venezuela en el 2005, donde asistieron varios miles de participantes de todo el mundo, y se programó para diciembre de 2010 la sede en Sudáfrica, que estuvo dedicada a Fidel Castro y Nelson Mandela. La FMJD, es una organización reconocida por la Organización de Naciones Unidas (ONU), como una Organización No Gubernamental de la juventud internacional.

defensa de los intereses nacionales, de la lucha por la liberación nacional y de la lucha por la liberación social se extendiera en este continente. Los imperialistas agotaron todos los medios y todos los recursos para engañar a los pueblos.

[...]

Porque desde hace mucho tiempo los imperialistas en este continente se arrogaron el derecho de decidir qué tipo de filosofía política podían tener nuestros pueblos, qué tipo de sistema social, qué tipo de gobierno.

[...]

Hace 150 años comenzaron las luchas de nuestros pueblos por su independencia. Y desde entonces hasta hoy fue un proceso ininterrumpido de expansión, un proceso ininterrumpido de sometimiento.

Y recordemos la historia de cómo aquellas trece colonias que un día se levantaron en armas en nombre de la libertad, que un día se levantaron en armas en nombre de los principios más avanzados de aquella época, más adelante fueron deviniendo- a lo largo del siglo pasado- en potencia imperialista. Que le arrebataron a un hermano pueblo, el pueblo mexicano, las dos terceras partes de su territorio; que le arrebataron al Caribe la Isla de Puerto Rico; que le arrebataron a Centroamérica la zona del Canal de Panamá. Que se fueron apoderando progresivamente de todos los recursos de nuestros países, sobre todo los recursos más importantes, más decisivos, las fuentes energéticas: el petróleo, el cobre, el níquel, el hierro y todos los minerales fundamentales. Que poco a poco convirtieron a nuestros países en factorías a las que les compraban barato el producto de su trabajo y les vendían muy caro el producto de sus industrias.

[...]

*CUBA- CHILE. Ediciones Políticas,  
Comisión de Orientación Revolucionaria del Comité Central  
del Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1972. pp. 242;245.*

## **ES CONOCIDA LA HISTORIA HEROICA DE LOS REVOLUCIONARIOS DOMINICANOS.**

Concentración en el Estadio de Rancagua,  
Chile, 24 de Noviembre de 1971.

[...]

[...]Sin cláusulas constitucionales de ninguna índole intervinieron en México, intervinieron en Panamá, intervinieron en Nicaragua, intervinieron en Haití e intervinieron en Santo Domingo varias veces.

Del imperialismo aquel al de ahora, véase la diferencia: cómo sin ninguna Enmienda Platt y sin ninguna cláusula constitucional cuando el pueblo dominicano después de decenas de años de tiranía se levanta y combate heroicamente, y ha derrotado virtualmente al régimen, entonces 40 000 soldados de infantería de marina yanquis desembarcan en Santo Domingo. Y también el consabido pretexto: defender vidas y haciendas de ciudadanos norteamericanos. Enviaron sus aviones, sus acorazados, sus helicópteros, sus tanques y el armamento moderno.

Y es conocida la historia heroica con que los revolucionarios dominicanos resistieron el cerco durante meses enteros, con el valor y el patriotismo ejemplar con que se mantuvieron allí firmes[...]

[...]

*CUBA- CHILE.* Ediciones Políticas,  
Comisión de Orientación Revolucionaria del CC del PCC,  
La Habana, 1972. p. 361.

## **DECENAS DE INTERVENCIONES SIEMPRE DISFRAZADAS.**

Conferencia de prensa a periodistas extranjeros,  
Santiago de Chile, 3 de Diciembre de 1971.

[...]

[...] La guerra contra México fue un crimen expansionista, que privó a ese país de más de la mitad de su territorio y de grandes recursos naturales. La guerra en Cuba estuvo inspirada ya en factores imperialistas. Y sin embargo, al pueblo norteamericano se le habló de la sagrada libertad, la necesidad de ayudar a aquel país que luchaba. ¡ Todo mentira!

[...]

A partir de entonces viene, después, el episodio de Panamá, el Canal, decenas de intervenciones, siempre disfrazadas todas, en algunos casos de defensa de los derechos del ciudadano norteamericano, de las vidas y haciendas del ciudadano norteamericano, pintando como bárbaros a nuestros pueblos.

[...]

Surge el fascismo cuando ya la Constitución no les sirve, cuando ya el mecanismo clásico de poder no les sirve para mantener el dominio. Y cuándo ese dominio está amenazado, la actitud fascista es la ruptura por la derecha de los cauces

constitucionales y legales, es la aplicación de la violencia con vista a impedir los cambios de estructura. Todas esas circunstancias se están dando en Chile: esa derecha intentando liquidar ya todo vestigio de legalidad a fin de mantener su dominio de clase.

¿ Objetivo? La sedición. Derrocar al gobierno revolucionario. Eso está más claro que el agua. De manera que ese es el caso de Chile.

Yo no creo que haya en este momento- trato de recordar- otro país en que se estén dando tan objetivas las condiciones de este tipo de lucha de Chile. Por lo tanto, no recuerdo en este momento algún otro país en concreto en que pueda decirse esté ocurriendo un fenómeno similar a éste [...]

[...]

*CUBA- CHILE.* Ediciones Políticas,  
Comisión de Orientación Revolucionaria del CC del PCC,  
La Habana, 1972. p. 496;511.

## **SE APODERARON DE TODOS LOS RECURSOS DE AMÉRICA LATINA.**

Discurso con motivo del XIX Aniversario del  
Asalto al Cuartel Moncada,  
Plaza de la Revolución, 26 de Julio de 1972.

[...]

A decir verdad, en Estados Unidos no saben ni lo que es la guerra en el sentido moderno de la palabra. Ya conocemos su historia: despojo de gran parte del territorio mexicano, intervención en Cuba, próxima a concluir nuestra guerra de independencia, cien o doscientos muertos si acaso- no recuerdo ahora- ; intervención en Nicaragua, en Haití, en Santo Domingo[...]

[...]

Es el resultado de la expansión imperialista, que se inició ya a mediados del siglo pasado, que continuó con un carácter de imperialismo más moderno a fines de ese siglo, y que continuó durante toda esta época. Y así llegaron a la Florida, se apoderaron de México, se apoderaron del Istmo de Panamá, instalaron su base en Cuba y establecieron un gobierno neocolonialista, se apoderaron de todos los recursos: minas, petróleo, bancos, servicios públicos de América Latina[...]

[...]

## **LOS PUEBLOS DE AMÉRICA LATINA HAN SUFRIDO LAS AGRESIONES DE ESTADOS UNIDOS.**

Discurso por el Día Internacional de los Trabajadores, Plaza de la Revolución, La Habana, 1ro de Mayo de 1973.

[...]

[...] La historia de los Estados Unidos de Norteamérica, desde que surgió como nación ha sido una historia expansionista y una historia de engrandecimiento de su poder y de sus recursos a costa de los pueblos de América Latina. Y en un mayor o menor grado, todos los pueblos de América Latina han sufrido las consecuencias de las agresiones de Estados Unidos. Y uno de los que más, fue precisamente México, al que le arrebataron primeramente la región de Texas en 1836, y las regiones de Nuevo México y California en 1848, reduciendo en más de la mitad el territorio de ese país, a costa del cuál se engrandeció Estados Unidos<sup>62</sup>.

[...]

A lo largo de este siglo , ¿ qué país no conoció las agresiones de Estados Unidos?

En México volvieron a intervenir y desembarcaron tranquilamente en Veracruz, con motivo de los sucesos revolucionarios en ese hermano país. Más de una vez intervinieron en Santo Domingo, intervinieron en Haití, intervinieron en Nicaragua, agredieron a Colombia; y además, se apoderaron del istmo de Panamá.

En Guatemala intervinieron en 1954 para derrocar al Gobierno de Arbenz y en 1965 ocuparon arbitraria y criminalmente a Santo Domingo con sus infantes de marina.

Y durante ese mismo periodo histórico sus capitales fueron penetrando en toda la América Latina, y se fueron apoderando de los recursos naturales de nuestros pueblos. Así fue como se apoderaron del cobre de Chile, de la plata y del cobre peruanos y del petróleo venezolano. Así se apoderaron de las principales fuentes de

---

<sup>62</sup> Desde el momento mismo de su surgimiento, Estados Unidos se caracterizó por una sed insaciable de tierras, en un proceso que duró casi un siglo que se extendió desde la faja costera del Atlántico, donde estuvieron asentadas las Trece Colonias inglesas que le dieron origen, hasta las costas del Pacífico. La fuerza fue el método fundamental utilizado para la expropiación territorial. Una de las víctimas de esta carrera expansionista fue México, que perdió los territorios de Texas, Nuevo México, Arizona, California y La Mesillas.

De 1846 a 1848, Estados Unidos libró una guerra contra México para despojarle de una gran parte de sus tierras. Además del despojo territorial de que hizo víctima a México en el siglo XIX, Estados Unidos ha perpetrado otras agresiones contra este país. En 1914 se produjo la ocupación de Veracruz por las tropas norteamericanas, la cual duró siete meses. De marzo de 1916 a febrero de 1917 tuvo lugar la tercera invasión de México; un ejército de más de doce mil hombres penetró en territorio mexicano.

materias primas en toda la América Latina; así se apoderaron de los recursos de nuestras economías; así se hicieron dueños de los puntos estratégicos de nuestro desarrollo.

De modo que Estados Unidos llegó a establecer en este continente una especie de soberanía casi absoluta, una hegemonía completa, un dominio total. Y ese proceso tuvo lugar a lo largo de 150 años, que fue el periodo durante el cuál los Estados Unidos desarrollaron su influencia y su poder a costa de los pueblos latinoamericanos.

Hay un punto, un momento de la historia, en que este proceso que dura 150 años comienza a cambiar. Y ese punto de la historia, ese momento de la historia, fue el Primero de Enero de 1959.

[...]

*Ediciones OR No 4, 1973, Departamento de Orientación Revolucionaria del  
Comité Central del Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1973.pp.12;14.*

## **EL CAMINO DE LOS PUEBLOS DE AMÉRICA LATINA NO ES FÁCIL.**

Discurso por el XX Aniversario del Asalto al Cuartel Moncada,  
Santiago de Cuba, 26 de Julio de 1973.

[...]

En el instante en que tiene lugar la Revolución Cubana, ninguna región del mundo, ningún continente estaba tan completamente sometido a la política y los dictados de una potencia extraña como la América Latina.

Estados Unidos cercenó a México, intervino a Cuba, ocupó a Guantánamo, se apoderó de Puerto Rico, yuguló a Panamá, deshizo la unión de Centroamérica e intervino con las armas en sus repúblicas dispersas, envió la infantería de marina a Veracruz, Haití, Santo Domingo; se apoderó del cobre, del petróleo, del estaño, del níquel, del hierro del continente; dominó los bancos, el transporte marítimo, el comercio, los servicios públicos y las industrias básicas en todos nuestros pueblos; exigió y obtuvo convenios onerosos de intercambio; forjó por último con el rótulo de OEA un verdadero instrumento de administración colonial a cuyo amparo impuso el pacto militar de Río de Janeiro, la Junta Interamericana de Defensa, las maniobras militares conjuntas con las que trata de influir, adoctrinar y dominar los cuerpos armados; manejó gobiernos, fomentó golpes, armó tiranías sangrientas e impuso su ley soberana en todo el hemisferio, arrastrándonos a la guerra fría en su cruzada reaccionaria contra el socialismo y el movimiento de liberación de los pueblos.

Como muestra patente de la nefasta influencia ejercida por los Estados Unidos en sus intervenciones militares están las satrapías que dejaron a su paso los marinos, en Haití, Santo Domingo, Nicaragua, Guatemala y otros países de Centroamérica.

De tal modo impusieron el enervamiento, la corrupción y el atraso en estas repúblicas, que hoy entre sus gobiernos se encuentran los peones más incondicionales de Estados Unidos en Latinoamérica. Ellos constituyen, junto a los gobiernos de Brasil, Bolivia, Paraguay y Uruguay, la punta de lanza contrarrevolucionaria con que el imperialismo se propone aislar a los pueblos hermanos de Chile, Perú, Argentina y Panamá, cuyos procesos políticos están en conflicto con la omnipotencia del imperio.

Detrás del golpe de Uruguay y como parte de su estrategia continental están inconfundibles las manos de Estados Unidos y Brasil.

Igual que hizo en Europa, en Africa y en Asia, los Estados Unidos agrupa en este continente a los gobiernos más corruptos, impopulares y desprestigiados contra los estados progresistas y revolucionarios.

[...]

El camino de los pueblos de América Latina no es fácil. El imperialismo yanqui defenderá tesoneramente su dominio en esta parte del mundo. La confusión ideológica es todavía grande. Los Estados que han emprendido un curso de acción independiente de Estados Unidos y políticas de cambios estructurales, aumentan en número, pero tienen aún que vencer grandes dificultades.

[...]

Si es cierto que en las actuales circunstancias, dada la correlación de fuerzas entre gobiernos progresistas y gobiernos reaccionarios en el seno de la familia latinoamericana, no es viable todavía crear esta organización regional propia porque Estados Unidos aún controla numerosos gobiernos, tampoco es posible revivir la vieja OEA, ni tiene sentido hacerlo. Dejémosla que fallezca de muerte natural.

Cuba sabrá esperar pacientemente. La solidez de nuestra Revolución es hoy mayor que nunca, y será joven todavía cuando ya ella haya muerto y, con ella, todo lo que significó de humillación y bochorno para nuestro pueblo. A su tumba llevará la vergüenza de los crímenes que se cometieron contra el pueblo guatemalteco, cuyo gobierno popular destruyeron los yanquis con su complicidad y beneplácito; el oprobio de la invasión de Santo Domingo por las tropas de Estados Unidos que con cinismo aprobó, santificó y apoyó, incluso, unidades militares, para impedir la liberación de ese heroico pueblo, bajo la dirección de su inmortal paladín Francisco Caamaño[...]

[...]

*Ediciones COR No 7, 1973, Departamento de  
Orientación Revolucionaria del CC del PCC,  
La Habana, 1973. pp. 16-18.*

**ES TODO UN SISTEMA DESTINADO A LA  
OPRESIÓN DE LOS PUEBLOS.**

[...]

El imperialismo trata de rehuir su complicidad y su responsabilidad en el golpe fascista. El imperialismo es todo un sistema económico, social, político y cultural, destinado a la opresión de los pueblos, y el imperialismo ha tratado de crear en la América Latina todas las condiciones para impedir el advenimiento del movimiento popular, y en Chile conspiró desde antes del triunfo de la Unidad Popular, movilizó millones de dólares, entregándoselos a los partidos burgueses, para tratar de aplastar a la Unidad Popular. Y más de una elección la ganó mediante el soborno, mediante el empleo de sumas masivas de dinero, mediante mentiras, mediante campañas de terror y de calumnias.

El imperialismo trató de corromper al pueblo chileno. Los monopolios trataron de corromper a los obreros de sus minas, apoyándose en los altos precios del cobre y sus enormes ganancias, abonaba salarios incomparablemente superiores al resto de los obreros chilenos. El imperialismo no cesó de conspirar un solo instante contra el Gobierno de la Unidad Popular. Y está bien claro que mientras bloqueaba a Chile todos los créditos económicos, el pentágono mantenía magníficas relaciones con las Fuerzas Armadas Chilenas. Una gran parte de esos oficiales de las Fuerzas Armadas Chilenas ha sido educada en academias imperialistas. Y mientras se le negaba a Chile todo crédito, algunas semanas antes del golpe de Estado el señor Nixon concedió un crédito de 10 millones de dólares a las Fuerzas Armadas Chilenas para adquirir armas.

El imperialismo mantenía un juego descarado, separando al Gobierno de las Fuerzas Armadas, bloqueando a aquel y apoyando a estas.

El imperialismo ha creado instrumentos como la OEA, la Junta Interamericana de Defensa, las Maniobras Navales Conjuntas. Todas estas instituciones ha creado el imperialismo para conspirar y para realizar la contrarrevolución en este continente.

Y el Gobierno de la Unidad Popular no pudo siquiera impedir, no pudo siquiera prohibir que la Marina chilena siguiera realizando maniobras conjuntas con la Marina de Estados Unidos.

[...]

De los hechos ocurridos los revolucionarios tenemos que sacar nuestras conclusiones. Está claro que el imperialismo se mueve, que el imperialismo lleva a cabo una ofensiva estratégica en América Latina, en complicidad con Brasil. Primero fue el golpe de Estado en Bolivia, después fue el golpe de Estado en Uruguay, y ahora el golpe de Estado en Chile.

Hace 10 años, al menos las burguesías y el imperialismo se defendían con otros procedimientos: se defendían con el Parlamento, se defendían con las constituciones burguesas. Uruguay y Chile eran considerados como modelos de países legalistas, modelos de países constitucionalistas. Y las propias burguesías, el propio imperialismo, han echado abajo las constituciones y las formas democráticas burguesas en Uruguay y en Chile, y esos países hoy —junto con Brasil— constituyen el conglomerado de países reaccionarios al servicio del imperialismo en América del Sur.

Ese movimiento, esa ofensiva se dirige contra el movimiento popular en Argentina, para intimidarlo en primer lugar y para aplastarlo en segundo lugar. Pero ese movimiento se dirige también, muy especialmente, contra el Gobierno de la Fuerza Armada de Perú.

El imperialismo al tomar el poder en Chile en forma desembozada, con un régimen fascista, amenaza por el oeste a la Argentina y amenaza por el sur a Perú. Pero, sobre todo, con el golpe militar de Chile el imperialismo pretende crear el antídoto del movimiento de la Fuerza Armada en Perú.

[...]

*Ediciones OR No 11, 1973,  
S/E, La Habana, 1973. pp.40-42.*

## **EL GOBIERNO DE ESTADOS UNIDOS PROCLAMA EL DERECHO A INTERVENIR EN LOS PROCESOS INTERNOS DE AMÉRICA LATINA**

Discurso en el acto conmemorativo del XIV Aniversario de los CDR,  
Plaza de la Revolución, La Habana, 28 de Septiembre de 1974.

[...]

¿Y qué es lo que en estos días precisamente ha colmado la indignación de la opinión pública mundial? ¿Qué es lo que vuelve aún más grotesco y repugnante el papel desempeñado por la camarilla fascista de Chile? La confirmación plena y confesa de la participación del gobierno de Estados Unidos en el proceso que culminó en el derrocamiento y muerte del presidente Allende

Las autoridades de Estados Unidos se apresuraron a negar entonces lo que todo el mundo sospechaba: la responsabilidad que le correspondía al gobierno de ese país en los sucesos de Chile. Al cabo de un año, se ha podido saber con lujo de detalles que la CIA intervino descaradamente en el proceso chileno por orden de las máximas autoridades de Estados Unidos durante 10 años consecutivos, a fin de impedir, primero, el triunfo de la Unidad Popular; obstaculizar la entrega del gobierno después del triunfo; y trabajar activamente, por último, en el derrocamiento del presidente Allende.

Hoy se conoce, por la divulgación del informe del director de la CIA, William Colby, ante la Subcomisión de Inteligencia de la Comisión de Servicios Armados de la Cámara de Representantes el 22 de abril de 1974, y por otras revelaciones de agentes de la CIA publicadas por la propia prensa norteamericana, que en las elecciones de 1964 la CIA entregó a la Democracia Cristiana 3 millones de dólares para apoyar a su candidato Eduardo Frei frente a Salvador Allende; que en las elecciones de 1970 la CIA invirtió cuantiosos fondos para entorpecer de nuevo el triunfo del candidato popular; que ese mismo año, después de las elecciones victoriosas de las fuerzas populares, invirtió 350 000 dólares para sobornar al Congreso de Chile, a fin de que no se ratificase la elección de Allende; que inmediatamente después de constituido el gobierno de la Unidad Popular, la CIA gastó 5 millones, entre 1971 y 1973, para perturbar y sabotear el gobierno de la Unidad Popular; que en las elecciones parlamentarias de 1973 la CIA gastó un millón y medio en apoyar a los candidatos de la oposición e influir en los medios de divulgación masiva; y, por último, que en el verano de 1973 la CIA financió las manifestaciones contrarrevolucionarias, las huelgas de camioneros y comerciantes en que participaron decenas de miles de fascistas, y otros hechos que condujeron directamente al golpe criminal y traidor del 11 de septiembre de ese año. Estas cuantiosas sumas de dinero se negociaron en bolsa negra, por encima de las cotizaciones oficiales, contribuyendo a la especulación y agravando las dificultades monetarias.

Sin entrar a considerar las estrechas relaciones del Pentágono con las Fuerzas Armadas chilenas, a las que continuaron suministrando armas mientras al gobierno popular se le suprimían todos los créditos en Estados Unidos y en los organismos financieros internacionales controlados por él, la CIA jugó claramente un papel decisivo en la creación de las condiciones y en la preparación del terreno para el golpe fascista que tanto luto, sangre y tragedia ha costado al pueblo chileno. Sobre la Agencia Central de Inteligencia y las máximas autoridades de Estados Unidos, que propiciaron y valorizaron esa política, recae directamente la responsabilidad de los miles de chilenos torturados, asesinados, encarcelados y desterrados; y de las espantosas condiciones de represión, desempleo y miseria que sufren hoy millones de personas en ese país hermano. ¡La sangre limpia, revolucionaria y heroica de Salvador Allende, asesinado el 11 de septiembre, mancha imborrablemente ante la historia a los gobernantes de Estados Unidos!

En la larga lista de las agresiones de ese país contra los pueblos de América Latina, que datan desde la invasión y ocupación de la mitad del territorio mexicano en el siglo pasado hasta hoy, pasando por el despojo de la zona del Canal de Panamá, las intervenciones en Cuba, Nicaragua, México, Haití, Santo Domingo, Guatemala, etcétera —pretéritas unas, actuales otras; abiertas o encubiertas—, para apoderarse primero y saquear después los recursos naturales de nuestros pueblos y someterlos a sus dictados e intereses, pocas tan repugnantes, sórdidas y pérfidas como esta impúdica injerencia en los asuntos internos de Chile.

Si es cierto que la responsabilidad de tales hechos recae sobre anteriores administraciones de Estados Unidos, el nuevo Presidente, con asombro y estupefacción de la opinión pública latinoamericana, ha declarado que tales hechos se llevaron a cabo en aras de los mejores intereses de Estados Unidos. Es decir que el gobierno de Estados Unidos, a estas alturas, proclama abiertamente el derecho a

intervenir por cualquier medio —no importa cuán ilícito, sucio o criminal sea— en los procesos internos de los pueblos de este hemisferio, siempre que los intereses reaccionarios y mezquinos de ese país lo hagan aconsejable.

¿No está acaso en flagrante contradicción con todas las normas del derecho internacional y los principios fundamentales que rigen la Organización de Naciones Unidas? ¿No está contra los convenios y tratados internacionales impuestos por Estados Unidos a los pueblos de este hemisferio?

¿Qué dice de esto la desvergonzada OEA, la desprestigiada OEA, la prostituida OEA? ¿Puede alguien imaginar que quede siquiera un átomo de pudor o autoridad moral o razón de existir a esa ridícula y desventurada institución?

Digámoslo con entera franqueza: son en gran parte culpables de estos hechos los que fueron cómplices de Estados Unidos en su agresión contra otros pueblos de América Latina; los que toleraron, apañaron e incluso apoyaron hechos como el derrocamiento de Arbenz en Guatemala, las masacres contra los estudiantes y el pueblo de Panamá en la zona del Canal y la invasión de Santo Domingo por la Infantería de Marina yanqui en 1965.

[...]

*Ediciones OR No 17, 1974, Instituto Cubano del Libro,  
La Habana, 1974. pp. 5-7.*

## **EL PRESIDENTE ALLENDE MORIRÍA HEROICAMENTE RESISTIENDO EL ZARPAZO FASCISTA**

Discurso en la clausura de la III Reunión Ministerial del  
Buró de Coordinación de los Países No Alineados,  
La Habana, 19 de Marzo de 1975.

[...]

[...]Recordamos que el presidente Allende no pudo concurrir a Argel, porque se enfrentaba en aquellos días a las acciones subversivas y al sabotaje de la reacción. El canciller Clodomiro Almeyda y otros voceros del movimiento progresista denunciaron los hechos y señalaron la intervención activa del Gobierno imperialista de Estados Unidos en la política interna de Chile. La causa del presidente Allende encontró en el seno de aquella Conferencia profundas simpatías y extensa solidaridad. ¡Cuán difícil era imaginar que apenas transcurridas 72 horas de la clausura de la Cumbre en Argel,<sup>63</sup> el presidente Allende moriría heroicamente, resistiendo el zarpazo fascista que dio al traste con aquel admirable esfuerzo de realizar la revolución por medios institucionales y pacíficos, que el mundo siguió con particular interés! No es ya simple denuncia o hipótesis la participación de la CIA en los sucesos, porque ha sido reconocida y, lo que es peor, justificada por el propio Gobierno de Estados Unidos.

[...]

---

<sup>63</sup> Se refiere a la IV Conferencia Cumbre de Países No Alineados, celebrada en Argel, capital de Argelia, el 7 de septiembre de 1973.

## **LOS MILITARES FUERON UTILIZADOS HISTÓRICAMENTE POR EL IMPERIALISMO COMO INSTRUMENTOS DE REACCIÓN.**

Conferencia de prensa ofrecida junto al presidente de  
México, Luis Echeverría,  
La Habana, 21 de Agosto de 1975.

[...]

[...] Nuestros países han sido los dos países más golpeados. ¿Cuál de los dos fue el más golpeado? Tal vez México, porque lleva más años de vida nacional y de vida independiente, y porque perdió más de la mitad de su territorio[...]

[...]

Yo creo que lo que corresponde no es hablar de la exportación de revoluciones, porque no pueden ser exportadas; de lo que corresponde hablar es de la exportación de contrarrevoluciones que intentó Estados Unidos. Y creo que es un hecho histórico conocido que Estados Unidos exportó, desgraciadamente con éxito, la contrarrevolución y el fascismo en Chile. Es de eso de lo que hay que hablar. Estados Unidos intervino inescrupulosamente en la República Dominicana, con 40 000 infantes de marina, para impedir el triunfo de la revolución en Santo Domingo. Es de eso de lo que hay que hablar, y no de las supuestas e hipotéticas intervenciones de la Revolución cubana.

[...]

[...]En Chile había una situación muy difícil: todavía la Unidad Popular no tenía la mayoría de los electores, tenía un ejército llamado ejército apolítico, una mayoría parlamentaria de derecha, una vieja constitución burguesa, una crisis económica, una baja tremenda del precio del cobre. Una gran cantidad de dificultades que aprovechó precisamente el imperialismo para promover la conspiración, primero la desestabilización – una nueva palabra que ha surgido en el vocabulario político-, y después la conspiración y el golpe y el asesinato del presidente Allende. [...]

[...]

Se puede hablar de tantos regímenes militares. Yo no he sacado la cuenta, no sé si serán 17 o 14 o 12; pero sé que, por ejemplo, uno se pone a comparar la política del gobierno militar de Perú y la política del gobierno militar de Chile. En Chile hay un gobierno militar que fue la reacción contra el movimiento popular, un instrumento de la derecha y del imperialismo para destruir la Unidad Popular y establecer el fascismo, el fascismo con todas las características nazis, ¡ hasta en el estilo de los militares chilenos! Que se visten como prusianos, saludan como prusianos, marchan como prusianos y asesinan como hitlerianos. Desde artistas, intelectuales, obreros,

campesinos, mutilan, torturan, matan lo mismo a hombres que a mujeres; acuden a procedimientos típicamente fascistas, como es el buscar ahora un mecanismo para justificar la gente que ha desaparecido en Chile, porque infinidad de arrestados han desaparecido, nadie sabe dónde están. Entonces, han estado elaborando la teoría de que han muerto en el exilio. Nosotros sabemos de muchos nombres de gente arrestada y desaparecida totalmente. El régimen chileno tiene todas las características nazi- fascistas, trasnochadas además, porque en esta época, si ya Hitler fracasó ignominiosamente, que a esta hora haya un Pinochet que pretenda ejercer las funciones de Hitler, es un absurdo. Eso no tiene porvenir ninguno.

[...]

Yo pienso que los militares también en América Latina van tomando. Los militares fueron utilizados históricamente por el imperialismo norteamericano como instrumentos de reacción y como guardianes del statu quo<sup>64</sup>. Los Estados Unidos se esforzaron en organizar ejércitos en toda América Latina- con algunas excepciones- , ¿no? Pero en Cuba organizaron un ejército para mantener el statu quo, y a casi todos los países latinoamericanos mandaron miles de técnicos. Instruyeron en los Estados Unidos miles de oficiales en la represión, oficiales de la policía, oficiales del ejército, porque ellos consideraban al ejército como un instrumento de represión, un instrumento al servicio del imperialismo.

Creo que tiene un significado histórico muy grande que los militares empiecen a tomar una conciencia nacionalista y empiecen a tomar una conciencia a favor de los intereses de sus pueblos. Desde el punto de vista de los intereses de los pueblos de América Latina, creo que debemos saludar realmente el hecho de que algunos ejércitos hayan tomado conciencia de sus deberes, de sus deberes patrióticos y de sus deberes populares, porque priva a los Estados Unidos de uno de los instrumentos más poderosos con que han contado para evitar los cambios sociales.

Y un ejemplo bien claro es el de Chile. Ustedes recordarán que, por ejemplo, cuando Estados Unidos empezó a adoptar medidas contra el gobierno de Chile, a suprimirle los créditos, a crearle dificultades de todas clases con motivo de la nacionalización del cobre, en cambio, mantenía óptimas relaciones con el ejército chileno. El Pentágono mantuvo estrechas relaciones con el ejército chileno; lo proveyó de armas, de municiones, de equipos de todo tipo. Se veía de una manera clara que veía en el ejército la gran reserva de la contrarrevolución y efectivamente pudo utilizarlo como reserva de la contrarrevolución. Y hasta ahora, con raras excepciones, los ejércitos han sido instrumentos del imperialismo para impedir los cambios sociales.

Los nuevos hechos surgidos en los últimos años, demostrativos de que hay ejércitos que empiezan a tomar conciencia de sus deberes, sin duda que constituyen un acontecimiento político de una gran importancia.

[...]

*Ediciones OR*, Julio- Agosto- Septiembre-1975,

---

<sup>64</sup> Estado actual de las cosas: mantener el statu quo.

## **JAMÁS SE JUNTÓ TANTA CORRUPCIÓN PARA LLEVAR A CABO UNA ACCIÓN MILITAR EN NUESTRO CONTINENTE**

Discurso en el acto central por el XV Aniversario de la Victoria de  
Playa Girón y la Proclamación Socialista de la Revolución,  
Teatro Karl Marx, La Habana, 16 de Abril de 1976.

[...]

Todo se hizo con el silencio cómplice, y muchas veces la colaboración de la mayoría de los gobiernos de América Latina, el visto bueno y el apoyo de la asquerosa y repugnante OEA. Jamás se juntó tanta corrupción, desvergüenza, cobardía, inmoralidad y crimen, para llevar a cabo una acción militar y política en la historia de nuestro continente. Eso simboliza el ataque mercenario de Bahía de Cochinos<sup>65</sup>. Hoy los hechos se conocen en todos sus detalles, revelados incluso por sus autores y participantes directos. Así se escribe la historia del imperialismo, sin que la confesión oportuna y obligada de sus crímenes implique, sin embargo, el menor principio de rectificación en él y sus miserables cómplices [...]

[...]

*Ediciones OR*, Abril- Mayo- Junio, 1976,  
Departamento de Orientación Revolucionaria del Comité  
Central del Partido,  
La Habana, 1976.pp.21-23.

## **ESTADOS UNIDOS IMPUSO MÉTODOS COLONIALISTAS DE DOMINIO.**

Discurso en el acto central por el XV Aniversario de la Victoria de Playa Girón  
y la proclamación del carácter socialista de nuestra Revolución,  
Teatro Karl Marx, La Habana, 19 de Abril de 1976.

Hace quince años exactamente, a esta misma hora, no se habían apagado todavía los ecos de los últimos disparos de la batalla en que se aplastó una de las más tenebrosas y traicioneras acciones del imperialismo yanqui contra un pueblo de América Latina.

---

<sup>65</sup> Se produjo el 17 de abril de 1961 por la bahía de Cochinos, Ciénaga de Zapata, la invasión mercenaria de la Brigada 2506, entrenada y armada por el gobierno de Estados Unidos. El Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz dio la orden de Combate al pueblo de Cuba y el 19 de abril, Fuerzas del Ejército Rebelde y de las Milicias Nacionales Revolucionarias toman por asalto Playa Girón, última posición de las fuerzas mercenarias invasoras en territorio nacional, en menos de 72 horas. Fidel emite el Comunicado No. 4 en el que informa la victoria.

Girón quedó en la historia como la primera derrota de ese imperialismo en este continente.

Sería inútil todo intento de encontrar el menor principio ético en un sistema cuyos actos todos se caracterizan por la explotación, el pillaje, el engaño y el crimen. Cuántas páginas han escrito los Estados Unidos de Norteamérica en sus relaciones con los pueblos latinos de este hemisferio, desde que arrebataron a México más de la mitad de su territorio hasta que propiciaron su criminal golpe fascista en Chile, que culminó con el asesinato de su ilustre, revolucionario y digno presidente Salvador Allende, pasando por la ocupación del istmo de Panamá, las sórdidas y piratescas intervenciones armadas en numerosos países de Centroamérica y del Caribe, el asesinato de Sandino y el desembarco en Santo Domingo de la Infantería de Marina yanqui para liquidar la revolución de Francisco Caamaño, tienen todas el mismo estilo de prepotencia, engaño, traición y violencia.

Mediante estos procedimientos alevosos se apoderaron de las riquezas de toda América, impusieron a nuestros pueblos un sistema despiadado de explotación e inauguraron, primero que en ninguna otra región del mundo, los métodos neocolonialistas de dominio.

[...]

Hoy al imperialismo, después de estos ensayos engañosos, ridículos y utópicos, sólo le queda el fascismo. Esta verdad clara y descarnada la comprenden los pueblos. Ya no hay siquiera modelos clásicos de "democracia representativa", como lo fueron durante mucho tiempo, para regocijo de liberales e ignorantes, Uruguay y Chile. Sólo hay dictadura fascista, tortura y crimen. ¿Y qué puede ser ésta, sino la única antesala de los cambios verdaderamente radicales y profundos que nuestros pueblos necesitan? ¿Después del fascismo, qué queda al imperialismo?

[...]

*Ediciones OR*, Abril- Mayo- Junio, 1976,  
Departamento de Orientación Revolucionaria del  
Comité Central del Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1976. p. 21; 24.

## **NIXON PARTICIPÓ EN EL DERROCAMIENTO DE ALLENDE.**

Entrevista con la periodista norteamericana Bárbara Walters,  
Palacio de la Revolución, Ciudad de La Habana, 19 de Mayo de 1977.

[...]

[...] Nixon hizo muchas cosas: participó en todo lo de Girón, y además participó en el derrocamiento del gobierno de Allende. La CIA participó activamente y el Pentágono participó también activamente. Se habla de la CIA, pero no se habla del Pentágono. El Pentágono ha mantenido relaciones muy estrechas con el ejército chileno. Todo ese plan contrarrevolucionario condujo al asesinato de Allende. Y entonces me

pregunto: ¿quién tiene toda la responsabilidad de todo eso? El gobierno de Estados Unidos y la CIA y el Pentágono [...]

[...]

*Ediciones OR* Abril- Mayo- Junio, 1977,  
Departamento de Orientación Revolucionaria del Comité  
Central del Partido Comunista de Cuba,  
Ciudad de La Habana, 1977. p. 73

## **LOS YANQUIS SE CONSIDERABAN AMOS ABSOLUTOS DE ESTE HEMISFERIO.**

Discurso en la sesión solemne de la Asamblea Nacional del  
Poder Popular por el XX Aniversario de la Revolución,  
Teatro Karl Marx, Ciudad de La Habana, 1ro de Enero de 1979.

[...]

[...] Era evidente que el imperialismo yanqui se consideraba amo absoluto de este hemisferio, y que ningún pueblo de América Latina y el Caribe tenía derecho a escoger otro sistema económico, político y social que no fuese su despiadado capitalismo subdesarrollado y neocolonizado deparado para nosotros los latinoamericanos, su podrida e hipócrita seudodemocracia o la oligarquía feudal, la satrapía estilo Somoza, Duvalier, Stroessner o la receta de fascismo aplicado a Chile, Uruguay y otros desventurados pueblos de este hemisferio.

[...]

El analfabetismo, el desempleo, la mortalidad infantil, las viviendas insalubres, los barrios de indigentes, la prostitución, las drogas, los mendigos, los niños abandonados, la delincuencia y el crimen, el dominio económico, el saqueo de los recursos naturales e incluso de muchas de las más destacadas inteligencias, aumentaron de modo absoluto en el resto de América Latina.

Setenta mil patriotas asesinados o desaparecidos por gobiernos reaccionarios y represivos dejó tras sí la intervención de Estados Unidos en Guatemala, para derrocar al gobierno progresista de Arbenz hace 25 años.

Decenas de miles de muertos directos por la represión en Nicaragua, El Salvador, Haití, Chile, Uruguay, Paraguay, Brasil y otras naciones es el fruto macabro de los regímenes gestados y prolijados por Estados Unidos. Decenas de millones de muertos por desnutrición, enfermedades curables, miseria, insalubridad y abandono social es el saldo del dominio imperialista sobre este hemisferio en los 20 años que lleva ya de vida la Revolución Cubana.

[...]

## **LOS FRUTOS AMARGOS DE LA INTERVENCIÓN.**

Discurso en el acto central conmemorativo del  
XXVI Aniversario del Asalto al Cuartel Moncada,  
Holguín, 26 de Julio de 1979.

[...]

¿Quién de nosotros no ha visto en los cines, en la televisión, en los libros, en las revistas, las imágenes de la brutal, increíble represión, la despiadada, genocida, inescrupulosa guerra desatada contra el pueblo de Nicaragua por la tiranía somocista? ¿Quién no ha visto las imágenes de las madres llorando a sus hijos, a sus seres queridos; las imágenes de los hijos llorando a sus padres, de los hogares destruidos, de los montones de cadáveres, de las torturas, de los asesinatos, de los bombardeos de las ciudades? ¿Cuándo se ha visto semejante caso de barbarie?

¿Cuándo se ha visto una fuerza aérea dedicada a descargar toneladas y toneladas de bombas sobre las ciudades del propio país? Sobre Managua, sobre Masaya, sobre León, sobre Estelí, sobre ese conjunto de ciudades mártires. Cuando no se detenían en dar la orden de lanzar bombas de 500 libras sobre barrios poblados e incluso superpoblados, hechos que realmente llenaron de indignación y de asombro al mundo y que, de cierta forma, contribuyeron a crear toda esa gigantesca campaña y ese sólido sentimiento de solidaridad con el pueblo de Nicaragua y los combatientes sandinistas.

Estos eran los frutos de la intervención imperialista en Nicaragua. He ahí los frutos de la intervención, he ahí los frutos amargos de la política imperialista en nuestro hemisferio. Porque ellos fueron los que forjaron, impulsaron y apoyaron esos regímenes sangrientos, represivos, reaccionarios, tiránicos, fascistas, en este hemisferio. Y se dice, se ha dicho —y creo que hasta el mismo Somoza lo dijo— que no ocurrió jamás una sola vez en las Naciones Unidas que el Gobierno de Somoza no hubiese votado junto al Gobierno de Estados Unidos.

La política de Estados Unidos en todo el mundo creó este tipo de regímenes políticos, ¡en todo el mundo! No solo en nuestra América, ¡en todos los continentes sin excepción!

[...]. Cuando el imperialismo quería simular que no estaba suministrando armas, las suministraba a través de sus aliados. ¿Y quién va a creer que el Estado israelí hubiese enviado esas armas, esos Galil, esas bombas, esos aviones a Somoza sin el consentimiento y la aprobación del Gobierno de Estados Unidos? Y con esas bombas y esos fusiles fueron asesinadas decenas de miles de personas en ese

país; se dijo 40 000 personas, es decir, dos veces tantas personas como las que están presentes en este acto en la tarde de hoy.

Esos son los frutos de la conspiración que condujo al asesinato cobarde de Sandino, a la implantación de ese régimen bochornoso que estuvo gobernando el país casi 50 años, y eso es lo que ha desaparecido gracias a la lucha heroica del pueblo nicaragüense y de los combatientes sandinistas.

[...]

*Ediciones OR, Julio- Agosto- Septiembre, 1979,  
Editora Política, La Habana, 1979.pp.39-40.*

## **SOMOS OPUESTOS A CUALQUIER ENCLAVE COLONIAL EN ESTE HEMISFERIO.**

Discurso en la sesión inaugural de la VI Conferencia  
Cumbre del Movimiento de Países No Alineados,  
Palacio de Convenciones, 3 de Septiembre de 1979.

[...]

Apoyamos los derechos de Panamá a la plena soberanía sobre el canal y condenamos las maniobras reaccionarias para obstaculizar las leyes de implementación del nuevo Tratado<sup>66</sup>.

Apoyamos el derecho de Belice a la independencia, hoy obstaculizada fundamentalmente por la oposición y las amenazas de la satrapía sangrienta y proyanqui que oprime a Guatemala. La población de Belice, desde el punto de vista étnico, cultural e histórico nada tiene que ver con la de Guatemala y ambas están igualmente necesitadas de libertad.

La nueva Nicaragua requiere de la comunidad internacional su máxima cooperación para la reconstrucción del país, destruido por casi medio siglo de dinastía somocista, hija de los infantes de marina yanquis. Es justo que le brindemos nuestra solidaridad.

La aspiración de Bolivia, cuyos territorios fueron mutilados hace un siglo en una guerra suscitada por intereses imperialistas, a una salida al mar es absolutamente justificada y vital. Por tanto, consideramos nuestro deber apoyarla.

Somos opuestos a la permanencia de cualquier tipo de enclave colonial en este hemisferio, donde aún subsisten.

[...]

---

<sup>66</sup> Se refiere a los Tratados Torrijos- Carter, firmados en 1979, entre los gobiernos de Estados Unidos y Panamá. Estos contemplaban la transferencia del control sobre el canal interoceánico a la soberanía panameña a partir del año 1999.

## **¡SIMPLEMENTE SON CRÍMENES DEL SISTEMA IMPERIALISTA!**

Discurso en la clausura del III Congreso de la Federación de  
Mujeres Cubanas, Teatro Karl Marx,  
Ciudad de La Habana, 8 de Marzo de 1980.

[...]

Si vamos a hablar de los muertos del imperialismo, habría que culparle de esas decenas de miles de niños que murieron en Nicaragua, desde que intervinieron allí la primera vez, para impedir la revolución de Sandino.

Si se hiciera un cálculo estadístico de cuántos niños y cuántas personas deben haber muerto por abandono, por falta de asistencia médica, a lo largo de 50 años, cuando mueren 100 pudiendo el hombre salvar a 80 de los 100 niños que estén muriendo, de cada 1 000. Esas son las estadísticas que el imperialismo no saca, las víctimas que le ha cobrado su dominio a este hemisferio; porque ya cuando hablamos del hemisferio hay que hablar de millones y millones porque son muchos los países que tienen ese índice, de 100, y de 80, y algunos tienen más. No sé cuánto es el de Haití, pero creo que es altísimo, hay algunos más altos que el de Nicaragua; y los de Brasil, con toda su propaganda de desarrollo industrial, hay lugares en que tienen 200, lugares del país donde tienen 200; y en otros 100, por el estilo, resultado de la explotación.

Esas son las secuelas del capitalismo, del colonialismo, del neocolonialismo y del imperialismo, porque se mide en eso: en que los pueblos no son dueños de su país, no son dueños de su destino y están sometidos a los más indolentes gobiernos, a los más corrompidos gobiernos, a los más sumisos gobiernos, y que se traduce en esa inmensa pérdida de valores humanos y de valores morales. Y luego los imperialistas hablan de derechos humanos, y ayudan a matar de hambre a millones de personas con su sistema, ¡simplemente son crímenes del sistema!

[...]

Son evidentes los propósitos intervencionistas de Estados Unidos en todas partes, pero sobre todo en esta área, en el área del Caribe y en el área de Centroamérica; sus propósitos intervencionistas en Granada, en Nicaragua, en El Salvador, en Cuba, en el Caribe y en Centroamérica. Se ven claros, evidentes, los propósitos intervencionistas para frenar el movimiento revolucionario.

Ya, cuando Nicaragua, lo intentaron; se encontraron con una fuerte resistencia en el seno de las naciones latinoamericanas. Se mueven y maniobran para frustrar el proceso revolucionario en El Salvador también. Esas intenciones son evidentes, son claras. No van a detener con eso la marcha del proceso de los pueblos, ni la marcha de la independencia de este hemisferio que, de una forma o de otra, por unos

caminos o por otros, tiene que marchar hacia la independencia, tiene que crear la oportunidad de hacer lo que nosotros hemos hecho, lo que los nicaragüenses han hecho o están haciendo.

[...]

*Ediciones OR* Enero- Febrero –Marzo, 1980,  
Editora Política, La Habana, 1980.pp.16; 34.

## **LO QUE NO HAREMOS JAMÁS ES PONERNOS DE RODILLAS A LOS PIES DEL IMPERIALISMO.**

Discurso en el acto conmemorativo del 1ro de Mayo,  
Ciudad de La Habana, 1ro de Mayo de 1980.

[...]

SI no hay un clima de paz en el Caribe la culpa no la tenemos nosotros, la tienen ellos. Supriman su bloqueo, supriman su base en Guantánamo, dejen de hacer sus vuelos sobre Cuba, respeten a Nicaragua, respeten a Granada. Si a eso le añadimos la no interferencia en los asuntos internos de otros pueblos de América Latina, entonces se podrá crear un clima de paz, de distensión. Tenemos el deber de luchar por desarrollar la paz y la colaboración entre los pueblos. Pero lo que no haremos jamás es ponernos de rodillas a los pies del imperialismo para rogarle la paz.

[....]

*Ediciones OR*, Abril- Mayo- Junio, 1980,  
Editora Política, La Habana, 1980. pp. 19-20.

## **LOS PUEBLOS VAN SACANDO SUS LECCIONES.**

Discurso en el acto conmemorativo del XXVII Aniversario del  
Asalto al Cuartel Moncada,  
Ciego de Ávila, 26 de Julio de 1980.

[...]

No quiero mencionar gobiernos, aunque los tengo muy en la mente, no los quiero mencionar, hay momentos que es mejor no revolver, dado que en este momento se está viviendo una situación especial en el continente; dado el hecho de que se acaba de producir el golpe de Bolivia, que es más ampliamente condenado. Pero

algunos de los que condenan el golpe de Bolivia, donde se está cometiendo una feroz represión contra los trabajadores y los campesinos y los estudiantes, en cambio apoyan el gobierno genocida de la Junta fascista demócratacristiana de El Salvador. Y, en primer lugar, Estados Unidos enviando instructores, enviando armas y ofreciendo apoyo económico a la Junta fascista demócratacristiana. Y hablan de intervenir; vamos a ver la que se arma si interviene en El Salvador. No se puede subestimar al pueblo de El Salvador, los imperialistas no pueden subestimar al pueblo de El Salvador, ni pueden subestimar el sentimiento latinoamericano con relación a El Salvador.

Nosotros vimos el sentimiento del pueblo nicaragüense con relación a El Salvador, unánime, total, de solidaridad. Yo estoy convencido de que si los imperialistas cometen la estupidez de intervenir en El Salvador van a crear un Viet Nam en Centroamérica.

Pero además, los imperialistas yankis que apoyaron a Somoza, porque fueron los padres de Somoza —yo no quise hablar de estas cosas allí en el acto público central, porque allí estaba una delegación norteamericana, yo era un visitante y no me consideraba con derecho a hablar allí de este tema, pero aquí considero que tengo algún derecho de abordarlo—, los imperialistas fueron los padres de Somoza, fueron ellos los que intervinieron directamente en Nicaragua durante muchos años; fueron ellos los que crearon la Guardia Nacional de Somoza, que llevó a Somoza al poder, al primero de la dinastía de los Somoza, porque han pasado por lo menos tres monarcas por allí; fueron ellos los responsables de la muerte de Sandino; fueron ellos los responsables de 50 años de tiranía que costó la vida a más de 100 000 nicaragüenses y lo apoyaron hasta última hora. Ellos fraguaron también la idea de una fuerza interamericana de paz, ¿el objetivo?: intervenir para arrebatarnos la victoria a los sandinistas. Fracasaron, porque incluso hasta la OEA, la famosa OEA se les rebeló cuando trataron de instrumentar ese plan, de lo contrario habrían tratado de hacer lo que hicieron en Santo Domingo.

[...]

De la vinculación que tenía el somocismo y el imperialismo, nosotros tenemos una prueba muy elocuente, que fue la invasión mercenaria de Girón. Porque los mercenarios entrenados en Guatemala fueron trasladados a Puerto Cabezas en Nicaragua y desde Puerto Cabezas, como si aquello fuera una propiedad de la CIA embarcaron a los mercenarios rumbo a Cuba; de Puerto Cabezas salieron los aviones B-26 de bombardeo que atacaron nuestras bases aéreas, que atacaron a nuestra población. De Puerto Cabezas salieron todos los barcos y salió toda la expedición mercenaria. Ese es el tipo de vínculos que tenían Somoza y el imperialismo.

No solo en El Salvador se está cometiendo un genocidio, se comete genocidio también en Guatemala. No hay un solo día en que no aparezcan los cadáveres de obreros, estudiantes, de profesionales, incluso de sacerdotes. Un régimen represivo, genocida. Aquí entre nosotros se encuentra nuestro amigo Torriello, que fue Canciller en la época de Arbenz, que conoció la experiencia de la intervención yanqui, una expedición como la de Girón, que derrocó al gobierno democrático de Guatemala hace más de 20 años, para establecer un gobierno mercenario, gobierno

mercenario que le ha costado a Guatemala en estos 20 años más de 60 000 muertos. Y yo me pregunto si los pueblos pueden seguir aceptando ese estado de cosas.

La experiencia de Guatemala, la experiencia de El Salvador, la experiencia de Chile, la experiencia de Bolivia, ¿qué nos enseñan? Que no hay más que un camino: ¡la revolución! Que no hay más que una forma: ¡la lucha armada revolucionaria! Que es la tesis que defendió Cuba, cuando decía a los pueblos: los están engañando. La oligarquía, la reacción y el imperialismo utilizan todos estos llamados mecanismos constitucionales, la llamada democracia representativa, para embaucar a los pueblos. Cuando los pueblos, incluso, a través de los mecanismos democráticos, o llamados democráticos, votan en su inmensa mayoría contra un gobierno reaccionario y en favor de un gobierno progresista o tan siquiera democrático, viene entonces el golpe de Estado. Lo de Chile, lo de Bolivia. Y los pueblos van sacando sus lecciones, y vieron que hubo un solo camino para liberarse: el de Cuba, el de Granada, el de Nicaragua; que no hay otra fórmula.

Ahora bien: los imperialistas amenazan con sus intervenciones. ¿Debemos perder el sueño? ¿Acaso hemos dejado de estar amenazados una sola vez en estos 21 años? Porque los pueblos no van a dejar de luchar. El ejemplo de Nicaragua es prueba elocuente de lo que puede hacer un pueblo, porque fue casi desarmado que liquidó al ejército somocista. Ya los pueblos saben que hay posibilidades de luchar no solo en las montañas, no solo en las áreas rurales, sino también en las ciudades. Ya saben abrir túneles, romper las paredes, comunicar unas casas con otras dentro de una misma manzana, y convertir las ciudades sublevadas en fortalezas. Y cuando uno ve la imagen de cómo fue en Nicaragua, se da cuenta de que ningún ejército habría podido contrarrestar esa acción. Los pueblos saben ya que es una mentira el mito, aquel viejo mito de la época de Mussolini, de que la revolución se puede hacer con el ejército o sin el ejército, pero nunca contra el ejército. ¡Y ya tenemos aquí, en nuestro hemisferio, tres revoluciones contra tres ejércitos!

[...]

*Ediciones OR Julio- Agosto- Septiembre, 1980,  
Editora Política, La Habana, 1980. pp. 17-19.*

## **MÉXICO TIENE UNA LARGA EXPERIENCIA EN MATERIA DE AGRESIONES.**

Discurso en acto de amistad cubano- mexicana con motivo  
de la visita del presidente mexicano José López Portillo,  
Plaza de La Revolución, Ciudad de La Habana,  
2 de Agosto de 1980.

[...]

México tiene una larga experiencia histórica en materia de agresiones, en materia de injusticias. En primer término, radicaba precisamente en México una de las culturas más avanzadas de la América precolombina. Los europeos conquistaron el país a

sangre y fuego, y sometieron al pueblo durante siglos a un régimen colonial y casi esclavista, hasta que un día los mexicanos, guiados por Hidalgo y por Morelos, conquistaron la plena independencia de su patria.

No había transcurrido todavía mucho tiempo, cuando el poderoso vecino del Norte, en fase expansionista sobre los pueblos de América, se lanza a la invasión del territorio mexicano, arrebatándole la mayor parte del mismo que incluye algunos de los estados actuales de Estados Unidos con más recursos naturales. Fue en aquella ocasión que el pueblo mexicano escribió gloriosas páginas de heroísmo, que quedaron simbolizadas en la historia con la acción inmortal de los niños héroes del Castillo de Chapultepec.

Pero no habría de transcurrir mucho tiempo después de esta agresión de mediados del siglo pasado, cuando en la segunda mitad del propio siglo Europa expansionista intenta apoderarse de México y establecer allí nada menos que un imperio, conocido como el Imperio de Maximiliano. Pero, frente a la nueva agresión, el pueblo mexicano se alzó como un solo hombre junto a aquel egregio líder que fue Juárez, tan admirado por Martí.

Aun a principio de este mismo siglo conoció México de intervenciones y agresiones norteamericanas.

Pero vimos también la Revolución Mexicana, que dio al traste con la decenaria tiranía de Porfirio Díaz y forjó la primera gran revolución social en nuestro hemisferio, y la primera gran reforma agraria.

Se abrió una etapa de luchas, heroicas y sangrientas, precisamente para salvar la Revolución y para consolidarla.

Recuerdo que desde nuestros tiempos de estudiantes se hablaba, con toda razón, de que la Constitución salida de la Revolución Mexicana era una de las más avanzadas y progresistas del mundo. La Revolución Mexicana constituyó una fuente de profunda inspiración para el movimiento revolucionario latinoamericano.

[...]

*Ediciones OR Julio- Agosto- Septiembre, 1980,  
Editora Política, La Habana, 1980. pp. 40-41.*

**LES LLEGARÁ EL FIN A TODOS LOS SOMOZAS DE  
ESTE HEMISFERIO.**

Discurso en acto de clausura del II Congreso del  
Partido Comunista de Cuba,  
Plaza de la Revolución, Ciudad de La Habana,  
20 de Diciembre de 1980.

[...]

[...] creo que el día en que todos los pueblos de América Latina estén en la disposición en que está Cuba, de defender su tierra, de defender su causa; en la disposición en que está Nicaragua; en la disposición en que está Granada, habrá desaparecido el dominio imperialista en este hemisferio. Y podíamos añadir más, en la disposición que están los revolucionarios salvadoreños, en la disposición que están los revolucionarios guatemaltecos. Los imperialistas amenazan con intervenir en Centroamérica, como si con ello fueran a intimidar a los revolucionarios centroamericanos; los revolucionarios de El Salvador y de Guatemala llevan 20 años en la lucha, y 20 años en la clandestinidad, y les resultaría más fácil luchar contra los interventores yanquis que contra los esbirros que al servicio de los yanquis usan todavía un uniforme, una bandera y un himno nacional.

[...]Sandino ciertamente, con un puñado de hombres mal armados derrotó a los interventores yanquis, tuvieron que retirarse y dejar allí a Somoza y a la Guardia Nacional, hasta que les llegó el fin también a Somoza y a la Guardia Nacional, como les llegará el fin a todos los Somozas de este hemisferio y a todos los esbirros .

[...]

*Ediciones OR*, Octubre – Noviembre – Diciembre, 1980,  
Editora Política, La Habana, 1980.p.163.

## **ESTADOS UNIDOS DESARROLLA UNA POLÍTICA MILITARISTA EN EL CARIBE.**

Discurso en la clausura de la reunión de la  
presidencia del Consejo Mundial de la Paz,  
Ciudad de La Habana, 21 de Abril de 1981.

[...]

Hace muy pocos meses, en nuestro Segundo Congreso<sup>67</sup>, se destacó el hecho de que, mientras en otros escenarios Estados Unidos se vería obligado a tomar en consideración los factores reales de la situación mundial, el poderío innegable del socialismo y la propia cautela de sus aliados; en América Latina, sin embargo, los imperialistas se considerarían con las manos más libres para emprender acciones y

---

<sup>67</sup> Se refiere al II Congreso del Partido Comunista de Cuba, celebrado en Ciudad de La Habana en diciembre de 1980.

llevar adelante su política reaccionaria. El tiempo transcurrido desde entonces viene demostrando esta verdad.

La heroica y decidida lucha del pueblo de El Salvador concitó de inmediato las mayores preocupaciones del nuevo gobierno norteamericano. Como es habitual, se apeló a los pretextos más burdos. Se ha tratado de hacer creer al mundo que la batalla de ese pueblo, donde en el transcurso de solo 15 meses han sido asesinadas por el ejército y los grupos represivos de la tiranía más de 15 000 personas, era producto de una conjura internacional. Afirmar eso equivale a ignorar que el pueblo salvadoreño viene luchando desde hace 50 años por su liberación. Equivale a desconocer la situación de terrible miseria, ignorancia y feroz explotación en que una reducidísima e insaciable oligarquía mantiene a ese país. Equivale a pasar por alto que los hombres y mujeres de esa pequeña nación, incluso los viejos y los niños, se ven forzados a defender su propia supervivencia frente a un régimen genocida que arrasa literalmente con poblaciones enteras y comete enloquecidas masacres. A despecho de la opinión pública mundial, Estados Unidos está enviando cantidades masivas de armas y personal militar para dirigir y asesorar la represión y el terror. Ya se ha anunciado oficialmente que la ayuda prestada en lo que va de año por Estados Unidos a la Junta fascista y demócrata-cristiana se duplicará durante 1981.

Contra la heroica Nicaragua y su gloriosa Revolución Sandinista, enfrascadas hoy en las arduas y complejas tareas de la reconstrucción nacional, se ha enfilado también el giro agresivo del imperialismo. Es indignante que un Estado grande y poderoso como Estados Unidos, aplique contra el pueblo nicaragüense represalias económicas e intente rendirlo por hambre, mediante la supresión de créditos para alimentos esenciales. En territorio norteamericano, se entrenan actualmente cientos de elementos somocistas y mercenarios, dispuestos a invadir a Nicaragua, sin que el gobierno norteamericano se dé siquiera por enterado. Es igualmente inconcebible que la organización, entrenamiento, suministro de armas y financiamiento de los numerosos campamentos de agentes contrarrevolucionarios, existentes junto a las fronteras de Nicaragua en Honduras, puedan llevarse a cabo sin la intervención de la CIA y del gobierno de Washington. Todo intento por ahogar en sangre a la revolución nicaragüense, constituye una amenaza a la paz y un desafío a la opinión democrática y progresista del mundo.

En este mismo contexto se inscriben los intentos por desestabilizar al gobierno revolucionario de Granada, caracterizado por su vertical e inequívoca posición progresista y antimperialista.

El pueblo guatemalteco lucha en forma denodada por su libertad. Más de 70 000 patriotas de ese país han sido asesinados desde la invasión mercenaria organizada por la CIA y la United Fruit en 1954. Hoy la lucha popular crece y crece también la represión. Pero el régimen brutal que ensangrienta a ese país, entra en la categoría de los "gobiernos amigos" a quienes no se debe molestar. Sus esbirros, como los de Haití, Chile, Uruguay, Paraguay y otros gobiernos reaccionarios, reciben de sus protectores, a manos llenas, las armas y los recursos para sostenerse en el poder.

El gobierno norteamericano ha creado un comando especial para el Caribe. Maniobras agresivas tienen lugar en los mares cercanos a nuestras costas. Estados Unidos desarrolla una política esencialmente militarista en esta región. ¿Cuál es el

sentido de ese lenguaje de las armas, prepotente y amenazador? Se pretende, sencillamente, intimidar a los pueblos que luchan y, sobre todo, se trata de amedrentar, aislar e imponer una política de presión y chantaje contra Cuba.

[...]

*Ediciones OR*, Abril- Mayo-Junio, 1981,  
Editora Política, La Habana, 1981. pp. 41-42.

## **EL IMPERIALISMO SE HA PROCLAMADO GENDARME MUNDIAL**

Discurso en el acto de clausura del II Congreso de los CDR,  
Ciudad de La Habana, 24 de Octubre de 1981.

[...]

Estados Unidos considera que cualquier cambio social revolucionario en cualquier país del mundo es expansionismo soviético, y declara que no está dispuesto a permitirlo. Nunca, en términos tan cínicos y tan descarados, el imperialismo se ha proclamado gendarme mundial, dispuesto a impedir y a prohibir e, incluso, intervenir en cualquier país del mundo donde se produzca una revolución. Todo esto acompañado a su política de acercamiento a los gobiernos más represivos de América Latina y a los gobiernos más reaccionarios y represivos del mundo. Declara que no permitirá ningún cambio social, ningún cambio revolucionario en Centroamérica, ni en el Caribe, ni en América Latina [...]

[...]

*Ediciones OR*, Octubre- Noviembre- Diciembre, 1981,  
Editora Política, La Habana, 1982. pp. 15-16.

## **ESTE CONGRESO NO PERMANECERÁ EN SILENCIO FRENTE A LAS AMENAZAS DE INTERVENCIÓN MILITAR EN AMÉRICA**

Discurso en la inauguración del X Congreso Sindical Mundial,  
Palacio de Convenciones, Ciudad de La Habana,  
10 de febrero de 1982.

[...]

Cuando en Sudamérica, patriotas de numerosos países sometidos a regímenes fascistas son perseguidos, torturados, desaparecidos o asesinados, son también trabajadores las víctimas del apoyo imperialista a estos regímenes sangrientos. Cuando en Centroamérica el pueblo de Nicaragua se ve obligado a movilizarse frente a las amenazas de agresión y frente a las bandas mercenarias; cuando maestros internacionalistas cubanos son cobardemente asesinados por la contrarrevolución en ese país, son trabajadores los que mueren a consecuencia de la política yanqui. Cuando millares y millares de obreros, campesinos, intelectuales,

mujeres e incluso niños sucumben en El Salvador y en Guatemala, víctimas de tiranías repugnantes, armadas y apoyadas desvergonzadamente por el imperialismo norteamericano, es una vez más el pueblo y sus trabajadores quienes pagan con su sacrificio y con sus vidas la noble aspiración de conquistar la libertad y abrir paso a una existencia digna y honrosa para las grandes mayorías explotadas y oprimidas.

Este Congreso, que se reúne precisamente en el área de Centroamérica y el Caribe, es seguro que no permanecerá en silencio frente al injerencismo, las amenazas de intervención militar directa y las maniobras demagógicas de los que intentan exterminar a los pueblos salvadoreño y guatemalteco, y aplastar a sangre y fuego su heroica y admirable rebeldía.

[...]

*Ediciones OR, Enero- Febrero- Marzo, 1982,  
Editora Política, La Habana, 1982. pp. 11-12.*

## **ESTADOS UNIDOS ES EL RESPONSABLE POR LA TENSA SITUACIÓN EN CENTROAMÉRICA Y EL CARIBE**

Discurso en la VII Conferencia Cumbre del  
Movimiento de Países No Alineados,  
Palacio de la Cultura de Nueva Delhi, India,  
7 de Marzo de 1983.

[...]

En la VI Cumbre recibimos a los sandinistas vencedores de Somoza como hermanos que se incorporaban jubilosos a nuestra tarea. Pero una política nefasta e insensata de aquellos mismos que han hecho más grave el peligro universal de la guerra, pretende convertir a la América Central y al Caribe en escenario derivado de las contradicciones entre el Este y el Oeste. Se quiere hacer creer al mundo que lo que ocurrió en Nicaragua y lo que ocurre en El Salvador y en Guatemala, no es el resultado de décadas de creciente protesta y de luchas nunca interrumpidas en que los pueblos hambreados, las despectivamente llamadas repúblicas bananeras, cansados de tanta tiranía, explotación y humillación, los campesinos sin tierra, los hombres y mujeres hambrientos y sin trabajo, y hasta los adolescentes sin escuelas, se levantan en clamor de justicia, sino que serían la consecuencia de un torvo acecho en que Moscú, a través de Cuba, manipularía a esos pueblos.

De este modo, el injerencismo norteamericano en Centroamérica, que se inició y persiste desde mucho antes de la Revolución Soviética de 1917 y que precedió por varias décadas a la Revolución Cubana, el apoyo yanqui al genocidio en El Salvador, la colaboración con la siniestra tiranía de Ríos Montt, similar a la que prestaron siempre a la dinastía de los Somoza, los esfuerzos por utilizar a Honduras como avanzada de una intervención norteamericana dirigida a aplastar la Revolución Nicaragüense, pretenden ser justificados con pretextos extraídos del arsenal del

macarthismo<sup>68</sup>, repudiados ya en las declaraciones oficiales de México, Panamá, Venezuela y Colombia.

El Movimiento de Países No Alineados acaba de refutar en la Reunión Ministerial del Buró de Coordinación, en Managua, todas esas interpretaciones mendaces y de señalar sin equívocos quiénes asumen la responsabilidad principal por la situación explosiva que subsiste hoy en Centroamérica y el Caribe. Los pueblos centroamericanos y caribeños están por la paz y por la solución negociada que les permita el acceso a la plena independencia en condiciones democráticas. La solución negociada al desangramiento continuo de El Salvador la propusieron México y Francia en proyecto irrefutable. La negociación pacífica de los problemas regionales fue postulada por los presidentes de México y de Venezuela, y reafirmada por sus cancilleres junto con los de Panamá y Colombia en la reciente reunión en la isla de Contadora<sup>69</sup>. Por ello, la reunión del Movimiento en Managua, alejada de toda parcialidad y sectarismo, señaló a Estados Unidos como el responsable de que la situación de aquella área no encuentre una salida de paz.

[...]

Nuestra acción solidaria deberá extenderse también a la pequeña y valiente Granada, objeto permanente de las presiones y la actividad imperialista; a la nueva y revolucionaria República de Suriname, víctima hoy de amenazas mercenarias, bloqueos económicos, campañas difamatorias y maniobras aislacionistas; a los requerimientos justos del gobierno y del pueblo panameños para que se respeten los acuerdos que reintegran a Panamá la soberanía sobre el territorio del canal; a los esfuerzos de Belice por consolidar su independencia y preservar la integridad territorial, y a la histórica demanda de Puerto Rico, que es y será latinoamericano por su historia, su cultura, su lengua y su geografía, y al que se pretende atar de modo permanente al gobierno colonial de los Estados Unidos.

Cumpliendo el mandato de sucesivas conferencias cumbre, hemos defendido en Naciones Unidas el derecho de los puertorriqueños a la autodeterminación y la independencia que le niega Estados Unidos. No dudamos de que el movimiento apruebe esas posiciones.

---

<sup>68</sup> Como tal ha sido conocido el clima político de persecución contra comunistas y personalidades liberales de la sociedad norteamericana, prevaleciente en los Estados Unidos en el marco de la Guerra Fría.

<sup>69</sup> Grupo de Contadora. Fue instituido por los gobiernos de Colombia, México, Panamá y Venezuela en 1983, para emprender en conjunto la paz en Centroamérica, principalmente frente a los conflictos armados, en El Salvador, Nicaragua y Guatemala, que amenazaban con desestabilizar la región. El Grupo se reunió por primera vez en la isla Contadora, Panamá en 1983, e hizo un llamado de atención acerca de los peligros centroamericanos, presionó por la disminución de la presencia militar de Estados Unidos en el área. El plan de paz fue apoyado por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, la Asamblea General y numerosos organismos internacionales y regionales. En julio de 1985, en Lima Perú, los presidentes Argentina, Brasil, Perú y Uruguay, dieron a conocer la fundación del Grupo de Lima, conocidos como el Grupo de los Ocho, adoptando a partir de 1990, el nombre de Grupo de Río.

Existe desdichadamente en nuestra región un problema que enfrenta a dos países del Tercer Mundo. Uno de ellos, Guyana, miembro distinguido del movimiento, y el otro, Venezuela, que ha expresado el deseo de incorporarse a sus filas. Anhelamos fervientemente, y esperamos, que este diferendo sea resuelto por la vía de las negociaciones y en conformidad con los principios que sostienen los países no alineados. Debe ser nuestro más firme propósito trabajar en esa dirección.

[...]

*Ediciones OR, Enero - Febrero- Marzo, 1983,  
Editora Política, La Habana, 1983. pp. 12-15.*

## **LUCHAMOS POR EVITAR UNA INTERVENCIÓN NORTEAMERICANA EN CENTROAMÉRICA.**

Conversación con un grupo de periodistas franceses a raíz de la visita del  
Ministro de Relaciones Exteriores de Francia, Claude Cheysson,  
Ciudad de La Habana, 6 de Agosto de 1983.

[...]

Voy a poner un ejemplo de posición muy coincidente entre el interés de Francia, el interés de la comunidad europea en general: la búsqueda de una solución política negociada para Centroamérica, y evitar que el problema se complique y se agudice; evitar que se produzca una intervención norteamericana en Centroamérica, contra lo cuál estamos luchando, tanto en interés de los pueblos latinoamericanos como en interés de los propios Estados Unidos.[...]

[...]

Yo creo que no se puede ni pensar en encontrar una solución política negociada para Centroamérica, si no se encuentra una solución política negociada para El Salvador; porque encontrar una solución con olvido de El Salvador, sería prácticamente una traición al pueblo salvadoreño y a los revolucionarios salvadoreños.

Además, el foco de la cuestión, el centro de la cuestión hasta ahora, ha sido El Salvador; lo que ocurre es que, con motivo de la política de Estados Unidos, se ha ido cambiando el foco de atención de El Salvador a Nicaragua, lo cuál era un interés de Estados Unidos. Pero la situación de Nicaragua y El Salvador no son equiparables, no se puede equiparar; porque en El Salvador hay una lucha interna, una lucha civil, personas que no cruzan la frontera sino que están dentro del país, y que llevan tres años en lucha fuerte, en lucha heroica; y en Nicaragua, no hay un problema interno, no hay una guerra civil en Nicaragua. En Nicaragua, lo que hay

son conflictos fronterizos, organizados y promovidos por Estados Unidos a través de la CIA, en la llamada " guerra secreta " [...]

[...]

*Ediciones OR Julio- Agosto- Septiembre, 1983,  
Editora Política, La Habana, 1983. pp. 84-85; 88.*

## **TODAS LAS TEORÍAS QUE JUSTIFICARON LA INVASIÓN DE GRANADA SON FALSAS.**

Entrevista concedida a Karen de Young, Jimmie L. Hoagland  
y Leonard Downie, del periódico, The Washington Post,  
Ciudad de La Habana, 30 de Enero de 1985.

[...]

[...] Todas las teorías que justificaron la invasión de Granada son falsas, en absoluto son falsas; la idea de que era un arsenal para repartir armas en todas partes, era falsa; el hecho de haber algunos miles de fusiles es porque a los granadinos, igual que a toda la gente en situaciones semejantes, siempre les parecen pocas las armas que tienen, les piden a unos, les piden a otros, a todos. Cuando surge el problema interno, esa gente que conspiró contra Bishop, un grupo extremista, teórico, que conspiró contra Bishop y mató a Bishop, se divorció del pueblo; entonces, recogieron las armas. Las tropas encontraron esas armas en depósitos, porque eran las armas de las milicias que se las habían recogido. Esa es la razón por la que estuvieron acumuladas las armas allí.

Ahora, realmente este grupo cometió un suicidio político y creó una situación absurda al destituir a Bishop y, sobre todo, al matar a Bishop. Bishop era un hombre querido por todo el pueblo. Nada de eso justifica la invasión de Estados Unidos, en absoluto justifica la invasión de Estados Unidos. Ni los estudiantes corrieron el más remoto peligro, porque, incluso, aquellas gentes se esmeraron en darles garantías a los estudiantes, a los representantes norteamericanos. Todo aquello fue un pretexto para destruir un proceso político que estaba muerto.

Ahora, por cierto, los políticos norteamericanos, la prensa norteamericana, no mantuvieron una posición de principios en el problema; al inicio criticaron la invasión, y cuando la mayoría de la opinión, como resultado de la campaña, de la gente que llegaba besando la tierra y toda la propaganda que se hizo, apoyaron la invasión, la prensa y los políticos, en su mayoría, apoyaron la invasión de Granada. No fue una historia muy gloriosa que digamos de parte de los políticos y de la prensa norteamericana, a decir verdad, porque nosotros conocemos bien todo lo que pasó allí y en nuestro fuero interno podemos juzgar. Yo creo que lo que estaba haciendo Bishop era correcto, su política era correcta.

[...]

## **ESTAMOS VIVIENDO TIEMPOS NUEVOS, CON UNA MAYOR CONCIENCIA DE NUESTROS PUEBLOS.**

Entrevista a Ricardo Utrilla y Marisol Marín, periodistas de la Agencia EFE,  
Ciudad de La Habana, 13 de Febrero de 1985.

[...]

Esa posibilidad de una intervención de Estados Unidos en Nicaragua existe desgraciadamente.

Ahora, como nosotros hemos planteado en nuestras conversaciones con los norteamericanos y los legisladores, nos parece inconcebible que Estados Unidos cometa semejante error. Les he explicado por qué. No hablando ya en términos de que constituye una violación de las normas del derecho internacional, que por encima de todo lo sería sin duda, pero no creo que eso sea un elemento persuasivo para quien tiene mentalidad imperialista y se considera con derecho a invadir cualquier país pequeño.

Pero sí he dicho, en primer lugar, que desde el punto de vista práctico, carece de sentido invadir a un país para resolver problemas que pueden resolverse perfectamente por medios políticos y por medios pacíficos, por medio de negociaciones, porque creo que existen posibilidades de solución en Centroamérica, soluciones que satisfagan los intereses de Nicaragua, de los países Centroamericanos y de los propios Estados Unidos.

Segundo, porque Nicaragua es un país de la familia latinoamericana. Yo creo que está bastante reciente la experiencia de las Malvinas, la terrible reacción que provocó en la América Latina la guerra de las Malvinas, y como, a pesar de que el gobierno argentino era un gobierno indefendible, completamente aislado, desacreditado, los pueblos de América Latina, sin vacilación, apoyaron a Argentina, es decir, apoyaron al pueblo argentino, apoyaron a la nación argentina en su guerra contra los ingleses, y hubo un sentimiento de solidaridad profunda.

Estamos viviendo tiempos nuevos, no estamos viviendo en las década del veinte, o en los primeros años de este siglo, que Estados Unidos intervenía en Santo Domingo, intervenía en Haití, intervenía en Cuba, intervenía en Centroamérica, intervenía en Nicaragua, sin que aquello produjera ni siquiera una gran protesta. En aquella época, intervenía, no por temor al comunismo, esto es nuevo, esta es la nueva variedad de pretexto o por temor a las revoluciones. Los pretextos en aquella época, cuando no existía la Revolución Cubana, ni existía la revolución rusa eran otros, a veces 5 000 000 de dólares de deuda que no se pagaban originaban una

intervención militar de Estados Unidos, en Haití, o en Santo Domingo, o en Nicaragua. Se intervenía por las deudas, y sin respeto de ninguna clase, se intervino, muchas veces, en los países de Centroamérica y del Caribe.

Ahora, existen medios masivos de comunicación, una mayor cultura, una mayor conciencia de nuestros pueblos, de sus derechos, de su independencia, de sus prerrogativas. En aquella época no existía Naciones Unidas, no existía ni la Organización de Estados Americanos que después Estados Unidos se encargó de crear y de desprestigiar y destruir a la vez.

Una intervención en Nicaragua produciría una conmoción en América Latina y, además, en una situación especial, yo diría que excepcionalmente crítica en el orden económico y social. Gráficamente, nosotros decimos que intervenir en Nicaragua es jugar con candela al lado de un polvorín, pues mi opinión, la situación política y social de América Latina se puede describir como un polvorín. Sería realmente una gran insensatez de Estados Unidos.

Tercero, para intervenir en Nicaragua, tendrían que cometer un genocidio y matar decenas de miles de hombres, mujeres y niños en Nicaragua. Tendrían tal vez que matar cientos de miles de personas a la luz de la opinión internacional, a la vista de los medios masivos de divulgación, la televisión, el cine; por muchas medidas que tomaran, no podrían ocultar la magnitud del genocidio que tendrían que cometer allí y el uso de sus acorazados, sus bombarderos, sus tanques y sus tropas para matar nicaragüenses, es decir, para matar latinoamericanos, a miembros de una misma familia.

Y por último, implicaría un elevado costo de vidas norteamericanas, y empantanarse en una lucha contra el pueblo de Nicaragua que sería interminable. Los nicaragüenses son gente combativa, patriótica, valiente, no va a ser tan fácil resolver el problema de desarmar a cada patriota nicaragüense. Además, ya hubo la experiencia de la época de Sandino, y un puñado de hombres resistió largos años la invasión de Estados Unidos.

[...]

En muchas partes los militares tomaron el poder, aplicaron el fascismo, las torturas, las desapariciones, y acabaron de arruinar a los países donde actuaron. Ahora, ¿cuál es la alternativa? En Brasil la apertura se produce por la lucha del pueblo, la movilización de decenas de millones de personas tras el voto directo, la acción inteligente de los partidos políticos, que se unieron, y aunque perdieron la batalla en el Parlamento, la ganaron en el colegio electoral, que había sido creado con el único y exclusivo fin de elegir candidatos oficiales. Bueno, ya usted ve el cambio político que se ha producido en Brasil, no fue violento, pero fue profundo; es decir, la apertura es seria, es sólida.

Ahora el pueblo entró en la palestra. Los riesgos de golpe militar, a mi juicio, no existen por ahora en Argentina, Uruguay ni Brasil; siempre hay algunos militares en estas circunstancias, un 8%, un 10%, gente loca que habla de golpe, pero la mayoría entiende que sería un disparate. ¡Ah!, bueno, cuando hay situaciones sociales conflictivas en medio de una economía que puede sostenerse, el 90% puede ser

proclives a dar el golpe enseguida y administrar el país. Pero este no es el caso, es que esas sociedades están en crisis y los militares ya no pueden manejarlas. La apelación al recurso de la represión pasó, la utilizaron al máximo y no resolvieron, se desgastaron y la situación empeoró; les va quedando el recurso de la fuerza en países aislados, Santo Domingo, para disparar contra la gente; pero en otros países que tienen un peso decisivo ya emplearon todos los recursos, no se puede haber desaparecido más gente, ni torturado a más gente, ni asesinado a más gente que las que desaparecieron, torturaron y asesinaron.

Entonces, bueno, había convulsiones sociales, las frenaron por un tiempo usando la fuerza descarnada, en Uruguay, en Chile, las Suizas de América. Ya utilizaron el recurso de los militares. A Pinochet no le queda mucho tiempo tampoco, la situación es la más crítica de la historia de Chile, todo el pueblo está contra él y ha perdido el miedo; como suelo señalar, incluso, Estados Unidos ya no quiere a Pinochet, porque tiene temor de que surja una Nicaragua en el cono sur. Es el país que yo veo próximo, así realmente, a una revolución social mucho más profunda, si la rebelión estalla. Los norteamericanos lo saben y tratan de cambiar a Pinochet, de persuadirlo de que se vaya, o de expulsarlo de algún modo, pero no han podido, porque Pinochet es testarudo, es respondón, contestatario y se aferra al poder. Aquello es un volcán.

[...]

En Chile, Estados Unidos, la CIA, gastaron millones, llevaron a la gente a la calle, conspiraron, llevaron a Pinochet al poder y ahí lo tienen. ¿Arreglaron algo con eso? ¿Acaso Estados Unidos es ajeno por completo al golpe de Estado de Brasil en 1964? ¿Todo el mundo no sabe que alentó el golpe contra Goulart? Estados Unidos no es ajeno a estos golpes y a estas fórmulas militares, tampoco es ajeno a la pedagogía de la tortura y de los métodos represivos ensayados en Viet nam. Sus asesores y sus escuelas de entrenamiento, fueron los profesores y la universidad donde se graduaron los grandes torturadores y esbirros de América Latina.

Ahora Estados Unidos ensaya y perfecciona dos grandes formas de intromisión en nuestros países: en El Salvador, trata de desarrollar la técnica de cómo aplastar un movimiento revolucionario que aplica las tácticas de guerra irregular, y en Nicaragua, cómo desarrollar las técnicas de derrotar una revolución con la guerra irregular. Así que en El Salvador hace una cosa: trata de derrotar a los guerrilleros revolucionarios, en Nicaragua practica otra ciencia: cómo derrotar un gobierno revolucionario mediante la acción de guerrillas mercenarias. Está practicando todas las técnicas en un sentido y en otro. Bien, ya ha practicado bastante la ciencia de la intervención directa o indirecta en Centroamérica, en Brasil, en Chile, en Argentina y en Uruguay, ¿pero acaso ha resuelto algo? Por qué no se deja que los procesos políticos y sociales de los pueblos de América Latina se desarrollen libremente?

[...]

*Ediciones OR 1*, enero –marzo, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987. pp. 96-98; 122-123; 126-127.

## **LAS POLÍTICAS DE LOS REGÍMENES MILITARES HAN DADO LUGAR A CONSECUENCIAS NEFASTAS.**

Entrevista concedida a Regino Díaz,  
director del periódico Excelsior, de México,  
Ciudad de La Habana, 20 y 21 de Marzo de 1985.

[...]

Es inútil querer resolver por la fuerza y por la intervención y no por negociaciones, los problemas de Centroamérica. Problemas, en primer lugar, que han sido inventado por ellos, porque la teoría de que Nicaragua constituye un peligro para la seguridad de Estados Unidos es una historia que no se le puede hacer ni a un niño de Kindergarten, no hay manera de sostener ese mito, esa mentira, esa falsedad, no hay manera de sostenerla razonando y conversando; que el país más poderoso, el país que está preparando la guerra de las galaxias, el país que se prepara para interceptar en el aire los proyectiles nucleares, el país de la electrónica, de la tecnología, de los misiles MX, de los B-1, de los cientos de bases extranjeras, que se propone tener una escuadra de 600 barcos de guerra, el país que gastó 277 000 millones en este año fiscal, y gastará 314 000 en el próximo para la defensa, el país de los submarinos nucleares, de los 16 o 17 portaaviones, de los montones de acorazados viejos y nuevos, el país de los cohetes Cruceros, de los submarinos Trident, de los recursos económicos, del poderío militar de Estados Unidos, le quiera hacer creer a alguien que Nicaragua pone en peligro la seguridad de Estados Unidos.

[...]

[...] existe un cierto método, cierta técnica que no es nueva, me parece que tiene, además, cierto estilo fascista de utilizar los medios de divulgación masiva, la mentira, el engaño, como parte de estrategia imperial. Porque, además, si la seguridad de Estados Unidos es importante, y yo estoy de acuerdo con que la seguridad de cada país es importante, me pregunto: ¿Y la de Nicaragua no es importante? ¿Puede ser importante la seguridad de un país porque es grande, porque es rico o porque tiene muchas tecnologías, porque es poderoso? ¿Y la de un pequeño país pobre, subdesarrollado, que apenas tiene industrias, que tiene apenas tecnologías, que lo único que posee es el patriotismo, el entusiasmo de la gente, la voluntad de cambios en el país, con una enorme deuda creada desde la época de Somoza, que ha sufrido terremotos como el propio somocismo, que ya fue una catástrofe nacional, más el terremoto que destruyó a Managua, que aspira simplemente a la soberanía, al respeto de su soberanía, a llevar la enseñanza, la escuela a los niños, mejorar los índices de la salud, a buscar empleo? ¿Se puede hablar de que ese país constituye una amenaza para Estados Unidos? Bien, pues esa es la teoría, todo para justificar una política.

Nosotros – le decía yo- hacemos grandes esfuerzos por persuadirlos de su error. Es que, a mi juicio, no les conviene a los intereses de Estados Unidos. Yo digo que es un país grande, poderoso, que ha seguido muchas veces, y sigue en este momento en América Latina- y en este momento más que en ningún otro- una política

contraria a sus intereses, tengo la más absoluta convicción, y se lo trato de transmitir: siempre está presente la subestimación. Digo: ¡Ah!, bueno, hay que sentir subestimación no solo por Nicaragua, sino por todos los países latinoamericanos, para declarar abiertamente que el gobierno de Estados Unidos tiene el propósito de derrocarlo, y que las bandas mercenarias necesitan dinero, y que el Congreso debe aprobar fondos para las bandas mercenarias, y que la CIA apoya esas bandas mercenarias. Creo que es una subestimación a todos los pueblos de América Latina, porque entonces cualquier otro pueblo de América Latina puede pensar que cuando a Estados Unidos le convenga o le dé la gana, va a hacer exactamente igual a cualquiera de los demás, porque eso tiene que preocuparles a colombianos, venezolanos, panameños, peruanos, argentinos, uruguayos, latinoamericanos. Ya lo saben, porque en el golpe de Estado de Brasil en 1964 estuvo la mano de Estados Unidos, el golpe contra Goulart; en el golpe contra Allende, no hay que demostrarlo, ellos mismos lo han confesado, estuvo la mano de la CIA hasta la manga; en el golpe de Uruguay. Ellos han estado metiendo las manos en todas partes. Esto es una subestimación, si hay un respeto mínimo para la dignidad de los países de América Latina, eso no se podía declarar.

[...]

El imperialismo, en el concepto actual de este término, existe en Estados Unidos desde hace casi un siglo, pero existió antes de este siglo el expansionismo y la política agresiva, porque yo me pregunto. Qué es lo que explica la guerra con México y la ocupación de la mitad del territorio mexicano, el despojo de México en el siglo pasado, qué es lo que lo explica: Bueno, una política expansionista.

La política expansionista a costa de sus vecinos, la inició Estados Unidos hace tiempo, sin discusión; una de las primeras, muy dolorosa, tuvo lugar al inicio de la segunda mitad del siglo pasado, cuando la invasión y la mutilación del territorio mexicano. En aquel mismo periodo, se produjeron expediciones piratas a Centroamérica, las expediciones de Walker contra Nicaragua, contra Costa Rica, subestimaron a los centroamericanos, que lucharon y derrotaron a Walker. Esas eran maniobras sobre todo de los sectores reaccionarios del sur de Estados Unidos, los esclavistas.

[...]

[...] Se apoderaron a principios de siglo del territorio del canal de Panamá. Haití sufrió intervenciones; las sufrió igualmente República Dominicana, y a Trujillo y su ejército lo formaron los norteamericanos; eso dio lugar a una larga y sangrienta tiranía; habían intervenido el país por una deuda de unos pocos millones de dólares. También intervinieron en Nicaragua más de una vez; Somoza, igual que Trujillo, fue un cuadro formado por Estados Unidos, y el Ejército somocista fue un ejército hecho por Estados Unidos para mantener lo que mantuvo allí: 50 años de dinastía somocista. ¡Ah!, los pueblos del Caribe y de Centroamérica han tenido que sufrir las consecuencias de la política expansionista, de la política imperialista de Estados Unidos.

Desde luego, esta política imperialista ha existido siempre, con mejor matiz o peor matiz: en la época de Teodoro Roosevelt, fue la política de las cañoneras y del gran

garrote<sup>70</sup>; en la época del otro Roosevelt, fue una política más matizada, más cuidadosa, más respetuosa, indiscutiblemente se dejó de proclamar la política de las cañoneras, que después volvió más de una vez.

[...]

No hay duda de que la política seguida en Chile, Argentina y Uruguay, las políticas oficiales de los regímenes militares han dado lugar a consecuencias nefastas.

Yo recuerdo que en los últimos meses del gobierno de Allende, por ejemplo, Chile estaba importando 100 millones de dólares de carne por año, llevaba ese ritmo y, sin embargo, pocos meses después del golpe de Estado, Chile empezó a exportar carne, ¿cómo? A base de muertos, desaparecidos, miles de desaparecidos, miles de muertos, miles de torturados, los métodos de represión más horribles, expulsión en masa de los empleados públicos, reducción drástica de los servicios sociales, despido masivo de trabajadores en las fábricas, reducción de los salarios, reducción drástica del nivel de vida de la población, y, lógicamente, muchos que comían carne dejaron de comerla y a los pocos meses Pinochet pudo empezar a exportar carne.

Pero no fue lo único que hizo Pinochet. Él se presentó como un campeón de los principios occidentales, de los valores occidentales, del capitalismo y de la libre empresa y, en consecuencia, inmediatamente aparecieron los asesores económicos, los especialistas económicos, los profesores de la Escuela de Chicago y le indicaron cómo realmente había que defender los intereses occidentales y los intereses del capitalismo. Le plantearon la teoría de que si quería tener una industria eficiente, tenía que abrir las puertas a la competencia del exterior, poner a la industria nacional chilena a competir con la industria de Europa, de Estados Unidos, de Japón, o de países como Corea del Sur, Taiwán o Singapur, donde las grandes transnacionales han llevado sus tecnologías, han impuesto su disciplina, para lo cual, desde luego, necesitaban también regímenes autoritarios y de fuerza. El principio que es axiomático para cualquier país en desarrollo, aceptado hace mucho tiempo, de que la naciente industria de los países en desarrollo tiene que ser protegida de la competencia de los países con más recursos, más tecnología y más desarrollo, fue abandonada. Como consecuencia de esto, la industria se arruinó; aumentaron los desempleados, la deuda se incrementó como la espuma.

[...]

Pero la misma política económica aplicada por la dictadura militar en Chile fue la que se aplicó en Uruguay [...]

---

<sup>70</sup> Se refiere a la política del "gran garrote" utilizada por Estados Unidos en sus relaciones con América Latina, fundamentalmente, en las primeras décadas del siglo XX. Esta política se basaba en el uso de la fuerza, su símbolo era el *marine* y su máximo exponente fue Teodoro Roosevelt. Los norteamericanos, recurren a ella cada vez que lo estiman necesario, como ocurrió en 1965 cuando desembarcaron sus tropas en la República Dominicana, para aplastar el movimiento constitucionalista que allí tenía lugar.

Yo le pregunté a un emisario del partido triunfante en las elecciones en Uruguay, que nos visitó recientemente, si los militares en Uruguay habían hecho exactamente lo que habían hecho en Chile y en Argentina. Me dijo: " Sí, exactamente igual"[...] Es decir que se aplicó la misma receta económica en los tres países, aunque primero se aplicó la receta política de los golpes militares, del uso descarnado de la fuerza contra el pueblo, de los métodos de represión más despiadados, en Chile, en Argentina y en Uruguay. Y usted puede apreciar las consecuencias desastrosas de esos métodos políticos y de esas medidas económicas.

[...]

Las recetas de los golpes militares represivos fascistas ya fueron usadas, y los propios militares están abandonando la administración de esos países, porque se han vuelto para ellos inmanejables. Solo se sostiene Pinochet cada vez más aislado interna y externamente, una especie de Somoza en el cono sur, inyectando vapor en la caldera y convirtiendo a aquel país en un polvorín que puede estallar, si se prolonga demasiado, en forma más terrible que en cualquier otra parte.

[...]

*Ediciones OR 1, Enero- Marzo, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987. pp. 216-219; 231-233; 239.*

## **LA INEVITABLE CRISIS DE LA POLÍTICA DE ESTADOS UNIDOS CON RELACIÓN A LA AMÉRICA LATINA.**

Entrevista concedida al legislador  
Mervin Dymally y al académico Jeffrey Elliot,  
Ciudad de La Habana, 27, 28, 29 de Marzo de 1985.

[...]

[...] Yo tengo la esperanza de que algún día Estados Unidos sea realista en su concepción y en sus ideas sobre las relaciones con los pueblos latinoamericanos. Claro que, naturalmente, ninguno de estos cambios de opinión son los que se suelen producir como resultado del razonamiento o de las ideas justas, de los análisis profundos. Desgraciadamente, tales cambios de concepción suelen tener lugar cuando ocurren problemas y cuando ocurren crisis; por eso uno habla, explica, razona, tratando de hacer comprender que hay políticas equivocadas, que llevan muchos años de equivocación, y que esas políticas conducen a crisis.

Yo estoy convencido de la inevitable crisis de la política de Estados Unidos con relación a la América Latina, la vieja idea de actuar como propietario de los países de este hemisferio, con verdadero desprecio hacia sus pueblos, desprecio que se

observa a veces, incluso, en los discursos, en las cosas sencillas, en las anécdotas, en las historias, en los brindis que se hacen, en los contactos con los dirigentes latinoamericanos, y en la mera existencia de una especie de catálogo de anécdotas, hechos históricos, de palabras que algunos colaboradores, algunos ayudantes recogen, considerando despectivamente que con unas palabras amables, halagadoras para un líder, para un país, se puede ignorar el cáncer de miseria, de pobreza, de subdesarrollo, de necesidades sociales, económicas, médicas, de todo tipo, que se han ido acumulando en este hemisferio, que no se resuelve con frases amables, ni con un gran discurso abundante de rebuscados adjetivos: " el brillante estadista, el valeroso y corajudo estadista" y palabritas amables, dedicadas a los problemas de este hemisferio, a los líderes de este hemisferio, a las naciones de este hemisferio. Me da la impresión de que cuando Colón, Cortés, Pizarro y los conquistadores europeos llegaron a este continente, trataban a los indios prácticamente con el mismo estilo y la misma filosofía, que no excluía la filosofía de cambiarles espejos y otras baratijas por oro, me parece que esa es la concepción.

Yo lo noto, lo palpo, no cuando hablan conmigo, porque conmigo no pueden hablar de esa forma ninguno de los visitantes norteamericanos, y los visitantes que recibo yo, suelen ser además gente diferente, ¿no? Pero cuando observo la política oficial de las figuras más destacadas de Estados Unidos, de los presidentes de Estados Unidos en sus relaciones con América Latina, es imposible no descubrir el desprecio, la subestimación que se experimenta por estos pueblos de la América Latina, a los que miran como una mezcla extraña de españoles orgullosos e ignorantes, de negros africanos incultos e indios retrasados; una mezcla rara y extraña de gente que no merece ninguna consideración y respeto. Pienso que un día esa política entrará en crisis, y creo realmente que se aproxima ese momento en que tal política va a entrar en crisis: la política de intervenir en todos los países de la América Latina, dictar pautas, decir qué tipo de gobierno tienen que elegir, qué cambios sociales pueden hacer o no pueden hacer; esa política va a entrar en crisis y en un período no lejano.

Estados Unidos ha tenido la suerte de que hasta ahora estos problemas han surgido en países pequeños, aislados, como Cuba, o Granada, o Nicaragua en Centroamérica, se puede dar el lujo todavía de hablar de invasiones, de intervenciones, de soluciones de fuerza, como ya lo habían hecho en 1965 contra otro pequeño país del Caribe, la República Dominicana; pero cuando estos problemas los tengan en todo el Hemisferio sur, en cualquiera de los pueblos grandes o medianos de América del Sur, esos problemas no se podrán resolver con intervenciones, con guerras sucias, con invasiones porque, entonces, se le va a crear una catástrofe.

Nadie puede asegurar que se van a producir cambios revolucionarios en Suramérica, pero nadie puede asegurar tampoco que no se produzcan en cualquier momento en uno o varios países importantes. A mí me parece que si uno analiza objetivamente la situación económica y social de estos países, no puede tener la menor duda de que es una situación explosiva, y que si a esos problemas no se les halla solución urgente, va a ocurrir más de una revolución en Suramérica cuando menos se lo imagine Estados Unidos y no podrá culpar a alguien de generar o promover esas revoluciones.

Como a mí me parece estar viendo con una gran claridad lo que va a ocurrir, he estado precisamente planteando estos problemas, insistiendo en estos problemas con cuanto norteamericano me encuentro, y quizás ese esfuerzo pueda tener alguna utilidad y haga que al menos un número de norteamericanos razone.

[...]

Si para ser amigo de Estados Unidos, hay que callarse la boca y no plantear nunca estos problemas; si Estados Unidos se considera con el derecho a intervenir en Granada, en Santo Domingo, en Nicaragua, llevar a cabo en ese país una guerra sucia, derrocar al Gobierno de Arbenz en Guatemala, derrocar al Gobierno de Allende en Chile, promover el derrocamiento de Goulart en Brasil; si Estados Unidos declara, además, hace unas semanas, que el mundo occidental tiene que estar agradecido de Pinochet, porque derrocó al Gobierno constitucional electo por el pueblo; si el mundo occidental tiene que estar agradecido del derrocamiento y la muerte de Allende, un hombre respetado en todo el mundo, por los ríos de sangre derramada desde entonces y los infinitos sufrimientos acarreados al pueblo de Chile, ¿qué debemos hacer nosotros? ¿Callarnos la boca y no hablar de esas cosas, no denunciar estas cosas para tener buenas relaciones con Estados Unidos? Hay problemas de tipo económico y otros de tipo político y moral muy serios, que nosotros nos sentimos realmente en el deber de denunciar en las Naciones Unidas, en todos los organismos internacionales y en todas partes.

[...]

Efectivamente, en Granada estaba teniendo lugar un proceso de cambios sociales, no una revolución socialista. Yo pienso que el factor fundamental que abrió las puertas, que brindó en bandeja de plata a Estados Unidos un pretexto para invadir el país, con menos costo político, fueron las actividades de un grupo sectario, ambicioso y extremista. Pienso que la responsabilidad fundamental de la situación interna que allí se creó la tiene Coard, un supuesto teórico de la revolución, que había sido profesor de marxismo en Jamaica y que a título de hombre bien preparado en la teoría, utilizó esa aureola de teórico, realmente para promover ambiciones personales y conspirar contra Bishop [...]

[...]

[...] Yo no creo, sin embargo, que en Granada lo que hubo fue una política extremista por parte de Coard, creo que la ambición personal fue la motivación fundamental de Coard, y que, realmente, confundió a muchas gentes a las cuales les inculcó ideas extremistas desde posiciones supuestamente revolucionarias, como un medio de captar apoyo. En nombre de la pureza de los principios del marxismo-leninismo, presentaba a Bishop como un hombre no suficientemente preparado para dirigir el país. Muy sutilmente, lo hizo muy sutilmente, trabajó en la base del partido, trabajó en las fuerzas armadas, en el Ministerio del Interior, presentándose siempre como un apóstol de la pureza de las ideas, y fraguando poco a poco y astutamente la imagen de un Bishop vacilante, reformista, etcétera. Así confundió a mucha gente de buena fe en las filas revolucionarias.

Bishop tenía gran apoyo popular y simpatía en la población; pero Coard y su grupo, que procedían de una organización de las que se unieron a Bishop para crear el Partido de la Nueva Joya, no trabajaron con las masas, es decir, el grupo de Coard no trabajó con las masas, trabajó con los militantes del partido, que eran un número reducido de alrededor de 200 miembros, y trabajó con los cuadros del ejército y del Ministerio de Seguridad. Esta labor de zapa, de socavamiento de la autoridad de Bishop, culminó con un momento en que Bishop, si bien tenía el apoyo de la inmensa mayoría del pueblo, perdió a la mayoría en el seno del partido, tanto en el Comité Central como entre los militantes. Ese fue el fruto de la conspiración de Coard y su grupo, y lo que explica la acción descabellada, insensata de arrestar a Bishop, y algo peor, que fue disparar contra el pueblo y asesinar a Bishop. Ese infortunado acontecimiento fue lo que facilitó al gobierno de Estados Unidos la acción cínica y oportunista de invadir el país.

Si Bishop hubiera estado vivo, al frente del pueblo, le habría sido muy difícil a Estados Unidos instrumentar políticamente su intervención y reunir al grupo de títeres del Caribe para llevar a cabo aquella supuesta coalición, en la cuál no participó ni un policía caribeño, sino exclusivamente soldados de Estados Unidos; es decir, Coard y el grupo le brindaron, en bandeja plata, las condiciones ideales a Estados Unidos para invadir Granada.

Claro, no iba a encontrar resistencia del pueblo, sencillamente porque el pueblo estaba indignado, traumatizado por la actitud de aquel grupo que disparó contra el pueblo y que asesinó a Bishop. De tal modo que produjo un divorcio; este grupo de golpistas recogió las armas de las milicias, desarmaron a las milicias con distintos pretextos, precisamente por miedo al pueblo después de lo que habían hecho.

Esa es la explicación de las armas que encontró allí almacenadas Estados Unidos, que tanto ha servido para su propaganda y sus mentiras, sus campañas, sus invenciones, tratando de presentar a Granada como un centro de subversión continental. Pero, a pesar de todo eso, Estados Unidos no tenía derecho ninguno a invadir y ocupar Granada, Estados Unidos no tenía ningún derecho a hacerlo.

Claramente, lo que Estados Unidos quería era hacer una manifestación de fuerza, exhibir su fuerza, dar una lección allí en Granada, y llevó a cabo – a mi juicio- uno de los hechos más ingloriosos e infames que un país poderoso como Estados Unidos pueda realizar con relación a un país pequeño. Porque realmente Estados Unidos no hizo eso por espíritu de justicia, o por solidaridad con Bishop, o para castigar a los responsables de la muerte de Bishop, más bien podía estar agradecido a ese grupo irresponsable; invadió el país para erradicar la revolución y restablecer el viejo régimen en Granada, sencillamente.

Algo más: Estados Unidos invade un país, viola todas las leyes internacionales para liquidar un proceso que estaba muerto. ¿Por qué? Porque yo estoy absolutamente seguro de que lo que cometió Coard y su grupo fue un suicidio político. Después que asesinaron a Bishop y dispararon contra el pueblo, ese proceso no podía sostenerse; y entiendo que era el pueblo, el propio pueblo y los propios granadinos los que tenían que resolver ese problema, y lo iban a resolver.

Ese gobierno era insostenible, porque nosotros no le habríamos dado apoyo, ningún apoyo a ese gobierno después que asesinaron a Bishop y dispararon contra el

pueblo; y después que nosotros adoptáramos esa actitud, era difícil que cualquier otro país socialista o progresista apoyara a ese grupo porque, en realidad, Bishop tenía una gran autoridad y un gran prestigio internacional, había participado en muchas reuniones de la Commonwealth<sup>71</sup>, del Movimiento de Países No Alineados, en las Naciones Unidas, y todo el mundo tenía un gran concepto de Bishop, eso no se lo habrían perdonado jamás al grupo polpotiano<sup>72</sup> que cometió el asesinato.

Nosotros tan pronto termináramos el aeropuerto- no íbamos a dejar el aeropuerto sin terminar, era una obra que habíamos donado para el pueblo de Granada, y que era útil para el pueblo de Granada- nos habríamos retirado. Tal vez habríamos dejado allí exclusivamente a los médicos, por razones estrictamente humanitarias.

Por ahí están los cables y los documentos confidenciales que reflejan todo lo que ocurrió, y las relaciones tirantes entre nosotros y ese grupo. De manera que toda colaboración se rompió, todo el plan unido de defensa se hizo para nosotros moralmente imposible; desde luego, continuaban los trabajos en el aeropuerto. Pero en nuestros archivos están los mensajes intercambiados, que expresan nuestra actitud ante los hechos. Temiendo que fueran a hacer una barbaridad, los había exhortado a que no fueran a cometer la estupidez de matar a Bishop; sin embargo, cuando se produce una sublevación popular se asustaron y se desconcertaron tanto que dispararon contra el pueblo, y poco después asesinaron a Bishop y a un grupo de valiosos colaboradores suyos. Esa es la verdad histórica.

Nosotros estábamos totalmente de acuerdo con la política de Bishop, porque la política de Bishop era realista, no era una política extremista, partía de las circunstancias del país, del nivel de desarrollo del país, y estaba trabajando por el bienestar del pueblo, el desarrollo de Granada. Creo que el aeropuerto habría significado un gran avance económico para ellos; estaban recibiendo distintas ayudas para desarrollar la red eléctrica, caminos, infraestructura, la producción agrícola.

Bishop tenía un programa, pero no tenía un programa socialista, ni podía tener un programa socialista, sino un programa de justicia social y desarrollo del país. Bishop hizo una reforma agraria, pero no nacionalizó los hoteles. Un país que vive del turismo, un país que no tenía ni siquiera una moneda propia, que no poseía industrias, no podía precipitarse a hacer cambios drásticos de tipo social; llevaba un programa racional, inteligente, y realmente estaba avanzando.

Nosotros hablamos con él cuando pasó por Cuba la última vez, antes y después de un viaje por algunos países socialistas, donde fue a solicitar créditos y suministros de equipos para plantas eléctricas y algunas industrias ligeras, y vino muy contento. El apreciaba mucho la colaboración que nosotros le dábamos.

A pesar de todo lo referido, Estados Unidos no tenía derecho a invadir ese país, ni tiene derecho incluso a mantener en prisión a ese grupo extremista, ni juzgarlo, porque ninguna fuerza invasora tiene derecho a llevar los tribunales y las leyes. Yo pienso que todo eso es ilegal.

---

<sup>71</sup> Conjunto de naciones unidas por intereses comunes con la corona británica, cuya comunidad incluye también posesiones, mandatos y dominios de origen colonial.

<sup>72</sup> Derivado de Pol Pot. Ver glosario de nombres.

Esto que le expongo es, realmente, nuestra apreciación de lo que ocurrió allí, y los propios cables internacionales reflejaron que cuando de allí salieron los médicos cubanos, se quedó el país sin asistencia médica. La invasión, ¿para qué ha servido?

Toda aquella acción infame fue rodeada de un montón de mentiras de todo tipo, sin ningún escrúpulo; porque los estudiantes norteamericanos allí no corrieron jamás ningún riesgo; lo primero que hicieron los golpistas fue darles seguridades a todo el mundo y de modo especial a la escuela de medicina, la gente que estaba más segura en Granada eran los estudiantes norteamericanos.

Se habló mil veces de que aquel era un aeropuerto militar, y aquel aeropuerto no tenía ni un ladrillo de tipo militar; se estaba construyendo con la participación de la Comunidad Económica Europea, ingleses, canadienses y otros aliados de Estados Unidos colaboraban en esa obra. ¡Cuántas veces se dijo que aquel aeropuerto era militar y cosas por el estilo! Esa es la bochornosa e ingloriosa historia, y los responsables de la situación, los que le abrieron las puertas a Estados Unidos, demostraron realmente que no eran siquiera fanáticos ni tan extremistas; ninguno de los jefes combatió contra el ejército de Estados Unidos y lo que hicieron fue rendirse cobardemente. Si realmente hubieran sido revolucionarios de convicciones profundas, habrían muerto luchando contra las tropas invasoras y no se habrían rendido.

Esa es la triste historia y la explicación de los acontecimientos que ayudaron a Estados Unidos a cometer su bochornoso crimen en Granada.

[...]

*Fidel Castro. Nada podrá detener la marcha de la historia,*  
Editora Política, La Habana, 1985. pp. 27-29; 33-34; 111-118.

## **LOS NORTEAMERICANOS TRASMITIERON SU EXPERIENCIA A LAS FUERZAS REPRESIVAS DE AMÉRICA LATINA.**

Entrevista con el fraile dominico brasileño Frei Betto,  
Ciudad de La Habana, 23, 24,25 y 26 de Mayo de 1985.

[...]

[...] En aquella época la represión no tenía el refinamiento que adquirió después en otros países de América Latina, como en Chile, en Argentina, en Uruguay; no adquirió los refinamientos que tuvieron después, porque estos acontecimientos tienen lugar en la década del 50, y los casos a que me refiero tienen lugar casi 20 años después, cuando los norteamericanos han pasado por la experiencia de Vietnam, cuando la CIA ha adquirido una gran tecnología en materia de represión y

de tortura, y se la ha transmitido a las fuerzas represivas de América Latina, a las fuerzas policiales y a las fuerzas militares[...]

[...]

*Ediciones OR 2*, abril-junio, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987.p.98.

## **VEMOS LA PRESENCIA DEL IMPERIO EN TODAS PARTES.**

Discurso en la clausura del Encuentro sobre la Situación  
de la Mujer en América Latina y el Caribe hoy,  
Ciudad de La Habana, 7 de junio de 1985.

[...]

Fue una oportunidad excepcional para muchas destacadas y capaces mujeres de América Latina, que en número aproximado a 300 se reunieron aquí, tener la posibilidad de escuchar los informes, por ejemplo, de las compañeras salvadoreñas, explicando, en ocasiones dramáticamente, pero siempre con una gran serenidad y una gran dignidad, la tragedia que vive su pueblo y la tragedia que viven las mujeres de su país; la oportunidad de escuchar a las compañeras nicaragüenses informar sobre las duras condiciones en que se desenvuelve su proceso liberador, bajo la presión, el bloqueo económico y la guerra sucia impuesta por el gobierno de Estados Unidos; la oportunidad de escuchar a las compañeras guatemaltecas explicar las 100 000 vidas perdidas, y decenas de miles de niños sin padres, como resultado precisamente de esa misma política de intervención, de guerra sucia.

Porque cuando en 1954 existía en Guatemala un respiro, una esperanza, un gobierno capaz de aplicar o decretar una ley de reforma agraria y otras medidas de justicia social, da lugar a la intervención de Estados Unidos, también en forma de guerra sucia, utilizando precisamente a la CIA, organizando ejércitos mercenarios, igualmente en Honduras, para liquidar el gobierno revolucionario de Arbenz, y siempre con el mismo pretexto: que se trataba de un gobierno comunista o procomunista, cuando todo el mundo sabe que Arbenz era precisamente un alto oficial del ejército, surgido de las filas de las Fuerzas Armadas de Guatemala, hombre de ideas progresistas, pero que no era un comunista.

[...]

También en Nicaragua las cosas han sido diferentes. Tal vez pensaron que con 1 000, 2 000, 5 000, 10 000 mercenarios, con bases en Honduras, ayudados, organizados, entrenados, suministrados y dirigidos por la CIA y por el Pentágono, podrían derrocar al gobierno revolucionario de Nicaragua en unos meses; ya han empleado 5 000, 10 000, y hasta más de 10 000 mercenarios, y casi seis años

después del triunfo popular no han podido derrocar al gobierno revolucionario de Nicaragua.

El pueblo de Nicaragua conoce muy bien, como lo conocía nuestro pueblo, cuál sería el precio de una contrarrevolución victoriosa, cuál sería la cantidad de muertos, de desaparecidos, de crímenes, de torturas, que cometerían en ese país.

Si en Guatemala fueron 100 000 después del derrocamiento del gobierno revolucionario, ¿cuánto habría costado en Cuba una contrarrevolución victoriosa en 1961?, ¿Cuánto costaría en Nicaragua una contrarrevolución victoriosa en la actualidad? Y eso lo saben los pueblos.

También es otro ejemplo el del pueblo salvadoreño, donde el torrente de recursos militares y de dinero, de instructores y de tecnología sofisticada para combatir al movimiento revolucionario, no ha sido capaz de aplastar, ni será capaz de aplastar la resistencia heroica del pueblo de El Salvador.

Tuvimos oportunidad también de escuchar las palabras estimulantes de nuestros hermanos puertorriqueños, que han resistido 87 años de coloniaje yanqui sin perder su identidad, su nacionalidad y su cultura lo cual, en las circunstancias de un pequeño país de menos de 9 000 kilómetros cuadrados en manos de la potencia imperialista más grande y rica de la historia, que ha hecho todo cuanto ha estado a su alcance por aplastar el espíritu nacional puertorriqueño, constituye en realidad una grande y extraordinaria proeza histórica.

Se ha mencionado aquí la invasión a Granada, la última fechoría imperialista en el Caribe. Se han mencionado las condiciones espantosas en que vive el pueblo de Haití, donde impera también y gobierna un régimen estrechamente asociado a Estados Unidos.

Se mencionó aquí lo que ocurre en Chile y en Paraguay. Las mujeres que representaron a esos países en este encuentro, tuvieron oportunidad de informar sobre los abusos y las atrocidades cometidas. Se habló de cómo las mujeres habían sido víctimas de formas especiales de tortura, que iban desde la violación hasta las amenazas a sus seres más queridos, e incluso la tortura de niños, porque no solo se amenazó. Y sabemos de casos, en el propio Chile, de madres a las que para obligarlas a hablar y ofrecer reales o supuestas informaciones, les tomaban el niño, lo sujetaban fuera de las ventanas y las amenazaban con lanzarlo de un sexto, un séptimo o un décimo piso.

Hemos escuchado en estos años cosas horribles, como las ocurridas en Argentina, donde se refieren casos de tortura a niños delante de sus madres, y donde se sabe que incluso las abuelas eran privadas de los hijos de sus hijas o sus hijos asesinados; y todavía hay muchos de ellos que no se sabe dónde están; no solo desaparecieron a los padres, y a veces no a un solo padre, sino a los dos padres, sino que desaparecieron también a los hijos.

Aquí se dijo que la desaparición de los seres humanos era una de las prácticas más brutales, más crueles que se habían concebido jamás.

Pero yo pregunto: ¿Quién enseñó a esos gobiernos esas prácticas? ¿Quién instruyó a los torturadores en Argentina, en Chile, en Paraguay, en Brasil, en Nicaragua, en Haití, en Guatemala, en El Salvador? ¿Quién los instruyó sino Estados Unidos? ¿Quién preparó a esos cuadros de la seguridad, quién les enseñó esas técnicas "científicas" de arrancar una información? ¿Quién ha sido el aliado de todos esos gobiernos, sin excepción? Y así vemos la presencia del imperio en todas partes, sus manos ensangrentadas en todas partes, en cada uno de los países mencionados, en los que todavía viven bajo regímenes de atroz represión o en aquellos en que, afortunadamente, en años recientes los pueblos pudieron liberarse de la opresión e iniciar una apertura democrática.

[...]

*Ediciones OR 2, abril-junio, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987.pp.236-239.*

## **LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS HAN ESTADO GOBERNADOS POR DICTADURAS SANGRIENTAS.**

Diálogo con delegados a la Conferencia Sindical de los Trabajadores de América Latina y el Caribe sobre la Deuda Externa, en la sesión de clausura, Ciudad de La Habana, 18 de Julio de 1985.

[...]

[...] cómo recibió el mundo la apertura democrática en Argentina, en Uruguay y en Brasil, que se efectuó de distintas formas en cada país, pero fue incuestionablemente una apertura democrática.

Todo el mundo recibió ese acontecimiento con Júbilo y con verdadera alegría, se puede decir, porque en el mundo se divulgaron los horrores que ocurrieron en esos tres países, y especialmente en Argentina, donde la represión llegó a tales niveles como jamás había llegado en este hemisferio.

Históricamente se habla de Rosas, en la Argentina; de Juan Vicente Gómez en Venezuela; de Porfirio Díaz, en México, de muchas tiranías, satrapías. Martí habló mucho ya de los dictadores del siglo pasado. En época más reciente tuvimos a Trujillo, Somoza, Carias, sin contar los más recientes en Guatemala, Salvador y otros países. En definitiva, durante bastante tiempo la mayor parte de los países latinoamericanos han estado gobernados por dictaduras sangrientas.

Nosotros tuvimos las nuestras también, más de una. Pero si las comparamos con las que tuvieron ustedes, podemos decir que fueron campeones olímpicos aquellos dictadores entrenados por la CIA, que les enseñaron el arte de torturar, matar, desaparecer seres humanos. Hay que decir que los torturadores aquí en Cuba eran primitivos, comparados con los torturadores que surgieron en Chile, en Argentina, en Uruguay y en otros países. Recientemente estuve hablando con un compañero

uruguayo que lo tuvieron con una capucha puesta creo que un año. No se sabe cómo los hombres resistieron esos métodos de tortura científicos, pudiéramos decir.

Los torturadores aquí en la época de Machado, de Batista, eran torturadores primitivos, atrasados, toscos; no eran torturadores científicos, y golpeaban, torturaban y mataban con sus torturas, pero los métodos que aparecieron después del triunfo de la Revolución Cubana en América Latina y después de la guerra de Vietnam, donde el imperialismo desarrolló sus investigaciones científicas sobre el arte de reprimir, torturar y matar, esas no se conocían aquí.

El fenómeno de las desapariciones es una de las cosas más crueles que pueda concebirse. Yo he visto familias al cabo de los cinco años, con la esperanza de que vivan todavía sus familiares, no hay manera de persuadirlas; he conocido familias guatemaltecas, familias chilenas, familias argentinas, de muchos lugares. Quizás lo más difícil que hay es persuadir a una persona de que pierda la esperanza, y así han estado los hijos, las mujeres, los padres, los hermanos, durante un año, dos años, cinco años, diez años. Es decir, no hay nada más horrible que el método de las desapariciones, y ese método lo utilizaron masivamente las tiranías impuestas por Estados Unidos en América Latina.

¿Y quiénes son los que más sufren? Quizás a aquel ciudadano, aquel ser humano, lo llevaron, lo torturaron un mes y lo mataron, pero le dejaron la tortura a la familia para toda la vida. Puede haber sido un revolucionario que estuviera corriendo un riesgo consciente, pero, ¿y la familia que resultó víctima de ese procedimiento tan atroz? Es diez veces más atroz que la noticia de la muerte de un ser querido.

¿Y esos métodos de quién los aprendieron, quién los enseñó? Fue la CIA, fue el imperialismo el que enseñó todos esos métodos científicos de tortura para reprimir a nuestros pueblos, y los aplicaron exhaustivamente.

El mundo conoce eso, quizás no en todo su horror, pero lo conoce y sufrió mucho moralmente con eso. De modo que la caída de cada uno de estos regímenes sangrientos ha sido recibida con gran alegría, como se recibió el triunfo de la Revolución Sandinista, y como se espera el triunfo de una revolución, o una apertura democrática en Chile. Creo que ese va a ser un día de gran felicidad, porque a la gente no se le olvida ni por un minuto aquel 11 de septiembre: la forma en que aquel gobierno legal, constitucional, electo por el pueblo, fue saboteado, la forma en que fue desestabilizado por el imperialismo, la forma en que fue derrocado y la forma en que fue sacrificada la vida de un hombre como Salvador Allende, que gozaba de un gran prestigio, porque, entre otras cosas, significaba el intento pacífico de hacer cambios sociales, de construir el socialismo por las vías pacíficas, y todo eso despertó muchas esperanzas en el mundo y mucha simpatía. Cuando se produzca una victoria revolucionaria o al apertura democrática- allí puede ocurrir cualquiera de las dos cosas-, va a ser recibida con una enorme alegría por todo el mundo. Así se recibió la de Argentina, la de Uruguay y la de Brasil, y creo que fue un paso muy importante, históricamente muy importante, la apertura democrática en esos países, en un momento, además, excepcional.

[...]

*Ediciones OR 3*, Julio- Septiembre, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987. pp. 80-82.

## **ESTADOS UNIDOS AMENAZA A TODO EL MUNDO.**

Discurso en la clausura del Diálogo Juvenil y Estudiantil de América Latina y el Caribe sobre la Deuda Externa, Ciudad de La Habana, 14 de Septiembre de 1985.

[...]

Mueren 12 000 y los que van a morir, desgraciadamente, y los gobiernos de América Latina tranquilos; no pasa nada, no hay ni protesta. A decir verdad, no hemos visto todavía ni siquiera una protesta enérgica; gestiones, esfuerzos por buscar la paz, que hay que aplaudirlos porque antes ni eso. Están los esfuerzos de Contadora, que deben aplaudirse, es algo, y el esfuerzo del Grupo de Apoyo de Contadora, otros aplausos, dos aplausos, es algo. Pero cuando los puertos de Nicaragua fueron minados, ni protesta siquiera a nivel mundial, ni a nivel latinoamericano. Esa es la realidad muy triste.

Por eso Estados Unidos puede invadir a Granada, como la invadió; invadir a la República Dominicana, en el año 1965, como la invadió, para impedir una revolución allí; bloquear económicamente a Nicaragua, desestabilizarla; gastar cientos de millones de dólares en la guerra genocida contra el pueblo de El Salvador; asociarse a los ingleses allá en la guerra de las Malvinas; desestabilizar al gobierno de Salvador Allende en Chile, y promover el golpe de Estado; bloquear a Cuba, amenazar a todo el mundo, meter sus pezuñas en todas partes. Y nosotros impotentes.

[...]

*Ediciones OR, 3, Julio- Septiembre, 1985, Editora Política, La Habana, 1987.pp.218-219.*

## **DESPUÉS DE GIRÓN SE INCREMENTARON LAS INTERVENCIONES EN AMÉRICA LATINA.**

Discurso por el XXV Aniversario de la Victoria de Girón, Ciudad de La Habana, 19 de Abril de 1986.

[...]

Pero no solo Girón demostró la agresividad y la perfidia del imperialismo, antes de Girón habían organizado un plan similar en Guatemala y habían derrocado al gobierno democrático de Arbenz; salvo que en Girón, lo único que cometieron fue un error, no se daban cuenta de la diversidad de circunstancias en que hicieron aquella aventura y en la que trataron de hacer esta.

Después de Girón intervinieron en Santo Domingo, con decenas de miles de soldados, para aplastar la lucha revolucionaria del pueblo dominicano.

[...]

Después de Girón organizaron su guerra sucia contra Nicaragua, minaron sus puertos, promovieron la formación de bandas mercenarias, que han cometido todo tipo de fechorías y de crímenes.

Después de Girón apoyaron al gobierno genocida de El Salvador, que ha costado la vida de decenas de miles de salvadoreños. Apoyaron al gobierno genocida de Guatemala, que ha costado a ese país, después de la intervención contra el gobierno de Arbenz, más de 100 000 vidas y entre las víctimas decenas de miles de desaparecidos.

Después de Girón intervinieron en Granada.

[...]

El imperialismo tiene hoy a los pueblos de América Latina agarrados por el cuello, sumidos en la peor de las crisis, con una deuda pública de casi 400 000 millones de dólares, altos intereses, dumping<sup>73</sup>, proteccionismo. El imperialismo es insaciable, eso es lo que nos demuestra también Girón, lo que hicieron aquí fue para recuperar sus propiedades, para restablecer su capitalismo, para volver a apoderarse de los recursos naturales de este país, por esa misma razón han hecho guerras en todas partes. Esa es también otra de las importantes lecciones de Girón, lección inolvidable.

Y para comprender lo que es ese imperialismo, el papel que desempeña contra los pueblos, el papel que desempeña contra las esperanzas de paz de la humanidad, el papel que desempeña contra los intereses de América Latina, no había que leer a Marx, ni a Engels, ni a Lenin, porque todos estos hechos que he mencionado han ocurrido mucho después que murieron aquellos hombres visionarios, y enseñan a los pueblos latinoamericanos objetivamente quién los divide, quién los explota, quién los mantiene en el subdesarrollo y en la pobreza, quién los interviene, quién conspira contra su independencia. Son lecciones que debemos meditar y que nos ayudan a comprender el fenómeno del imperialismo

[...]

*Ediciones OR 1*, enero- junio, 1986,  
Editora Política, La Habana, 1987. pp. 126-128.

## **LOS PUEBLOS DE AMÉRICA LATINA ESPERAN LA SOLIDARIDAD DEL MOVIMIENTO DE PAÍSES NO ALINEADOS.**

---

<sup>73</sup> Voz inglesa utilizada en economía para significar la práctica comercial de vender a precios inferiores al costo, por trusts o entidades estatales proteccionistas y a su cuenta, para adueñarse del mercado, con un gran perjuicio de este y de los pequeños productores.

[...]

[...] En El Salvador, más de 50 000 muertos víctimas de una feroz represión; en Guatemala, país donde no se conoció un solo caso de prisionero político, 80 000 desaparecidos durante los regímenes militares que siguieron al derrocamiento de Arbenz por la CIA, en 1954; en Chile, miles de personas asesinadas, desaparecidas, un pueblo reprimido brutalmente pero dispuesto a vencer el fascismo; en Granada, un país invadido para aplastar una revolución que ya se había liquidado a sí misma; en Puerto Rico, un pedazo de Latinoamérica colonizado y ocupado; en Paraguay, una dictadura fascista que dura ya más de 30 años, tales son algunos ejemplos de los frutos de la injerencia de Estados Unidos en nuestro balcanizado continente.

Dondequiera que en América Latina surgió un gobierno genocida y corrupto estuvo la presencia y el apoyo de Estados Unidos. Dondequiera que surge el cambio social, dondequiera que los pueblos quieren ser verdaderamente libres, la hostilidad, el bloqueo y la agresión de ese país están siempre presentes [...]

Nicaragua es, sin embargo, el ejemplo más reciente y elocuente de esa brutal política del imperio: casi 50 años de tiranía somocista, fruto de la intervención militar yanqui, contaron con la más estrecha alianza y el apoyo total de Estados Unidos. La nueva Nicaragua, fruto del heroísmo de sus hijos, sufre en cambio una sucia y descarada guerra de agresión, su economía es bloqueada, sus puertos son minados; miles de mercenarios al servicio de una potencia extranjera invaden su suelo desde Honduras, convertida en santuario de la contrarrevolución, base militar extranjera y plataforma de ataque contra un pueblo hermano por el gobierno de Estados Unidos.

La guerra sucia de Estados Unidos ha costado ya la pérdida de decenas de miles de vidas y de miles de millones de dólares a Nicaragua. Los esfuerzos de América Latina por alcanzar la paz a través del Grupo de Contadora en Centroamérica, se han estrellado contra el empeño de Estados Unidos en destruir a sangre y fuego la Revolución Sandinista y arrasarlo al movimiento de liberación en Centroamérica. Abierta e impudicamente, como una bofetada al rostro de los pueblos de Latinoamérica y del mundo, el gobierno de Estados Unidos hizo aprobar recientemente un nuevo presupuesto de 100 millones de dólares para continuar su aventura sangrienta contra Nicaragua, pisoteando, incluso, el veredicto del Tribunal Internacional de La Haya que condenó categóricamente tales acciones del gobierno de Estados Unidos. Pero todo será inútil, no habrá fuerza capaz de aplastar el indomable espíritu y el heroísmo del pueblo nicaragüense, aunque allí tuviera que repetirse la trágica lección de Viet Nam.

[...]

La ocupación inglesa de las Malvinas, territorio de la República Argentina, constituye una afrenta para los pueblos de América. Allí se derramó sangre latinoamericana en

lucha contra una potencia de la OTAN<sup>74</sup> que contó, como era de esperarse, con el apoyo de Estados Unidos.

Nadie se confunda con las Malvinas, allí no ha surgido una nación como en Guyana o Belice, allí no existe una comunidad que anhele la autonomía o la independencia; allí vive un puñado de ingleses, que se consideran ingleses y que quieren seguir siendo ingleses. Es un enclave colonial, una posesión extranjera, un territorio ocupado que debe ser devuelto a la Argentina.

El pueblo de Perú ha sido víctima de las medidas arbitrarias del Fondo Monetario Internacional; requiere, igualmente, de nuestro decidido respaldo.

Panamá espera a su vez nuestro permanente apoyo para que los acuerdos sobre el Canal sean respetados.

Bolivia demanda y merece respaldo en su justa aspiración a una salida al mar por territorio que fue suyo.

Los pueblos de América Latina, en sus ansias de libertad, en sus causas justas, esperan todo el apoyo y la solidaridad del Movimiento de Países No Alineados.

[...]

*Ediciones OR 2*, julio- diciembre, 1986,  
Editora Política, La Habana, 1987. pp. 47-49.

## **NO HAY PAÍS POR PODEROSO QUE SEA QUE PUEDA DOMINAR A OTRO.**

Discurso clausura del III Encuentro Continental de Mujeres,  
Palacio de las Convenciones,  
Ciudad de La Habana, 7 de octubre de 1988.

[...]

[...] Todo el mundo sabe cómo se originó todo eso, todo el mundo sabe cómo se entrenaron los esbirros que desaparecieron a la gente, que torturaron a hombres y mujeres, y acudieron a las formas más despiadadas y brutales de presiones psicológicas, de torturas físicas. Todo el mundo lo sabe, que fueron los imperialistas los que instruyeron a todos esos esbirros, en todas partes donde tuvieron que atravesar por esas experiencias.

---

<sup>74</sup> Organización del Tratado del Atlántico Norte. Bloque de concertación militar integrada por países europeos y los Estados Unidos, surge en el marco de la Guerra Fría, como mecanismo de enfrentamiento al campo socialista.

Todo el mundo sabe cómo se ha originado la tragedia nicaragüense, nada más que porque quisieron ser libres, porque quisieron ser independientes, porque quisieron expulsar a Somoza, y lo expulsaron, y porque querían un gobierno popular.

Como cuando Guatemala, en el año 1953, con Jacobo Arbenz, quiso hacer una reforma agraria y quiso hacer un gobierno popular, y no pararon hasta que no lo barrieron. Y a Nicaragua, porque quiso tener un gobierno popular que trabajara por los niños, por los enfermos, por las mujeres, por los campesinos, por los trabajadores, aunque hubieran planteado el pluripartidismo y la economía mixta, no se lo perdonaban. ¿Cuánto le ha costado a Nicaragua eso? Decenas de miles de muertos.

¿Qué habría pasado en Estados Unidos si desde Canadá hubieran organizado una guerra dentro de Estados Unidos, que le hubiera costado millones de muertos? Hay que multiplicar los muertos de Nicaragua por 80; 40 000 muertos en Nicaragua equivalen a 3 200 000 muertos en Estados Unidos. ¿Qué habrían hecho? Habrían tirado 100 bombas atómicas, por lo menos. Pero se consideran en el derecho a tratar de esa forma a un pequeño país de Centroamérica; se consideran con el derecho a invadir Granada y a enviar sus divisiones aerotransportadas a invadir a Granada, un país pequeñísimo, 400 kilómetros cuadrados, 120 000 habitantes. ¡Ah!, porque quisieron hacer cambios sociales en aquel país.

Todo el mundo sabe los orígenes de la situación de El Salvador, lo que hicieron los imperialistas, lo que hacen, el genocidio que han estado llevando a cabo allí; el torrente de dinero para sostener gobiernos genocidas, el torrente de armas, con los cuales no han podido aplastar el espíritu de lucha del pueblo salvadoreño.

Todo el mundo sabe lo que está pasando ahora en Panamá; los planes, los propósitos, todas las campañas que hacen contra Panamá, que persiguen exclusivamente el propósito de anular los tratados Torrijos- Carter, y han empleado medios de presión, y campañas, y calumnias de todo tipo[...]

[...]

¿Quién sabe qué maniobras inventa todavía Pinochet, qué cosa es capaz de hacer? ¿Pero cómo surge Pinochet? ¿Quién organizó la desestabilización de Chile? ¿Quién pagó la desestabilización de Chile cuándo empezaban a salir las señoronas ricas con calderos, aquellas a las que, precisamente, nunca les faltó nada en los calderos? Porque cuando hay grandes inflaciones, grandes escaseces, los ricos tienen todo lo que se necesita para echar en los calderos, y las señoronas salían con los calderos en Chile cuando empezaron algunas escaseces [...]

A Allende le suspendieron todos los créditos, pero al ejército de Chile los imperialistas le siguieron dando créditos, porque siempre tuvieron al ejército chileno como el último recurso allí, a su alcance, para poner orden en el país, y cuando había pasado un tiempo y se había producido un cierto desgaste del Gobierno Popular y habían podido organizar su plan, entonces derrocaron y asesinaron a Salvador Allende con la complicidad del ejército chileno.

[...] fueron ellos, los imperialistas, los que promovieron esa situación. Ellos fueron los que promovieron los gobiernos militares en Argentina, en Uruguay, en Brasil, en otros países, los promovieron y los apoyaron. Y a Pinochet le han dado miles y miles de millones de dólares de crédito. El Fondo Monetario<sup>75</sup>, el Banco Mundial<sup>76</sup>, tienen una mano abierta para prestarle al gobierno chileno lo que les niegan a los demás gobiernos de América Latina. Ese es el tipo de sistema predilecto del imperio. Pero me pregunto, ¿podrán seguir manteniendo esa situación de esta forma? ¿El día que tengan un problema en toda la América Latina- y se lo he dicho a muchos políticos norteamericanos que han estado aquí de visita- creen que lo van a resolver desembarcando en batallón de tropas aerotransportadas, un batallón de la 82 División? Si tenemos conciencia de lo que la América Latina, su dimensión, su pueblo, su espíritu combativo, digo yo que se tragan 100 divisiones como la 82 División de Estados Unidos, estoy seguro.

No es lo mismo estar invadiendo a Granada, estar lidiando con países pequeños, aislados. Cuba es una isla pequeña, 100 000 kilómetros cuadrados, éramos algo más de 6 000 000 de habitantes cuando comenzó el bloqueo. ¿Qué es lo que van a hacer con América Latina si esta situación sigue deteriorándose, sigue complicándose, si los elementos explosivos se siguen sumando y estalla este hemisferio? ¿Cómo lo van a resolver? No pueden, está demostrado; no hay país por poderoso que sea que pueda dominar a otro. A Nicaragua no la han dominado, están lejos de dominarla- tienen los nicaragüenses tres millones y medio de habitantes-; con toda su guerra sucia y su bloqueo, no han podido los imperialistas, se han estrellado.

Al pueblo salvadoreño no han podido aplastarlo, a pesar de los miles de millones invertidos, de las cantidades infinitas de armas que les han suministrado a los genocidas. A Panamá no han podido aplastarla con su boqueo y sus amenazas.

[...]

*Ediciones OR 2*, Julio- Diciembre, 1988,  
Editora Política, La Habana, 1989. pp. 133-136.

## **LOS GOLPES DE ESTADO EN AMÉRICA LATINA FUERON PROMOVIDOS POR ESTADOS UNIDOS.**

Discurso por el Aniversario 30 de su entrada a La Habana,  
Ciudad Libertad, La Habana, 8 de enero de 1989.

---

<sup>75</sup> Internacional Monetary Fund, (IMF). Mecanismo económico surgido después de la Segunda Guerra Mundial, supuestamente concebido para el financiamiento y la ayuda al desarrollo, pero en la práctica ha servido como instrumento hegemónico de las principales potencias capitalistas, principalmente los Estados Unidos.

<sup>76</sup> Creado en 1945, resultado de los acuerdos de Bretton Woods, la entidad ha estado, como el FMI (siglas en español), controlada por las principales potencias económicas, las cuales la han utilizado para la subordinación política y económica de los países del Tercer Mundo, a través del condicionamiento de sus préstamos.

[...]

Hay una realidad histórica: Estados Unidos surgió a partir de un puñado de colonias inglesas en la costa este de Estados Unidos, después se fueron extendiendo por el centro del país, exterminando las poblaciones indígenas; llegaron hasta la costa del Pacífico por métodos brutales, por métodos de exterminio, y después se apoderaron de más de la mitad de México. Más de la mitad del territorio de México le fue arrebatado a ese país por Estados Unidos, en una guerra expansionista. Después intervinieron en Centroamérica por distintos medios [...] estuvieron también las expediciones de los piratas en Centroamérica. Se apoderaron del istmo de Panamá para establecer allí su canal, y han establecido formas terribles de dominio en toda América Latina [...]

La mayor parte de los golpes de Estado que se dieron en este siglo en América Latina fueron promovidos por Estados Unidos; de los más conocidos fue el golpe de Estado contra Allende, que trajo la dictadura de Pinochet, que ha durado más de 15 años. En Centroamérica promovieron golpes de Estado; en Suramérica promovieron todo tipo de golpes de Estado. En Santo Domingo intervinieron cuando se produce allí una revolución; a Granada enviaron sus tropas, aprovechando los errores y los actos suicidas de ese proceso revolucionario. A Cuba la han mantenido bajo permanente amenaza; en El Salvador llevan a cabo una guerra genocida; en Nicaragua llevan a cabo la guerra sucia.

[...]

*Granma*, 11 de enero de 1989. p.5.

## **SIEMPRE SE BUSCA UNA JUSTIFICACIÓN MORAL PARA INVADIR UN PAÍS.**

Discurso en encuentro con los Pastores por la Paz<sup>77</sup>,  
Centro Memorial Dr. Martin Luther King, 27 de Noviembre de 1992.

[...]

---

<sup>77</sup> Fundación Interreligiosa para la Organización de la Comunidad Pastores por la Paz de Estados Unidos, inició su desafío al bloqueo norteamericano a Cuba en 1992, cuando una delegación de esa Orden visitó la Isla y conoció las consecuencias para el pueblo cubano de esa política hostil del gobierno norteamericano.

A partir de ese día los activistas solidarios comenzaron la recolección de ayuda con destino a Cuba., a través de la Caravana de Solidaridad con Cuba.

Si se invade a Granada, hay que buscarle una justificación moral para invadir a Granada, e inventar que había unos estudiantes norteamericanos que estaban corriendo peligro y cosas de esas, que nosotros sabíamos que era una mentira colosal, porque sabíamos, más o menos, lo que pasaba allí, estaban nuestros constructores en ese país y sabíamos si había peligro o no para los estudiantes. Yo les puedo asegurar que la gente más segura que había en toda Granada eran los estudiantes que estaban allí; pero para salvar del peligro a los estudiantes había que mandar la División Aerotransportada y no sé cuantas tropas a un país que ni se ve en el mapa; es tan pequeño que es difícil encontrarlo en el globo terráqueo e hicieron la invasión como si estuvieran invadiendo el planeta Marte o a un enemigo extraterrestre, siempre se busca una justificación moral.

[...]

*Granma*, 1 de Diciembre de 1992. p.5.

## **POR LA FRONTERA DE ESTADOS UNIDOS HAN ATRAVESADO MILLONES DE TONELADAS DE EXPLOSIVOS.**

Discurso en el acto central de bienvenida a los huelguistas de Laredo,  
Ciudad de La Habana, 25 de Agosto de 1993.

[...]

[...] por la frontera de Estados Unidos han atravesado millones de toneladas de explosivos, de armas, de municiones y de suministros bélicos para sostener, muchas veces, causas injustas; porque causas injustas fueron las sostenidas allá en Centroamérica, que costaron la vida de cientos de miles de personas.

Los Pastores por la Paz tienen experiencia de eso, porque allí recibieron la primera agresión que costó sangre, mientras realizaban una misión humanitaria en Nicaragua; y en El Salvador y en Guatemala, cientos de miles de personas han muerto, han desaparecido, y el armamento y los recursos bélicos con que se hicieron esas acciones cruzaron por la frontera de Estados Unidos.

Armamentos con que se cometieron crímenes en países como Chile y Argentina pasaron por la frontera [...]

[...]

*Granma*, 27 de Agosto de 1993. p. 4.

## **¿QUIÉN PUEDE CREER EN LAS PROMESAS DEL IMPERIALISMO?**

[...]

Cuántos cientos de miles de toneladas de bombas y de armas no emplearon en Centroamérica y en América Latina, para apoyar, por ejemplo, genocidios como el de Guatemala.

Recuerdo también, [...], la acción aquella mediante la cual derrocaron a Arbenz. ¿Qué les trajo el derrocamiento de Arbenz a los guatemaltecos? Más de 100 000 personas desaparecidas, ¡más de cien mil!, solo en Guatemala, que son cifras realmente impresionantes.

¿Qué les trajo esta política a los chilenos? ¿Qué les trajo a los argentinos? ¿Qué les trajo a los salvadoreños? Hemos sido testigos de cómo durante años era un río incesante de armamentos de todo tipo los que llegaban para liquidar al movimiento revolucionario salvadoreño; no pudieron

[...]

¿Quién puede creer en las intenciones y en las promesas del imperialismo y las oligarquías? Eso es lo que están mostrando, ese es el imperialismo, ese es el capitalismo, ese es el neoliberalismo.

¿Cuántos cientos de miles de vidas de latinoamericanos se han perdido en los últimos 25 años, asesinados, desaparecidos, torturados?

[...]

*Granma*, 1 de Febrero de 1994. p. 6.

## **LAS GUERRAS, SI SON JUSTAS, HAY QUE LLEVARLAS HASTA LAS ÚLTIMAS CONSECUENCIAS.**

Discurso en la clausura del Encuentro Mundial de Solidaridad con Cuba,  
Teatro Carlos Marx, 25 de Noviembre de 1994.

[...]

Pero si nos acercamos a nuestro continente y en época reciente, ¿quién puede olvidar la guerra sucia de Nicaragua, organizada a través de mercenarios armados, que costó la vida de decenas de miles de nicaragüenses y la mutilación de miles y miles de nicaragüenses? ¿Quién lo puede olvidar? ¡ El " campeón" de la libertad! ¡ El " campeón" de los derechos humanos!

¿Quién puede olvidar la guerra sucia de El Salvador, el apoyo del gobierno de Estados Unidos a un gobierno genocida, al que entregó miles de millones en armas sofisticadas para aplastar la rebelión del pueblo, guerra que costó más de 50 000 muertos?

¿Y por qué tuvo lugar la guerra de las Malvinas? Bien sencillo: porque Estados Unidos utilizaba el Batallón 401, de las fuerzas especiales de Argentina, para la guerra sucia contra Nicaragua y para la guerra sucia en El Salvador, y le prestaban tan brillantes y agradables servicios a Estados Unidos, que se creyeron en la ocasión de ocupar las Malvinas.

Eso no tiene nada que ver con el derecho de Argentina a las Malvinas que hemos defendido siempre, toda la vida; pero los militares argentinos creyeron que había llegado la hora de cobrarle a Estados Unidos los servicios que le prestaban en Centroamérica, para que los apoyaran en aquella aventura militar- fue una aventura, en definitiva, porque esa no es forma de hacer la guerra, las guerras se hacen o no se hacen, y si se hacen hay que llevarlas hasta las últimas consecuencias, si son guerras justas-, e invadieron las Malvinas. Pero puesto Estados Unidos en la disyuntiva de escoger entre sus aliados y antecesores ingleses y el gobierno militar argentino, escogieron a los ingleses y los apoyaron.

¿Quién puede olvidar lo que ha ocurrido en Guatemala desde la época del gobierno de Arbenz en los años 50, donde un gobierno popular, elegido por el pueblo, intenta hacer una reforma agraria para ayudar a los campesinos y a las comunidades indígenas? Inmediatamente la guerra sucia, la invasión de mercenarios. ¿Y después qué ha pasado? ¿Y Qué ha pasado hasta hoy? Más de 100 000 desaparecidos, un país donde en decenas de años no existió la categoría de preso político porque todo el mundo era desaparecido.

Hasta hoy, ¿quién suministró a ese gobierno, quién lo entrenó, quién lo preparó? ¡El "campeón" de la libertad, el "campeón" de los derechos humanos!

¿Y qué pasó en Chile con el gobierno popular de Salvador Allende? Contra él conspiraron, su economía fue de diversas formas bloqueada y se fueron creando las condiciones para el golpe que trajo al país miles y miles de desaparecidos y de asesinados.

¿Y qué pasó en Argentina con aquel gobierno militar que mencionaba? Se dice que como mínimo, 15 000 desaparecidos. He dicho como mínimo porque no quiero que parezca que estoy exagerando, y se afirma que fueron 30 000; aquí algunos dicen que más. Pero consideremos esa cifra señalada como mínimo. ¿Es que realmente son pocos 15 000 desaparecidos?

¿Y quién armaba a ese gobierno, quién lo apoyaba, quién le daba socorro político, quién utilizaba sus servicios en Centroamérica? ¡Los "campeones" de la libertad, los "campeones" de los derechos humanos!

[...]

## ESTADOS UNIDOS HA COLMADO ESTE CONTINENTE DE INTERVENCIONES.

Palabras en acto de homenaje a Hugo Chávez,  
Aula Magna de la Universidad de La Habana, 14 de  
Diciembre de 1994.

[...]

[...] pensar en la promoción de la democracia por parte de Estados Unidos es una cosa fabulosa, es de leyenda, cuando ese país ha colmado a este continente de intervenciones; si a los países los intervenían hasta por una deuda de 20 millones de dólares, y eso le pasó a Haití, eso le pasó a Santo Domingo, eso le pasó a Nicaragua, no se sabe a cuánta gente; a Cuba también, pero aquí tenían, además, el derecho constitucional, y lo que quiere establecer Estados Unidos ahora para toda la América Latina es una especie de Enmienda Platt<sup>78</sup>, derecho de intervención institucionalizada.

Todos saben lo que ha pasado en Centroamérica, en el Caribe, en Suramérica, el apoyo de ese país, no en este hemisferio, sino en el mundo, a lo largo de este siglo, a los gobiernos más represivos y más crueles que han existido.

Cualquiera que analice la tradición de la conducta de Estados Unidos en este hemisferio puede aplaudir, realmente, que digan que van a promover la democracia, porque apoyaron, mantuvieron y sostuvieron gobiernos de terratenientes, de oligarcas y tiranías feroces, crueles, sangrientas, hasta hoy.

---

<sup>78</sup> Definía cómo serían las relaciones entre Cuba y Estados Unidos cuando cesara la ocupación militar de la isla por las tropas norteamericanas, fue impuesta por la fuerza de las armas a nuestro país por el gobierno de Estados Unidos, en 1901. La Enmienda Platt lleva el nombre del senador norteamericano Orville H. Platt, quien la presentó el 25 de febrero de ese año como enmienda a la Ley de Presupuestos del Ejército de Estados Unidos. La Convención Constituyente de Cuba, encargada de redactar y aprobar la Constitución, fue obligada, bajo la amenaza de que de lo contrario las tropas yanquis mantendrían la ocupación militar de la isla, a incluir las cláusulas de la enmienda como apéndice a la Constitución de 1901. Posteriormente, en 1903, y en cumplimiento del último artículo del apéndice, fue firmado un tratado permanente entre ambos países que reproducía fielmente lo ya establecido. Con la Enmienda Platt, Estados Unidos convertía a Cuba en un protectorado: establecía el derecho a intervenir militarmente en el país, limitaba el derecho a concertar tratados y empréstitos, y omitía a Isla de Pinos de los límites de Cuba, se dejaba para un arreglo futuro la propiedad de esta. Es conveniente resaltar que mientras la *cláusula 1*, establecía que *el gobierno de Cuba no podía autorizar o permitir ningún poder o poderes extranjeros, obtener por colonización o para propósitos militares o navales, o de otra manera, asiento en o control sobre ninguna porción de la isla, la cláusula VII*, contradictoriamente, *establecía que el gobierno de Cuba vendería o arrendaría a Estados Unidos las tierras necesarias para carboneras o estaciones navales*. En virtud de esa cláusula VII, Estados Unidos arrendó, en 1903, tierras para bases en Bahía Honda (provincia de Pinar del Río) y en Guantánamo (antigua provincia de Oriente). Posteriormente, renunció a la de Bahía Honda a cambio de una ampliación de las tierras de Guantánamo, que todavía hoy mantiene en contra. de la voluntad soberana y manifiesta de nuestro pueblo, a pesar de que la Enmienda Platt fue oficialmente abrogada en 1934, año en que se firmó un nuevo tratado de relaciones entre ambos países.

¿ Cómo se puede olvidar lo que ocurrió en Guatemala- creo que fue el mismo año en que nació Chávez, nosotros estábamos presos, creo que fue en 1954-, cuando se produce aquel especie de Girón, pero que tiene éxito en Guatemala; derrocan al gobierno de Arbenz, aparece un tal Castillo de Armas, un ejército mercenario? ¿Saben que después de eso, durante casi 40 años, en Guatemala no hubo presos políticos? Esa categoría no existía, en Guatemala solo había desaparecidos y muertos, pero principalmente desaparecidos, no presos políticos, y desaparecieron a más de 100 000 personas. Estoy citando un ejemplo de un país muy bien representado en la cumbre de Miami, porque todavía están los revolucionarios luchando allí en Guatemala.

Y todo el mundo sabe lo que pasó en Nicaragua, quién puso a los Somoza allí, quién los mantuvo durante tanto tiempo, quién armó a los gobiernos tiránicos en El Salvador y quién apoyó a sus tropas y los escuadrones de la muerte con un río de armas sofisticadas, de dinero, de entrenamiento, de todo, para aplastar al movimiento revolucionario. Más de cincuenta mil vidas se perdieron.

¿Quién ignora lo que pasó en Honduras? ¿Quién olvida que ya antes a México le habían quitado más de la mitad del territorio y lo intervinieron más de una vez en los años de la revolución mexicana, la historia del canal de Panamá y de los gobiernos panameños hasta que llegó Torrijos? ¿Quién puede olvidar lo que pasó en todas partes, la alianza de ese país en todas partes con los peores gobiernos del Continente? ¿ Quién puede olvidar- lo tengo que repetir una vez más- lo que pasó en Chile y sus miles de muertos y desaparecidos, quien apoyó a los militares, quién les dio recursos, quién les dio entrenamiento, armas, todo, lo que pasó en Brasil, lo que pasó en Uruguay, lo que pasó en Argentina? Entre 15 000 y 30 000 desaparecidos en este último país y no hay prácticamente nadie preso en ninguno de los lugares mencionados, por los más atroces crímenes que se han cometido.

Y no quiero salirme de la frontera de este hemisferio, para recordar la forma en que promovió la democracia Estados Unidos en este continente, y ese es uno de los grandes pasteles que allí ofrecían: la promoción de la democracia, y, luego, la promoción de los derechos humanos. Estos fueron los responsables, los entrenadores, fueron precisamente los organismos especializados de Estados Unidos quienes entrenaron a los torturadores en este hemisferio, les enseñaron las técnicas más sofisticadas para hacer sufrir a las personas; y esos métodos de tortura se han aplicado contra millones de personas.

En muchos países de nuestra América sabemos la existencia de fenómenos, como los Escuadrones de la Muerte, los desaparecidos. No sé cuántos países habrá en América Latina sin desaparecidos [...]

[...]

*Granma*, 16 de Diciembre de 1994. p. 4.

## **ESTÁN CONSTRUYENDO UN MURO MÁS GRANDE QUE EL DE BERLÍN EN LA FRONTERA CON MÉXICO.**

Discurso por el 36 Aniversario de la constitución de los CDR,  
Plaza de la Revolución Mayor General Serafín Sánchez,  
Sancti Spiritus, 28 de Septiembre de 1996.

[...]

Tanto que hablaron del muro de Berlín y están construyendo en la frontera de México —o mejor dicho, dentro de territorio mexicano, porque del lado de allá de esa frontera era también territorio mexicano hasta que se lo arrebataron en una injusta y cruel guerra— un muro cien veces más grande que el de Berlín, donde todos los días sufren accidentes, o son maltratadas, o son privadas de la vida personas que tratan de cruzar esa frontera, que vienen de México, de Centroamérica, de Suramérica y de muchas partes. Ahora se horrorizan de ese fenómeno.

[...]

*Granma*, 2 de Octubre de 1996. p. 5.

## **DURANTE AÑOS ARMARON A GOBIERNOS MILITARES EN AMÉRICA LATINA.**

Discurso en acto de solidaridad de la VI Caravana de la  
Amistad Estados Unidos- Cuba,  
Ciudad de La Habana, 19 de Septiembre de 1996.

[...]

Esas leyes no son justas, las leyes antimigrantes. Yo no creo que es un ejemplo mundial —que no es un ejemplo bueno, en mi opinión— que se esté construyendo un muro entre Latinoamérica y Estados Unidos, allí en la frontera de México, donde los mexicanos tratan de pasar de una parte de su territorio a la parte del territorio que les quitaron hace ciento y tantos años, en aquella famosa guerra, que sabemos que fue una guerra de expansión. La historia es conocida, la pobreza, la explotación. El muro que quieren construir es trescientas veces más grande, realmente, que el de Berlín y más sofisticado, y todos los días muere gente allí tratando de pasar ese muro.

Cada día hay más medios y más técnicas en ese muro, mientras la pobreza, el desempleo y la miseria crecen en todo el resto de América Latina. Son esas situaciones las que impulsan la emigración; se convierten en migraciones económicas, son gente que no tiene forma de resolver los problemas y emigran.

Y uno lee un cable que refleja la forma en que se quiere ya gobernar al mundo. Dice un cable de hace algunos días que el gobierno norteamericano envió 40 agentes para garantizar la seguridad del Presidente de Haití. Bueno, al país lo invadieron no

hace mucho, y ahora tienen que enviar —fíjense si es difícil gobernar el mundo— 40 agentes para defender a la gente que tiene que garantizar la vida del Presidente. Es como si mañana, de repente, haya que enviar a Cuba 40 agentes para preservar a cualquiera de nosotros.

[...]

¿Esa es la vía de encontrar la paz, la vía de garantizar el progreso humano? Durante años armaron hasta los dientes a gobiernos militares que llegaron al poder mediante golpes de Estado sangrientos y genocidas, y ahora se discute que hay que venderles armas sofisticadas a los países de América Latina.

[...]

*Gracias porque Cuba existe,*  
Editora Política, La Habana, 1996.pp.32-33.

## **HAY QUE VER LOS SUFRIMIENTOS QUE HA TENIDO QUE PASAR EL PUEBLO DE NICARAGUA POR LA GUERRA SUCIA**

Discurso en la clausura del Congreso Pedagogía 97,  
Teatro Karl Marx, 7 de febrero de 1997.

[...]

Uno recuerda tantas cosas: el dinero que se gastaron<sup>79</sup> en la guerra sucia contra Nicaragua para destruir el gobierno sandinista, los miles de vidas que costó eso al pueblo de Nicaragua, y cómo después no dieron nada, aunque le habían hecho promesas de todas clases. A Haití, antes de invadirlo, le hicieron promesas; no le han dado nada. Hay que ver los sufrimientos que ha tenido que pasar el pueblo de Nicaragua como consecuencia de aquella guerra sucia y después de la guerra sucia; y la situación en Haití, porque para hacer promesas y promesas dudosas, son campeones.

[...]

*Granma*, 11 de febrero de 1997.p. 5.

## **SE HAN COMETIDO MUCHOS CRÍMENES EN AMÉRICA LATINA.**

Discurso en la clausura del V Congreso del  
Partido Comunista de Cuba,  
Palacio de las Convenciones, 10 de Octubre de 1997.

[...]

Hay que ver las medidas que han tomado en esa frontera de México. ¡Qué muro de Berlín!, el muro de Berlín parece un juguete al lado de un muro de 3000 kilómetros que han establecido, de murallas prácticamente, con los medios más sofisticados de la electrónica y obstáculos de todas clases, inversiones, empleo de personal.

---

<sup>79</sup> Se refiere al gobierno de Estados Unidos

Mueren ahí todos los años muchísima gente que se introducen por los desiertos y mueren o las matan.

Quiere poner una barrera infranqueable, porque los de Centroamérica, los de México quieren ir para allá. Y los del Tercer Mundo.

[...]

Si murieron tantos en Guatemala, más de 100 000 desaparecidos, hoy se sabe quienes lo hicieron, hoy se sabe quienes enseñaron a todos esos órganos represivos. Decenas de miles de gente fueron educadas en las artes de la tortura y del crimen que aplicaron en toda la América Latina.

En El Salvador, la matanza de El Mozote- y ellos lo sabían, pero calladitos, ni una palabra- costó la vida a 900 personas aproximadamente- hay un libro sobre eso-, hombres, mujeres y niños. No querían que viviera uno solo. La historia se conoce por una señora que se salvó que ha dado más datos. El exterminio total, y lo sabían, ahí estaban los asesores de Estados Unidos. En Guatemala estaban los asesores también, desaparecieron incontables personas. En Nicaragua la guerra sucia, ¿cuántas vidas costó? En Panamá la invasión. En Chile el apoyo al gobierno que secuestró, torturó, asesinó. Y en Argentina se dice que hay hasta 30 000 desaparecidos. Se conocen las historias hoy de lo que ocurrió allí. ¿Es que nadie rinde cuenta de eso? Los organizaron, los entrenaron especialistas de Estados Unidos.

Los que invadieron Santo Domingo, o los que invadieron Granada, han cometido todos esos horrores [...]

[...]

*Granma*, 1 de Noviembre de 1997. p.3.

## **SERÍA JUSTO DEVOLVERLE A MÉXICO EL TERRITORIO QUE LE QUITARON POR LA FUERZA.**

Conclusiones en el X periodo de sesiones de la IV  
Legislatura de la Asamblea Nacional del Poder Popular,  
Palacio de las Convenciones, 13 de Diciembre de 1997.

[...]

Hay un hecho que no se puede negar: ese es el imperio más poderoso que ha existido jamás, en el terreno militar, en el terreno económico y en el terreno político. Lo político como consecuencia de su poder militar y económico.

Aquí explicábamos hace un rato de qué privilegios económicos se ha adueñado, de manera, incluso, relativamente fácil, y no he escuchado a nadie decir una palabra de que, por ejemplo, sería justo devolverle a México el territorio que le quitaron por la fuerza.

Claro, los mexicanos se han desquitado, en cierta forma, cruzando la frontera, y hay millones de mexicanos del otro lado. Pero lo que están levantando allí, ¡qué muro de Berlín, ni ocho cuartos! , el muro de Berlín era un murito pequeño comparado con aquello. Muro es ese de 3000 kilómetros que han levantado y están levantando, con sensores y medios sofisticados, que obligan a los mexicanos a moverse por desiertos inhóspitos y mortíferos. Toda la técnica la tiene invertida en esos 3000 kilómetros, para que no pasen los mexicanos del lado de allá, para que no emigren; dicen que para que tampoco pasen las drogas que cruzan por el territorio mexicano. ¿Cuántas vidas de emigrantes costará esa muralla?

Todos los días llegan datos sobre muertes crueles. Ocurren también cosas curiosas. Texas, territorio mexicano, primero es invadido por colonos de Estados Unidos; después estos se independizan, se crea una república independiente- era todavía la época de la esclavitud en el sur-; más tarde se unen a Estados Unidos, y ahora, curiosamente, hay algunos texanos que han reclamado la independencia, dicen que quieren ser independientes. Creo que están presos los tipos, porque hablamos de ser independientes del gobierno central, república soberana.

Realmente, los estados más ricos, los más ricos en minerales, en petróleo, en todo, eran mexicanos; se los arrebataron a México, de eso no han vuelto ni a hablar. Hubo un expansionismo terrible desde la independencia, se apoderaron de todo el territorio hacia el oeste, liquidaron las poblaciones indígenas. Se expandieron también hacia el sur, y a nosotros nos tenían ya por descontados, estaban seguros de que irremisiblemente íbamos al seno de Estados Unidos.

[...]

Lo que han tenido que sufrir estos pueblos latinos es terrible; los inmigrantes, discriminaciones, abusos, injusticias, desprecio.

He visto algunas películas, y siempre que aparece un mexicano lo pintan, hacen una caricatura del mexicano: lo ponen en un trabajito siempre modesto, adulando al patrón, sumiso; ni por casualidad aparece una película en que le den un trabajo digno al mexicano. Y así por el estilo han ido creando concepciones racistas, despectivas, todos esos privilegios económicos de que hablábamos que disfruta el imperio[...]

[...]

*Granma*, 18 de Diciembre de 1997. p. 7.

## PUERTO RICO DURANTE 100 AÑOS HA CONSERVADO SU NACIONALIDAD Y CULTURA.

Entrevista a la prensa nacional, después del acto de condecoración a trabajadores y colectivos laborales destacados, Ciudad de La Habana, 1ro de Mayo de 1998.

[...]

Observen el caso de Puerto Rico, el momento tan peligroso que vive ese país que durante 100 años ha conservado la nacionalidad y la cultura, aún aplastada por el peso inmenso de la potencia ocupante. Ahora vive un momento decisivo, por el riesgo de que Estados Unidos pueda absorber a Puerto Rico, si es que logran anexarlo como parte de Estados Unidos. Sería, es una herida tremenda para toda la América Latina, un dolor insoportable, porque es parte también de nuestra gran patria latinoamericana, o iberoamericana.

[...]

Hay otros campos también en que es un momento crucial para los demás pueblos de América Latina; hay peligro de que sean absorbidos económicamente por Estados Unidos. Este está tratando de hacer ese tratado de libre comercio<sup>80</sup>[...]

[...]

*Granma*, 5 de Mayo de 1998. p. 3.

---

<sup>80</sup> Se refiere al ALCA o Alianza de libre comercio para las Américas, cuya idea fue lanzada el 1ro. De junio de 1990 por el presidente George Bush (padre). Propone la integración de todos los países de América Latina y el Caribe —excepto Cuba— en una amplia zona de libre comercio de 800 millones de habitantes. Se trata de extender al conjunto del hemisferio los dispositivos de Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC) firmado entre Canadá, Estados Unidos y México, y que entró en vigor el 1ro. De enero de 1994. El fuerte movimiento desarrollado en América Latina contra el ALCA, considerada justamente por muchos como un intento de consolidar la hegemonía económica de Estados Unidos en el hemisferio occidental y como un atentado mortal a las economías nacionales de los países latinoamericanos, ha impedido hasta el momento de redactar esta nota que el gobierno norteamericano pueda seguir adelante con sus planes, lo cual constituye una significativa derrota política de alcance estratégico para Estados Unidos, refrendada en la Cumbre de las Américas en Mar del Plata, Argentina, a principios de noviembre de 2005, donde el presidente Bush le fue imposible lograr la aprobación del proyecto por la oposición de varias delegaciones latinoamericanas.

Fuente: Cien Horas con FIDEL. Conversaciones con Ignacio Ramonet, Segunda Edición revisada y enriquecida con nuevos datos. Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado, La Habana, 2006. 699-700.

## **ESTADOS UNIDOS HA INTERVENIDO VARIAS VECES EN MÉXICO.**

Entrevista a la prensa nacional e internacional después de la Conferencia  
Magistral de Rosario Green, Canciller de México.  
Aula Magna de la Universidad de La Habana, 23 de Junio de 1998.

[...]

[...]México—tengo mi teoría sobre eso—es un país que asusta a Estados Unidos, porque es un país relativamente grande, que posee recursos, sobre todo población numerosa, y ellos siempre han sentido mucho temor de cualquier explosión, crisis, problemas en México. No pueden olvidar la experiencia de lo que fue la Revolución Mexicana, un episodio de gran trascendencia histórica, que dio lugar, incluso, a intervenciones, a más de una intervención norteamericana.

México es el primer país que toma una medida como la nacionalización del petróleo, obra de la Revolución Mexicana, ejecutada por uno de sus más ilustres hombres, Lázaro Cárdenas. Eso fue motivo de muchos conflictos; pero ahí tienen el petróleo mexicano, que han defendido, además, tremendamente, frente a las intenciones, intereses y deseos de los vecinos del Norte de apoderarse también de esa rama de la economía mexicana.

Estados Unidos, como dije, ha intervenido varias veces en México a lo largo de los años de la Revolución, y también en el siglo pasado; es una vieja historia; y ahora acaba de llevar a cabo una acción muy sucia contra México, como ha sido esta llamada operación Casablanca, en la que durante tres años sus agentes llevaron a cabo una investigación ilegal en ese país, sin consultar con el gobierno, sin coordinar con sus autoridades.

Yo diría que es un acto de deslealtad tremenda que nos ha dolido mucho a todos, no solo a los mexicanos. Lo que hicieron parece cosa de gánsteres: enviar agentes, investigar, organizar una fiesta por allá por Las Vegas --creo que se llama Casagrande precisamente el lugar--; citaron allí para una gran fiesta a un número de funcionarios bancarios mexicanos, los arrestaron junto a varios venezolanos. Y no estoy juzgando las cuestiones relacionadas con las violaciones o las ilegalidades que puedan haber cometido estos, estoy refiriéndome a los procedimientos usados: realizar un trabajo durante tres años, y luego engañar a esa gente para capturarlos en Estados Unidos y armar un gran escándalo contra eso, con los frutos tan menguados que han obtenido; averiguando operaciones de lavado de dinero, si hubo operaciones de lavado de dinero por la exigua suma de 30, 40 ó 50 millones, cuando los que más dólares han lavado en este mundo son los bancos norteamericanos. Han lavado cientos de miles de millones de dólares, y casi todo el dinero de la droga lo han lavado los propios bancos norteamericanos.

Toda esa operación, toda esa ofensa solo para lograr simplemente descubrir lo ocurrido con unas decenas de millones de dólares y armar un gran escándalo con el cual desprestigiar a México [...]

[...]

Nosotros siempre estamos predicando también allí: ¡Únanse! A los países del Tercer Mundo: ¡Únanse! El imperialismo engaña, lleva a uno a determinada línea errónea, a este le provoca una aspiración, a otro le promete otra cosa, y trata de dividir a los países --lo que estaba explicando yo-- de América Latina.

[...]

*Granma*, 25 de Junio de 1998. pp. 3;6.

## **MILES DE AGENTES REPRESIVOS RECIBIERON SUS CURSOS EN ESTADOS UNIDOS**

Entrevista concedida a la prensa durante su visita al Museo Nacional de Arte Romano, en Mérida, Extremadura, 20 de Octubre de 1998.

[...]

[...] Pinochet no actuó solo. Se han desclasificado los documentos oficiales de Estados Unidos, que demuestran que desde el primer día en que se conoció la elección de Allende, el gobierno de Estados Unidos, el Presidente de Estados Unidos y la alta dirección de Estados Unidos tomaron la decisión de derrocarlo. Asignaron fondos, 10 millones de dólares de inmediato; dieron instrucciones de impedir por cualquier medio, primero, que tomara posesión, tratar de impedir la toma de posesión, y, segundo, tratar de derrocarlo a lo largo de todo el período ulterior. Alentaron el proceso conspirativo, lo apoyaron con todo tipo de actividades desestabilizadoras, subversivas; lo apretaron económicamente, le quitaron todos los ingresos, los créditos, hasta que lograron las condiciones para el golpe de Estado. Conocieron en todos sus detalles el plan de golpe de Estado, luego tienen una responsabilidad tan grande en lo ocurrido como el propio Pinochet.

[...]

Hay que ver qué dicen los padrinos de Pinochet —son 2 000, 2 500 ó 3 000 las víctimas entre desaparecidos y asesinados—, los que fueron padrinos e instructores de las decenas de miles de agentes represivos que recibieron sus cursos allá, en Estados Unidos, en materia de represión.

Ustedes deben saber perfectamente que no hace mucho se publicaron los manuales de instrucción con que se educaban a aquellos oficiales de Argentina, de Chile, de Centroamérica y de otras partes. Al conocerse todo esto, se dice que están destruyendo o están eliminando los manuales del "método pedagógico" que habían establecido; pero queda la constancia documental e histórica de todo eso.

Los padrinos de Pinochet han sido los responsables de 30 000 desaparecidos en Argentina; de 3 000, entre desaparecidos y muertos, en Chile; de 150 000 víctimas en Guatemala, desde aquella invasión "liberadora" que organizó la CIA en el año

1954 —allí, precisamente, estaba el Che ejerciendo su oficio de médico, cuando el golpe que derribó a Arbenz porque hizo una reforma agraria.

Bien, aquello ha costado 150 000 vidas. Después tuvimos la guerra sucia de Nicaragua, que costó también decenas de miles de vidas; la guerra sangrienta de El Salvador contra el movimiento revolucionario en ese país —un río de armas, recursos, instrucción militar, dinero procedente de Estados Unidos—, que costó decenas de miles de vidas.

[...]

*Granma*, 22 de Octubre de 1998. p.4.

## **INTERVIENEN EN HAITÍ Y PERMANECEN ALLÍ 20 AÑOS.**

Discurso al ser condecorado por René Preval, presidente de Haití, con la Orden Nacional Honor y Mérito, en el grado de Gran Cruz, Placa de Oro, Palacio de la Revolución, 9 de Noviembre de 1998.

[...]

Así transcurrió más de un siglo desde la proclamación de la independencia y de nuevo Haití es invadido por tropas extranjeras, e intervenido por aquella poderosa nación que ya era Estados Unidos, que en el año 1915, ya en este siglo, envía sus tropas. ¿Con qué pretexto? Con el pretexto de cobrar algunas deudas administrando aduanas e impuestos, y permanecen allí casi 20 años, hasta que por fin se retiran en 1934, en los años de Roosevelt.

[...]

*Granma*, 12 de Noviembre de 1998. p. 5.

## **¿QUIÉN FUE EL PADRE DE TODOS LOS GOLPES DE ESTADO EN AMÉRICA LATINA?**

Discurso en la clausura del I Congreso Internacional de Cultura y Desarrollo, Palacio de las Convenciones, 11 de Junio de 1999.

[...]

[...] Puerto Rico; lleva 100 años ya como colonia yanqui y no han podido destruir ni el idioma ni la cultura puertorriqueña, ¡es admirable!

[...]

[...] Mirando, recordando lo ocurrido en las últimas décadas en nuestro hemisferio, ¿quién fue el padre de todos los golpes de Estado? ¿Quién entrenó a los

torturadores en las técnicas más sofisticadas? ¿Quién fue el responsable de que hubiese países relativamente pequeños, donde más de 100 000 personas fueran desaparecidas y alrededor de 150 000 en total murieran?, ¿o de que en otras naciones decenas de miles de hombres y mujeres corriesen igual suerte?, hablo en estas solo de personas que fueron desaparecidas después de horribles torturas. ¿Quién preparó a sus siniestros autores? ¿Quién los armó? ¿Quién los apoyó? ¿Cómo van a venir ahora con la historia de que hay que erradicar la soberanía nacional en nombre de los derechos humanos?

[...]

No hubo gobierno sanguinario, represivo y violador masivo de los derechos humanos que no haya sido aliado de ellos y apoyado por ellos. A Duvalier, para citar un ejemplo cercano, ¿quién lo apoyó? Hasta que un día, bueno, intervinieron Haití para quitarlo por razones humanitarias.

[...]

*Granma*, 15 de Junio de 1999. pp. 3; 6.

## **NUESTROS VECINOS DEL NORTE NO HAN NECESITADO NINGUNA ALIANZA PARA INTERVENIR.**

Discurso al recibir la medalla José Bonifacio, en el grado de Gran Oficial, en la Universidad Estadual de Río de Janeiro, Brasil, 30 de junio de 1999.

[...]

Si uno se pone a pensar, por ejemplo, en un país como Colombia, que ha sido víctima del desarrollo de las drogas, porque su tragedia surge del gran mercado norteamericano de drogas, que ha convertido a millones de personas en ese país socialmente en narcodependientes de aquel mercado, y donde hay conflictos internos, esas podrían constituir dos razones para que cualquier día la OTAN decidiera empezar a lanzar miles de bombas y cohetes sobre Colombia.

Es verdad que nuestros vecinos del Norte, a lo largo de este siglo que está terminando, no han necesitado ninguna alianza atlántica, ninguna nueva concepción estratégica para intervenir en cuantos lugares les dio la gana. Se quedaron con Puerto Rico, que ha defendido allí heroicamente su cultura, similar a la nuestra; ocuparon el istmo de Panamá, ya antes se habían apoderado de más de la mitad de México; intervinieron en Centroamérica; intervinieron varias veces en Haití y en Santo Domingo, ya no por amenazas globales, sino para cobrarles los intereses y la amortización de deudas ascendentes a unas decenas de millones de dólares; ocuparon las aduanas, cobraron la deuda en Haití y dejaron allí a Papá Doc, del clan de los Duvalier. Hicieron lo mismo en Santo Domingo, lo ocuparon, cobraron sus deudas y dejaron allí al clan de los Trujillo. Se rebela Caamaño con un grupo de

militares en el año 1965, e inmediatamente 40 000 soldados fueron enviados por el presidente Johnson a ocupar a aquel país y aplastar la rebelión.

Intervinieron en Granada con el pretexto de que unos estudiantes de una escuela norteamericana corrían allí peligro, y nunca estuvieron más seguros. Nosotros lo decimos, porque estábamos en Granada construyendo un aeropuerto y sabemos todo lo que ocurrió allí.

A Panamá un buen día la invaden, sin ningún convenio, ni acuerdo, ni doctrina; hacen lo que les da la gana y ni siquiera hay una condena en el Consejo de Seguridad.

[...]

*Granma*, Suplemento Especial, 10 de julio de 1999. p. 6.

## **DESPUÉS DEL TRIUNFO DE LA REVOLUCIÓN CUBANA SE INCREMENTARON LAS INTERVENCIONES EN AMÉRICA LATINA.**

Discurso en Tribuna Antimperialista por el  
40 Aniversario de la creación de los CDR,  
Palacio de las Convenciones, 28 de Septiembre del 2000.

[...]

Eso mismo hicieron durante este mismo siglo, lo hicieron en Santo Domingo, lo hicieron en Haití, lo hicieron en Nicaragua, lo hicieron donde les dio la gana, y más de una vez. Incluso, después del triunfo de la Revolución Cubana en 1959 lo han hecho: han intervenido en Santo Domingo, cuando estuvo a punto de triunfar una revolución; invadieron a Granada, porque les dio la gana, con el pretexto de que había estudiantes en supuesto peligro y se desquitaban de una acción que había tenido lugar en el Medio Oriente —creo que fue por el Líbano— y que dio lugar a la muerte de un número de marines norteamericanos. Ellos tomaron venganza contra la isla de Granada; intervinieron después en Panamá; organizaron las guerras sucias contra Nicaragua; apoyaron un régimen muy duro, un gobierno muy sangriento en otro país de Centroamérica, que fue El Salvador; intervinieron en la guerra de Guatemala. En todas partes intervinieron.

[...]

*Juventud Rebelde*, Tabloide Especial No 24,  
Ciudad de La Habana, 2000. p. 2.

## **DESPRECIO DEL GOBIERNO DE ESTADOS UNIDOS HACIA AMÉRICA LATINA.**

Intervención en la Sesión Plenaria de la 105a  
Conferencia de la Unión Interparlamentaria,  
Palacio de las Convenciones, 5 de Abril del 2001.

[...]

[...] desprecio palpable, que no puede disimularse, hacia América Latina, al proponer la nueva administración<sup>81</sup> como Subsecretario Asistente de Estado para Asuntos Latinoamericanos a un personaje sórdido<sup>82</sup>, de mentalidad fascista, conocido por su participación junto a Oliver North como consejero especial para la diplomacia pública del Secretario de Estado durante la administración Reagan en el escándalo de la venta de armas<sup>83</sup> para obtener fondos con que llevar a cabo la guerra sucia contra el gobierno sandinista en Nicaragua, algo que estaba en aquellos momentos prohibido por acuerdos del propio Congreso de Estados Unidos. Publicó documentos y declaraciones suscritos por él utilizando el nombre de cabecillas contrarrevolucionarios nicaragüenses –algunos de los cuales no sabían ni leer ni escribir-; violó leyes y demostró total falta de ética. No pocos órganos de prensa norteamericanos han hecho duras críticas y muchos gobernantes latinoamericanos no están nada felices.

[...]

*Granma*, 6 de Abril del 2001.

## **LOS MEDIOS MÁS SOFISTICADOS SE EMPLEAN HOY CONTRA LOS VENEZOLANOS.**

Reflexión, Un pueblo bajo el fuego,  
Ciudad de La Habana, Noviembre 29 del 2007.

Venezuela, cuyo pueblo heredó de Bolívar ideas que trascienden su época, enfrenta hoy la tiranía mundial mil veces más poderosa que la fuerza colonial de España sumada a la de la República recién nacida de los Estados Unidos, que a través de Monroe proclamó el derecho a la riqueza natural del continente y al sudor de sus pueblos.

[...]

Los medios más sofisticados desarrollados por la tecnología, utilizados para matar seres humanos y someter a los pueblos o exterminarlos; la siembra masiva de reflejos condicionados en la mente; el consumismo y todos los recursos disponibles,

---

<sup>81</sup> Hace alusión al gobierno de George W. Bush, quien había iniciado su primer periodo presidencial ese propio año, al ganar unas elecciones fraudulentas con el apoyo de la mafia cubano americana residente en la Florida.

<sup>82</sup> Subsecretario de Estado para Asuntos Latinoamericanos- Roger Noriega. Ver glosario de nombres

<sup>83</sup> El escándalo fue conocido como Irán Gate o Irán Contras. Consistía en un sórdido plan, concebido por la administración presidencial de Ronald Reagan, mediante el cual se introducían drogas en los Estados Unidos, con las ganancias obtenidas se adquirían armas que luego se le vendían a Irán y con esos recursos se financiaba la contrarrevolución nicaragüense.

se emplean hoy contra los venezolanos, pretendiendo hacer trizas las ideas de Bolívar y Martí.

El imperio ha creado las condiciones propicias para la violencia y los conflictos internos. Con Chávez hablé muy seriamente en su última visita el pasado 21 de noviembre sobre los riesgos de magnicidio a los que estaba exponiéndose constantemente en vehículos descubiertos. Lo hice a partir de mi experiencia como combatiente entrenado en el uso de la mirilla telescópica y el fusil automático y a la vez, después del triunfo, como blanco de planes de atentados directamente ordenados o inducidos por casi todas las administraciones de los Estados Unidos desde 1959.

El gobierno irresponsable del imperio no se detiene un minuto a pensar que un magnicidio o una guerra civil en Venezuela, por sus enormes reservas de hidrocarburos, harían estallar la economía mundial globalizada. Tales circunstancias no tienen precedente en la historia del hombre.

[...]

*Granma*, 4 de diciembre del 2007. p.2.

## **EL IMPERIALISMO ACABA DE COMETER UN CRIMEN EN ECUADOR.**

Reflexión, Rafael Correa,  
Ciudad de La Habana, Marzo 3 de 2008.

[...]

El imperialismo acaba de cometer un monstruoso crimen en Ecuador. Bombas mortíferas fueron lanzadas en la madrugada contra un grupo de hombres y mujeres que, casi sin excepción, dormían. Eso se deduce de todos los partes oficiales emitidos desde el primer instante.

Las acusaciones concretas contra ese grupo de seres humanos no justifican la acción. Fueron bombas yanquis, guiadas por satélites yanquis.

A sangre fría nadie absolutamente tiene derecho a matar. Si aceptamos ese método imperial de guerra y barbarie, bombas yanquis dirigidas por satélites pueden caer sobre cualquier grupo de hombres y mujeres latinoamericanos, en el territorio de cualquier país, haya o no guerra.

El hecho de que se produjera en tierra probadamente ecuatoriana es un agravante.

[...]

*Granma*, 4 de marzo del 2008. p. 2.

## ¿CUÁL ES EL OBJETIVO DECLARADO DE LA IV FLOTA?

Reflexión, Respuesta hemisférica yanqui: la IV Flota de intervención, Ciudad de La Habana, Mayo 4 de 2008.

Había surgido en 1943 para luchar contra los submarinos nazis y proteger la navegación durante la Segunda Guerra Mundial. Es desactivada en 1950 por innecesaria. El Comando Sur suplía las necesidades hegemónicas de Estados Unidos en nuestra área. Sin embargo, acaba de renacer en días recientes, después de 48 años, y sus fines intervencionistas no necesitan demostrarse. Los propios jefes militares en sus declaraciones lo divulgan de forma natural, espontánea e incluso discreta. Agobiados por los problemas del precio de los alimentos, la energía, el intercambio desigual, la recesión económica en el mercado más importante para sus productos, la inflación, los cambios climáticos y las inversiones requeridas por los sueños consumistas, comprometen el tiempo y las energías de dirigentes y dirigidos.

Lo real es que la decisión de restablecer la IV Flota se anuncia en la primera semana de abril, casi un mes después que el territorio de Ecuador fuera atacado con bombas y tecnología de Estados Unidos y por presión suya, matando e hiriendo a ciudadanos de diversos países, lo cual causó profundo rechazo entre los líderes latinoamericanos en la reunión del Grupo de Río que tuvo lugar en la capital de la República Dominicana.

Peor aún: el hecho se produce cuando es casi unánime el rechazo a la desintegración de Bolivia promovida por Estados Unidos. Los propios jefes militares explican que tendrán bajo su responsabilidad a más de 30 países cubriendo 15,6 millones de millas cuadradas en las aguas adyacentes de Centro y Suramérica, el mar Caribe y sus 12 islas, México y los territorios europeos en este lado del Atlántico.

[...]

¿Cuál es el objetivo declarado de la IV Flota? “Combatir el terrorismo y las actividades ilícitas como el narcotráfico”, así como enviar un mensaje a Venezuela y al resto de la región. Se anuncia que comenzará a operar el próximo 1º de julio.

El Jefe del Comando Sur de Estados Unidos, almirante James Stavrides, declaró que ese país necesita trabajar más fuerte en “el mercado de las ideas, para ganar los corazones y las mentes” de la población en la región.

[...]

*Granma*, 5 de mayo del 2008. p. 2.

## **BOLIVIA SUFRIÓ UNA EXTRAORDINARIA HUMILLACIÓN HISTÓRICA.**

Reflexión, Encuentro con la Presidenta de Chile  
Michelle Bachelet,  
Ciudad de La Habana, Febrero 12 de 2009.

[...]

Esa misma oligarquía hace más de cien años le arrebató a Bolivia, en la guerra desatada en 1879, la costa marítima que le daba amplio acceso al Océano Pacífico.

Bolivia sufrió una extraordinaria humillación histórica en aquella contienda. No solo le arrebataron la costa marítima y la salida al mar, sino que privaron a ese país, de origen auténticamente americano, sobre todo aimaras y quechuas, de extensos territorios muy ricos en cobre que constituían la mayor reserva del mundo, que habiendo sido explotada durante 130 años, hoy su producción se eleva a 5 millones 364 mil toneladas anuales y aporta a la economía chilena alrededor de 18 mil 452 millones de dólares anuales. No se concibe la sociedad moderna sin el cobre metálico, cuyos precios tienden a elevarse.

[...]

*Granma*, 13 de febrero del 2009. p. 2.

## **LOS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA FUERON VÍCTIMAS DE LAS INTERVENCIONES POLÍTICAS Y ECONÓMICAS.**

Reflexión, El caballo de Troya,  
Ciudad de La Habana, Junio 2 de 2009.

[...]

Al resistir las agresiones del imperio mas poderoso que haya existido jamás, nuestro pueblo luchó por los demás pueblos hermanos de este continente. La OEA fue cómplice de todos los crímenes cometidos contra Cuba.

En un momento u otro, la totalidad de los países de América Latina fueron víctimas de las intervenciones y agresiones políticas y económicas. No hay uno solo que pueda negarlo. Es ingenuo creer que las buenas intenciones de un Presidente de Estados Unidos justifiquen la existencia de esa institución que abrió las puertas al caballo de Troya que apoyó las Cumbres de las Américas, el neoliberalismo, el narcotráfico, las bases militares y las crisis económicas. La ignorancia, el subdesarrollo, la dependencia económica, la pobreza, la devolución forzosa de los que emigran en busca de trabajo, el robo de cerebros, y hasta las armas sofisticadas

del crimen organizado fueron las consecuencias de las intervenciones y el saqueo procedentes del Norte[...]

[...]

*Granma*, 3 de junio del 2009. p. 2.

## **EL PUEBLO DE VENEZUELA TUVO QUE ENFRENTAR PRONTO LA HOSTILIDAD DE ESTADOS UNIDOS.**

Reflexión, La doble traición de la Philips, Ciudad de La Habana, Septiembre 6 de 2009.

[...]

En 1992, Hugo Chávez dirige el levantamiento militar contra el gobierno oligárquico burgués del pacto de Punto Fijo, que durante más de tres décadas había saqueado a la patria de Bolívar. Sufre prisión como nosotros. Visita a Cuba en 1994 y años después, con pleno apoyo de su pueblo, alcanza la presidencia e inicia la Revolución Bolivariana.

El pueblo de Venezuela, igual que el de Cuba, tuvo que enfrentar pronto la hostilidad de Estados Unidos, que programó el golpe de Estado fascista del 2002, derrotado por el pueblo y los militares revolucionarios. Meses después sobrevino el golpe petrolero, que fue el momento más difícil, en el cual brillaron de nuevo el líder, el pueblo y los militares venezolanos. Chávez y Venezuela nos brindaron toda la solidaridad en pleno Periodo Especial, y nosotros les brindamos la nuestra.

[...]

*Granma*, 7 de septiembre del 2009. p.2.

## **EL NEOLIBERALISMO Y EL ALBA; DOS INSTRUMENTOS DE DOMINACIÓN.**

Reflexión, El ALBA<sup>84</sup> y Copenhague, Ciudad de La Habana, Octubre 19 de 2009.

---

<sup>84</sup> La Alianza Bolivariana para los pueblos de América, creada en el 2004, por iniciativa de los presidentes de Venezuela y Cuba, Hugo Chávez y Fidel Castro, es una asociación de países latinoamericanos, basada en los principios de unidad y cooperación entre sus naciones, mediante acuerdos complementarios que trascienden los intereses propiamente económicos, busca alcanzar una unidad regional de viso estratégico, que contemple la comunidad política, social y cultural.

[...]

[...]El imperialismo lo subestimó; de forma burda intentó derrocarlo y eliminarlo. Por haber sido Venezuela el mayor productor petrolero del mundo durante largo trecho en el siglo XX y una propiedad virtual de las multinacionales yanquis, el camino emprendido era particularmente difícil.

El poderoso adversario contaba con el neoliberalismo y el ALCA, dos instrumentos de dominación con los cuales aplastó siempre toda resistencia en el hemisferio después de la Revolución en Cuba.

Indigna pensar la forma burda y despectiva con que el gobierno de Estados Unidos impuso el gobierno del millonario Pedro Carmona e intentó eliminar al presidente electo Hugo Chávez cuando la URSS había desaparecido y la República Popular China estaba a pocos años de constituir la potencia económica y comercial que es hoy, gracias al crecimiento de más del 10% durante dos décadas. El pueblo de Venezuela, como el de Cuba, resistió la brutal embestida. Los sandinistas se recuperaron, y la lucha por la soberanía, la independencia y el socialismo cobró fuerzas en Bolivia y Ecuador. Honduras, que se había incorporado al ALBA, fue víctima de un brutal golpe de Estado, inspirado por el embajador yanqui e impulsado desde la base militar de Estados Unidos en Palmerola.

[...]

*Granma*, 20 de Octubre del 2009. p. 2.

## **NUESTROS SENTIMIENTOS SE INCLINAN HACIA EL PUEBLO BOLIVARIANO DE VENEZUELA.**

Reflexión, El mejor homenaje a la madre de un Héroe,  
Ciudad de La Habana, Noviembre 3 de 2009.

[...]

A ello se une otra noticia atroz escuchada esa misma tarde: la firma oficial del acuerdo en virtud del cual Estados Unidos impone siete bases militares en el corazón de Nuestra América, con las que amenaza no solo a Venezuela, sino a todos los pueblos del Centro y el Sur de nuestro hemisferio. No se trata de un acto del gobierno de Bush; es Barack Obama quien suscribe ese acuerdo, violando normas legales, constitucionales y éticas, cuando todavía los frutos de la funesta base militar yanqui de Palmerota, en Honduras, se exhiben ante el mundo. El golpe militar en ese país centroamericano se llevó a cabo bajo la actual administración.

Nunca se trató con mayor desprecio a los pueblos latinoamericanos de este hemisferio.

Un país como Cuba conoce muy bien que después que Estados Unidos impone una de sus bases militares, se marcha si lo desea, o permanece por la fuerza como ha hecho con Guantánamo desde hace más de cien años. Allí erigió el odioso centro de torturas cuyas mazmorras, con numerosos presos, nuestro flamante Premio Nobel no ha podido todavía eliminar. La devolución de Manta<sup>85</sup> en Ecuador fue seguida de inmediato por la oficialización de las siete bases militares impuestas al pueblo de Colombia. Como pretexto se utilizó la lucha contra el comercio de drogas que, como el temible flagelo del paramilitarismo, surgió del gigantesco mercado norteamericano de cocaína y otras drogas. Las bases militares yanquis en América Latina surgieron mucho antes que las drogas, con fines intervencionistas.

Cuba demostró durante medio siglo que es posible luchar y resistir. Se equivoca el Presidente de Estados Unidos, y se equivocan sus asesores, si prosigue ese camino sórdido y despectivo hacia los pueblos de América Latina. Nuestros sentimientos, sin vacilación alguna, se inclinan hacia el pueblo bolivariano de Venezuela, su presidente Hugo Chávez y su Ministro de Relaciones Exteriores, denunciando el pacto militar infame impuesto al pueblo colombiano, cuyas cláusulas expansionistas sus autores no han tenido siquiera el valor de publicar.

[...]

*Granma*, 4 de noviembre del 2009. p.2.

## **LOS PUEBLOS SE OPONDRÁN A ESE ACUERDO INFAME.**

Reflexión, La anexión de Colombia a Estados Unidos,  
Ciudad de La Habana, Noviembre 6 de 2009.

Cualquier persona medianamente informada comprende de inmediato que el edulcorado "Acuerdo complementario para la Cooperación y Asistencia Técnica en Defensa y Seguridad entre los gobiernos de Colombia y Estados Unidos", firmado el 30 de Octubre y publicado en la tarde del 2 de noviembre, equivale a la anexión de Colombia a Estados Unidos.

---

<sup>85</sup> Nombrada también como base militar Eloy Alfaro, funciona en un área anexa al aeropuerto internacional de igual nombre en la Ciudad de Manta, Manabí, Ecuador. También es conocida como Ala de Combate No.23 y fue inaugurada por la Fuerza Aérea Ecuatoriana el 28 de octubre de 1978 y nombrada en honor del ex presidente manabita y héroe nacional Eloy Alfaro. El acceso y uso de la pista y una parte de la base de Manta fue cedida a las Fuerzas Aéreas de Estados Unidos por convenio intergubernamental desde el año 1999 hasta el 2009 para la lucha contra el narcotráfico en el noroeste de América del Sur. El presidente Rafael Correa, prometió durante su campaña no renovar el contrato, que permitía el acceso y uso de la base en el 2009. En septiembre de 2009 las fuerzas estadounidenses abandonaron finalmente las instalaciones.

El acuerdo pone en aprietos a teóricos y políticos. No es honesto guardar silencio ahora y hablar después sobre soberanía, democracia, derechos humanos, libertad de opinión y otras delicias, cuando un país es devorado por el imperio con la misma facilidad con que un lagarto captura una mosca. Se trata del pueblo colombiano, abnegado, trabajador y luchador. Busqué en el largo mamotreto una justificación digerible, y no vi razón alguna.

En 48 páginas de 21 líneas, cinco se dedican a filosofar sobre los antecedentes de la vergonzosa absorción que convierte a Colombia en territorio de ultramar. Todas se basan en los acuerdos suscritos con Estados Unidos después del asesinato del prestigioso líder progresista Jorge Eliécer Gaitán, el 9 de Abril de 1948, y la creación de la Organización de Estados Americanos, el 30 de Abril de 1948, discutida por los cancilleres del hemisferio, reunidos en Bogotá bajo la batuta de Estados Unidos los días trágicos en que la oligarquía colombiana tronchó la vida de aquel dirigente y desató la lucha armada en ese país.

El Acuerdo de Asistencia Militar entre la República de Colombia y los Estados Unidos, en abril de 1952; el relacionado con "una Misión del Ejército, una Misión Naval y una Misión Aérea de las Fuerzas Militares de los Estados Unidos", suscrito el 7 de octubre de 1974; la Convención de Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas, de 1988; la Convención de Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada y Transnacional, de 2000; la Resolución 1373 del Consejo de Seguridad, de 2001, y la Carta Democrática Interamericana; la de Política de Defensa y Seguridad Democrática, y otras que se invocan en el citado documento. Ninguna justifica convertir un país de 1 141 748 Kilómetros cuadrados, ubicado en el corazón de Suramérica, en base militar de Estados Unidos. Colombia posee 1,6 veces el territorio de Texas, segundo Estado de la Unión en extensión territorial, arrebatado a México, que después sirvió de base para conquistar a sangre y fuego más de la mitad de ese hermano país.

Por otro lado, han transcurrido ya 59 años desde que soldados colombianos fueron enviados a la distante Asia para combatir junto a las tropas yanquis contra chinos y coreanos en octubre de 1950. Lo que el imperio pretende ahora es enviarlos a luchar contra sus hermanos venezolanos, ecuatorianos y otros pueblos bolivarianos y del ALBA, para aplastar la Revolución Venezolana, como trataron de hacer con la Revolución Cubana en abril de 1961.

Durante más de un año y medio, antes de la invasión, el gobierno yanqui promovió, armó y utilizó las bandas contrarrevolucionarias del Escambray, como hoy utiliza a los paramilitares colombianos contra Venezuela.

Cuando el ataque de Girón, los B-26 yanquis tripulados por mercenarios operaron desde Nicaragua, sus aviones de combate eran transportados hacia la zona de operaciones en un portaviones, y los invasores de origen cubano que desembarcaron en aquel punto venían escoltados por buques de guerra y la infantería de marina de Estados Unidos. Hoy sus medios de guerra y sus tropas estarán en Colombia, no sólo como una amenaza para Venezuela sino para todos los Estados de Centro y Suramérica.

Es realmente cínico proclamar que el infame acuerdo es una necesidad de la lucha contra el tráfico de drogas y el terrorismo internacional. Cuba ha demostrado que no se necesitan tropas extranjeras para evitar el cultivo y el tráfico de drogas y mantener el orden interno [...]

La paz interna es prerrogativa elemental de cada Estado; la presencia de tropas yanquis en cualquier país de América Latina con ese propósito es una descarada intervención extranjera en sus asuntos internos, que inevitablemente provocará el rechazo de su población.

La lectura del documento demuestra que no sólo las bases aéreas colombianas se ponen en manos de los yanquis, sino también los aeropuertos civiles y en definitiva cualquier instalación útil a sus fuerzas armadas. El espacio radioeléctrico queda también a disposición de ese país portador de otra cultura y otros intereses que nada tienen que ver con los de la población colombiana.

Las Fuerzas Armadas norteamericanas disfrutarán de prerrogativas excepcionales.

En cualquier parte de Colombia los ocupantes pueden cometer delitos contra las familias, los bienes y las leyes colombianas, sin tener que responder ante las autoridades del país; a no pocos lugares llevaron los escándalos y las enfermedades, como hicieron con la base militar de Palmerota, en Honduras [...]

El Acuerdo se extenderá por períodos sucesivos de 10 años, y nadie puede modificarlo sino al final de cada período, advirtiéndolo un año antes. ¿Qué hará Estados Unidos si un gobierno como el de Johnson, Nixon, Reagan, Bush padre o Bush hijo y otros similares, recibe la solicitud de abandonar Colombia? Los yanquis fueron capaces de derrocar decenas de gobiernos en nuestro hemisferio. ¿Cuánto duraría un gobierno en Colombia si anunciara tales propósitos?

Los políticos de América Latina tienen ahora ante sí un delicado problema: el deber elemental de explicar sus puntos de vista sobre el documento de anexión. Comprendo que lo que ocurre en este instante decisivo de Honduras ocupe la atención de los medios de divulgación y los Ministros de Relaciones Exteriores de este hemisferio, pero el gravísimo y trascendente problema que tiene lugar en Colombia no puede pasar inadvertido por los gobiernos latinoamericanos.

No albergo la menor duda sobre la reacción de los pueblos; sentirán el puñal que se clava en lo más profundo de sus sentimientos, en especial el de Colombia: ¡se opondrán, jamás se resignarán a tal infamia!

[...]

¿Tiene algún sentido que el gobierno de Estados Unidos invierta tiempo y dinero en construir bases militares en Colombia para imponer a nuestros pueblos su odiosa tiranía? Por ese camino, si un desastre amenaza al mundo, un desastre mayor y más rápido amenaza al imperio, y todo sería consecuencia del mismo sistema de explotación y saqueo del planeta.

*Granma*, 7 de noviembre del 2009. p.2.

## **LOS PUEBLOS DE AMÉRICA LATINA SABRÁN RESISTIR LAS EMBESTIDAS DEL IMPERIO.**

Reflexión, Una historia de ciencia ficción,  
Ciudad de La Habana, Noviembre 11 de 2009.

[...]

¿Que nos está dejando en el hemisferio? El problema bochornoso de Honduras y la anexión de Colombia, donde Estados Unidos instalara siete bases militares [...]

Sostengo el criterio de que antes de que Obama concluya su mandato habrá de seis a ocho gobiernos de derecha en América Latina que serán aliados del imperio. Pronto también el sector mas derechista de Estados Unidos tratara de limitar su mandato a un periodo de cuatro anos de gobierno. Un Nixon, un Bush o alguien parecido a Cheney serán de nuevo Presidentes. Entonces se vería con toda claridad lo que significan esas bases militares absolutamente injustificables que hoy amenazan a todos los pueblos de Suramérica con el pretexto de combatir el narcotráfico, un problema creado por las decenas de miles de millones de dólares que desde Estados Unidos se inyectan al crimen organizado y a la producción de drogas en América Latina.

[...]

¡Los pueblos de América Latina sabrán resistir las embestidas del imperio!

[...]

*Granma*, 12 de noviembre del 2009. p.2.

## **JUNTOS, VENEZOLANOS Y COLOMBIANOS DEFENDERÁN LA GRAN PATRIA.**

Reflexión, La Revolución Bolivariana y la paz,  
Ciudad de La Habana, Noviembre 18 de 2009.

[...]

En la nueva etapa que vivimos, la Revolución en Venezuela se enfrenta a problemas enteramente nuevos que no existían cuando, hace casi exactamente 50 años, triunfó en Cuba nuestra Revolución.

El tráfico de drogas, el crimen organizado, la violencia social y el paramilitarismo, apenas existían. En Estados Unidos no había surgido todavía el enorme mercado actual de drogas que el capitalismo y la sociedad de consumo han creado en ese país. Para la Revolución, en Cuba no significó un gran problema combatir el tránsito de drogas e impedir su introducción en la producción y consumo de las mismas.

Para México, Centroamérica y Suramérica estos flagelos significan hoy una creciente tragedia que está lejos de haber superado. Al intercambio desigual, el proteccionismo y el saqueo de sus recursos naturales, se sumaron el tráfico de drogas y la violencia del crimen organizado que el subdesarrollo, la pobreza, el desempleo y el gigantesco mercado de drogas de Estados Unidos han creado en las sociedades latinoamericanas. La incapacidad de ese país imperial y rico para impedir el tráfico y consumo de drogas, dio lugar en muchas partes de América Latina al cultivo de plantas cuyos valores como materia prima para las drogas superaban muchas veces el de los demás productos agrícolas, creando gravísimos problemas sociales y políticos.

Los paramilitares de Colombia constituyen hoy la primera tropa de choque del imperialismo para combatir la Revolución Bolivariana.

Por su origen militar, precisamente, Chávez conoce que la lucha contra el narcotráfico es un vulgar pretexto de Estados Unidos para justificar un acuerdo militar que responde por entero a la concepción estratégica de Estados Unidos al finalizar la guerra fría para extender su dominio del mundo.

Las bases aéreas, los medios, los derechos operativos y la impunidad total otorgada por Colombia a militares y civiles yanquis en su territorio, no tienen nada que ver con el combate al cultivo, la producción y el tráfico de drogas. Este constituye hoy un problema mundial; se extiende ya no solo por los países de Suramérica, sino también comienza a extenderse al África y otras áreas. Reina ya en Afganistán, a pesar de la presencia masiva de las tropas yanquis.

La droga no debe ser un pretexto para establecer bases, invadir países y llevar la violencia, la guerra y el saqueo a los países del Tercer Mundo. Es el peor ambiente para sembrar virtudes ciudadanas y llevar la educación, la salud y el desarrollo a otros pueblos.

Se engañan los que creen que dividiendo a colombianos y venezolanos tendrán éxito en sus planes contrarrevolucionarios. Muchos de los mejores y más humildes trabajadores en Venezuela son colombianos, y la Revolución les ha llevado educación, salud, empleo, derecho a la ciudadanía y otros beneficios para ellos y sus seres más queridos. Juntos, venezolanos y colombianos defenderán la gran Patria del Libertador de América; juntos lucharán por la libertad y la paz.

[...]

*Granma*, 19 de noviembre del 2009. p. 2.

## **MILES DE SOLDADOS DE ESTADOS UNIDOS HAN OCUPADO EL TERRITORIO DE HAITÍ.**

Reflexión, "Enviamos médicos y no soldados",  
Ciudad de La Habana, enero 23 de 2010.

[...]

En medio de la tragedia haitiana, sin que nadie sepa cómo y por qué, miles de soldados de las unidades de infantería de marina de Estados Unidos, tropas aerotransportadas de la 82 División y otras fuerzas militares han ocupado el territorio de Haití. Peor aún, ni la Organización de Naciones Unidas, ni el Gobierno de Estados Unidos han ofrecido una explicación a la opinión pública mundial de estos movimientos de fuerzas.

[...]

*Granma*, 25 de enero del 2010.

## **V. Tercer Mundo y Subdesarrollo**

## **EL DESARROLLO ECONÓMICO DE LA AMÉRICA LATINA NO PERJUDICA A LOS INTERESES DE ESTADOS UNIDOS.**

Discurso en el Anfiteatro del Parque Central de Nueva York,  
24 de Abril de 1959.

[...]

Y podemos añadir que aquel mundo del sur, no es este mundo del norte; que aquel mundo del sur, no es un mundo repleto de fábricas, de escuelas, de hospitales, de caminos, de carreteras; que aquel mundo de allá, es un mundo muy distinto de este mundo de aquí; que aquí, no encontramos bohíos; que aquí, no encontramos familias enfermas y sin hospitales; que aquí, no encontramos desempleo; que aquí, no encontramos miseria; que aquí, no encontramos epidemias; que aquí, no encontramos aquellas miserias que hacen infernal la vida de nuestros pueblos; que si hay aquí, en Nueva York, un millón de latinos, es por algo; que si hay aquí, en Nueva York, un millón de latinos, es porque tuvieron que abandonar sus patrias empobrecidas para venir a trabajar; que si hay aquí, concentrada una multitud, es por algo; que si decenas de miles de personas se reúnen aquí, es por algo, es porque existe una tragedia en nuestros pueblos y porque hoy, nuestros pueblos tienen el sentimiento y la conciencia de esa tragedia. Por la pobreza de aquella América, estamos aquí y ojalá que, porque podamos estar aquí, el pueblo de los Estados Unidos comprenda a la otra América y sepa lo que es la otra América.

Aquella América tiene ingentes recursos naturales. Aquella América tiene todos los recursos naturales que tiene la América del Norte; aquella América tiene recursos humanos y tiene recursos en su naturaleza para hacer de aquella otra parte de nuestro Continente, lo que es hoy el Continente en el norte. Lo que la América aspira es a desarrollar sus propios recursos, lo que la América aspira es a desarrollar su propia economía, lo que la América aspira es a encontrar allí empleo y sustento para sus hijos, sin que tengan que emigrar a la América del Norte.

El desarrollo económico de la América Latina no perjudica, ni lesiona en lo más mínimo, a los intereses económicos de los Estados Unidos[...]

[...]

*Resumen de un viaje,*  
Editorial Lex, La Habana, 1960.pp.150-151.

## **LOS PROBLEMAS QUE IMPLICAN EL SUBDESARROLLO DE AMÉRICA LATINA SON DE LA MAYOR IMPORTANCIA.**

Discurso en la sexta sesión plenaria de la  
Conferencia Económica de los 21,  
Buenos Aires, 2 de Mayo de 1959.

[...]

Nuestra presencia aquí demuestra el interés que tiene Cuba en esta reunión. Ese interés se basa en dos razones: primera, la convicción de la profunda importancia que tiene, para los pueblos de América Latina, el desarrollo económico; y segunda, la creencia de que ha llegado la hora de que los pueblos de América Latina hagamos un esfuerzo serio para encontrar una verdadera solución a la raíz de nuestros males, que es de carácter económico.

[...]

Nosotros debemos plantearnos aquí, muy sinceramente, las posibilidades que tenemos de influir de una manera decisiva en la solución de nuestros problemas, principalmente mediante el esfuerzo unido de todos los pueblos de este Hemisferio; mediante la coincidencia de criterios, ya que coincidimos plenamente en necesidades y coincidimos plenamente en aspiraciones, en los planteamientos de los pueblos de la América Latina. Pero no es posible olvidar que esos pueblos existen, que son realidades de carne y hueso; que la solución de sus necesidades es urgente, que los problemas económicos y políticos de América Latina son graves y sería imperdonable ceguera, por parte de los dirigentes de las Naciones de América, no encontrar las soluciones adecuadas en el momento oportuno.

[...]

Soy de los hombres que creen firmemente que no hay obstáculo, por difícil que sea, que no hay dificultad que realmente no se venza cuando se enfrenta con verdadera decisión de superarla. Y para nosotros, para este Continente, para todas las naciones de este Continente, para todos los pueblos de este Continente y para todos los gobiernos de este Continente, los problemas que implican el subdesarrollo de la América Latina son problemas de la mayor trascendencia y de la mayor importancia.

[...]

Aquí se ha dicho que una de las causas del subdesarrollo es la inestabilidad política. Y quizás la primera verdad que debe fijarse bien claramente, porque es evidéntísima, es que la inestabilidad política de los gobiernos y de los pueblos de América Latina en estos tiempos, no es la causa del subdesarrollo, sino la consecuencia del subdesarrollo.

Y esa verdad es una de las verdades fundamentales que debe decirse, porque no es cuestión de ir a ahondar en las raíces de nuestra historia, que fue una historia compleja, que tuvo un curso distinto del que tuvieron las colonias del Norte; porque ir a buscar la realidad actual en el mundo contemporáneo, de una veintena de países subdesarrollados, en los cuales por ningún concepto podemos ir a buscar las causas de su subdesarrollo en la inestabilidad, no es lo que corresponde.

[...]

Por lo tanto, al hablar así, estamos pensando en el interés latinoamericano, porque nosotros corremos peligros que los Estados Unidos no corren. Nosotros tenemos problemas que los Estados Unidos no tienen. Allí, la estabilidad económica, la formidable base económica, ha garantizado, desde luego, incluyendo otros factores de idiosincrasia, la estabilidad política de aquel pueblo del norte; y por eso, se hace difícil que a veces comprenda estos problemas de América Latina. A veces parecemos, a los ojos de quienes no han tenido estos problemas, una raza incapaz de gobernarse a sí misma. Parecemos una raza incapaz de resolver sus propios problemas, y es fácil que se atribuyan a falsas razones, a falsas causas, las consecuencias de origen distinto; que se confundan las razones; y, por eso, es necesario plantear aquí estas verdades: que el mal no está en nosotros, que el mal está fundamentalmente en nuestras condiciones económicas y sociales, que no hemos tenido la fortuna de poder desarrollarnos como se han desarrollado los países del norte; y que la causa no está en el hombre latinoamericano, que no reside en la capacidad de gobernarse del hombre latinoamericano, que no se halla en la inteligencia del hombre latinoamericano: que las causas están en las bases económicas, en los tremendos problemas económicos que, desde los orígenes, hemos confrontado estos pueblos de Centro y Sudamérica.

[...]

Todos estamos acordes en que es imprescindible necesario desarrollar económicamente a los pueblos de América Latina. Todos estamos conscientes de nuestro atraso económico. Todos sabemos, por ejemplo, que el consumo de un hombre latinoamericano equivale a una sexta parte del consumo de un hombre norteamericano. Nosotros consumimos seis veces menos- nuestras familias, nuestros jóvenes, nuestros trabajadores, nuestros profesionales, nuestros intelectuales- que lo que consumen los obreros, los intelectuales y las familias norteamericanas. Todos estamos conscientes de que la única manera de elevar nuestro nivel de ingresos a esa meta, y a metas aún superiores, es desarrollando económicamente a nuestras naciones.

Hemos invocado la palabra cooperación porque estamos conscientes de que cada uno de nosotros poco o nada puede hacer, por sí mismo, en favor del desarrollo económico. Todos estamos conscientes de nuestra impotencia. Todos sabemos que, ante lo que confrontamos, cada uno de nosotros nada podemos hacer, e invocamos la palabra cooperación. Pero yo me pregunto si nosotros, los pueblos de

América Latina, vamos a dividir nuestras balanzas de pago deficitarias, nuestras miserias y nuestras crisis económicas.

Cuando hablamos de cooperación, estamos pensando en los países que pueden brindarnos esa cooperación. Cooperación en el sentido de que nosotros, los pueblos de Latinoamérica, tenemos que poner todo nuestro esfuerzo; de que nosotros, los pueblos de América Latina, tenemos que establecer una norma de absoluta honradez en los gobiernos; de que nosotros, los pueblos de América Latina, tenemos que establecer normas morales si queremos que el desarrollo económico corra parejo. Pudiera darse el caso de que, en igualdad de condiciones en cuanto a la cooperación de capital, Cuba avance extraordinariamente y otros pueblos se queden retrasados porque los sistemas políticos imperantes en ellos hagan que el dinero que se invierte en industrias pase a las manos privadas de un dictador o que el capital que se invierta no beneficie a nadie, sino que haga más poderosos, por hacerlos más ricos, a los dictadores, y ciertos pueblos de nuestro Continente se pierdan, por ello, las ventajas que deben surgir de la cooperación que pedimos.

[...]

Si nosotros resolvemos nuestros problemas económicos, habremos establecido las bases para una futura democracia humanista, sobre la base de libertad con pan para los pueblos, doctrina que ninguna otra podrá superar en la aspiración de los hombres.

Lo que nosotros estamos planteando no es algo que afecte los intereses económicos de los Estados Unidos. El comercio entre los países ricos y Europa es mayor que el que existe entre los pueblos pobres o entre los países ricos y los pueblos pobres. El comercio entre Canadá y Estados Unidos es mayor que cuando Canadá no estaba desarrollado económicamente. El comercio entre nuestros países y Estados Unidos aumentaría en la misma medida en que nuestros pueblos se desarrollaran. Nosotros podríamos elevar nuestro nivel de vida si explotamos nuestros recursos naturales, si creamos un mercado interno al mismo tiempo que un mercado común entre las naciones. Tendremos entonces todas las condiciones que hagan posible el desarrollo que podrá ser igual al que hoy tiene Estados Unidos que, a su vez, tendrá uno superior. Si los 200 millones de habitantes de América Latina consumiesen lo que hoy consumen los 179 millones de habitantes de Estados Unidos, tendríamos la verdadera base para una América Latina plenamente desarrollada, sin desempleo, porque Estados Unidos no solo da empleo a sus propios ciudadanos, sino que cientos de miles de ciudadanos de América Latina van a Estados Unidos a trabajar. Recientemente, tuve oportunidad de reunirme con decenas de miles de latinoamericanos que están allí trabajando; encuentran allí trabajo y autorización para trabajar, ganan buenos sueldos y, sin embargo, desean poder venir a trabajar a sus propias naciones; desearían poder venir a trabajar a su país, aun ganando mucho menos de lo que ganan. Si nuestros países se desarrollaran, habría trabajo en nuestro Continente para toda esa población que emigra en la medida en que se lo permiten, porque, si se lo permitiesen, emigraría en número de millones para encontrar el sustento que no encuentran en sus propias naciones. En esa forma, habría más posibilidades para llegar al ideal democrático que es el sueño de América Latina.

Es, entonces, en el financiamiento público donde debe apoyarse la aspiración para el desarrollo, y hacia él debe dirigirse el esfuerzo de América Latina para conseguir el desarrollo.

Los técnicos de la delegación cubana han calculado que el desarrollo económico de América Latina necesita un financiamiento de 30 mil millones de dólares en un plazo de 10 años, si se quiere de verdad producir un desarrollo pleno de América Latina. Nadie debe asustarse por estas cifras, porque están en el ánimo de todos ustedes, existen los datos estadísticos sobre nuestra población, nuestras necesidades de crecimiento, de la cantidad de capital que se necesita para emplear un número determinado de obreros. A las cifras no hay que temerles. Son cálculos basados en datos claros y ciertos. Pero nosotros estamos dando vueltas al problema, planteamos las ecuaciones y no el problema esencial: lo que se necesita y como podemos obtenerlo.

Declaro que lo que necesitamos sólo podemos obtenerlo de Estados Unidos y sólo mediante financiamiento público. Entendemos, además, que es el procedimiento más fácil por parte de Estados Unidos porque cualquier otro, como el de la eliminación de las restricciones que existen en otros campos, es algo que, políticamente, sería más difícil de obtener de acuerdo con lo que demuestra la experiencia de los últimos años. Y ese procedimiento es el que ha empleado Estados Unidos en Europa y en el Cercano Oriente. ¿Por qué entonces desechar esa oportunidad, que se consideró mejor para otros lugares, para América Latina? Ello redundaría no sólo en beneficio de Estados Unidos sino de América Latina. Y en nuestros planteamientos con periodistas y con la opinión pública de Estados Unidos, con personas interesadas y estudiosas de estas cuestiones internacionales, encontramos que había una verdadera disposición a aceptar esta tesis, porque no hay otra si, realmente, se tiene el deseo de resolver estos problemas. Existe buena disposición en la opinión pública de Estados Unidos cuando nosotros argumentamos correctamente y sin temor. Nadie debe tener temor de hablar sobre la verdad.

No hace muchos días, fue publicada una noticia: tres senadores norteamericanos han dado algunas bases en el sentido que he indicado. Lo importante es que lleguemos al convencimiento de que son éstas las verdaderas soluciones y que deben aplicarse en la cuantía necesaria para resolver, de veras, el problema del subdesarrollo, no a medias, y para que podamos resolver, para el futuro, las bases duraderas para una convivencia democrática en el Hemisferio.

[...]

*Resumen de un viaje,*  
Editorial Lex, La Habana, 1960. pp.179;181-184;189-191;201-  
204.

## **LOS PUEBLOS DE AMÉRICA LATINA LE DABAN LIMOSNAS A CAMBIO DE CONCESIONES.**

Comparecencia ante las cámaras de Televisión – Revolución,  
La Habana, 8 de Julio de 1960.

[...]

[...] Se demuestra que todo el andamiaje sobre el cuál han edificado su política, su tesis, sus declaraciones, sus cuentos, porque hay que ver los cuentos que le han hecho a todos los pueblos de América Latina, hay que ver en todas esas conferencias internacionales, hay que ver todos esos procedimientos dilatorios, que son los frutos de esos congresos en que cuando los pueblos subdesarrollados hablan de su materia prima, hablan de que se les quite las restricciones en el mercado norteamericano, que se acabe la política de "dumping" que han practicado, como lo han practicado con el algodón, con el cuál le hicieron un tremendo daño económico a México; la política que practicaron con los minerales mexicanos, que a los pocos días de la visita de Eisenhower a México, eleva las tasas y eleva las restricciones a los minerales de México, para situar a México al borde de la crisis económica. Como se lo hicieron a Bolivia con el estaño, que cuando nacionalizaron el estaño rebajaron allí los precios, y en fin, cuando los pueblos de América Latina se han reunido a protestar contra esas medidas que lesionan sus intereses vitales, entonces vienen las fórmulas de que el Banco de Desarrollo, que si tú pones tantos pesos y yo pongo cuatro centavos aquí para resolver los problemas, que fue lo que nosotros hicimos en la ... eso era un cuento de camino al hablar de que iban a resolver los problemas con esos métodos. Como todas esas instituciones que han utilizado para mediatizar los Gobiernos, para exigir condiciones a cambio de dar préstamos a través del Fondo Monetario, y a través de todos esos Bancos que han tenido instituciones crediticias, han estado cambiando migajas por concesiones, es decir, que han estado cambiando limosnas por concesiones, y ese es el tratamiento que le han dado a todos los pueblos de América Latina, darle limosnas, pero no limosnas, daban limosnas a cambio de concesiones, y esa es la política que han estado practicando, y cada vez que se han reunido en esos congresos, pues han estado sosteniendo una serie de tesis que la Revolución Cubana ha venido a demostrar que son falsas.

[...]

*Obra Revolucionaria No 13*, Imprenta Nacional de Cuba,  
La Habana, 1960. p. 28.

## **EL GERMEN DE LA REVOLUCIÓN ESTABA EN LA REALIDAD SOCIAL Y ECONÓMICA DE AMÉRICA LATINA.**

[...]

Los que hemos leído la Historia de América, los que más de una vez nos hemos puesto a meditar, desde que adquirimos las primeras nociones políticas, desde que adquirimos los primeros conceptos de lo que era este Continente, de su origen, de su historia y se nos hacía difícil comprender porqué la América nuestra había llegado al estado actual, por qué nosotros, hombres y mujeres que hablamos el mismo idioma, que poseíamos la misma tradición, por cuyas venas corría la misma sangre y en cuyos corazones corría también el mismo sentimiento y que sobre nuestras espaldas llevábamos la misma carga, que sobre nuestros cuellos llevábamos el mismo yugo, en nuestros pies las mismas cadenas y en nuestra entraña el mismo dolor, que era el dolor de los doscientos millones de latinoamericanos explotados y esclavizados por el sistema colonial que sustituyó en nuestros pueblos al coloniaje español; por qué habíamos vivido tan ausentes; por qué habíamos vivido tan distantes; por qué habíamos vivido tan indiferentes nosotros, a los que muchas veces no nos ha separado más que un río, o una línea imaginaria, o una montaña o un brazo de mar, pero que en el fondo y en esencia éramos la misma cosa.

Para los que nos habíamos preguntado cómo los pueblos de América Latina habían caído bajo el dominio del Imperio, apenas sin resistir; para los que nos habíamos preguntado dónde estaba el orgullo de vivir como vivíamos, dónde estaba la honra en la humillación perenne que padecíamos; para los que nos habíamos preguntado tantas veces el por qué, el por qué de esa inconcebible debilidad, el por qué de esa absurda desunión, el por qué de esa criminal indiferencia, este acto de hoy, este acto de estos días, esta unión de representantes de la juventud de nuestro Continente, tiene que ser extraordinariamente emotivo para todos nosotros.

[...]

Decimos que es nuevo este cuadro de una revolución en este Continente y con ello no negamos los esfuerzos que otros pueblos han hecho por liberarse; más correctamente podríamos decir que es la segunda Revolución de América y, para ser más exactos, la segunda Revolución Libertadora de América. Fue la primera contra el yugo colonial español y es esta la segunda y la última contra el yugo colonial yanqui.

Pero ¿es que se había podido concebir una revolución en América? ¡No! Las revoluciones en América estaban proscriptas, las revoluciones en América estaban prohibidas, estaban prohibidas de hecho y hasta de derecho: el hecho de la dominación material y el derecho que había implantado el Imperio en este Continente.

Las revoluciones no estaban autorizadas en América, ¡Las únicas revoluciones autorizadas en América eran las revoluciones "made in United States"!, es decir, los golpes de estado que aquí llamaban "revoluciones", o los movimientos revolucionarios hasta donde estuviera dispuesto a permitirlos el Gobierno norteamericano.

Los obreros explotados, por razón social y económica fundamental, son revolucionarios; el campesino hambriento y sin tierra, es también necesariamente revolucionario; el estudiante, el hombre joven es por temperamento, revolucionario; todo pueblo explotado, o toda clase social explotada, es, por naturaleza, revolucionario. Pueblos explotados y clases sociales explotadas tenían que ser, necesariamente, revolucionarios. El germen de la Revolución estaba en la realidad social y económica de América Latina.

[...]

*Obra Revolucionaria No 17*, Imprenta Nacional de Cuba,  
La Habana, 1960. pp. 5-6.

## **MILLONES DE SERES HUMANOS ASPIRAN A LIBERARSE DEL FLAGELO DEL SUBDESARROLLO.**

Entrevista con el parlamentario chileno Baltasar  
Castro, para el diario Clarín,  
La Habana, 22 de enero de 1965.

[...]

[...] La OEA, desde el mismo día en que nació, no correspondió a la realidad de un continente donde próximas al país industrializado del Norte, permanecían estancadas, débiles y desconectadas, una veintena de naciones latinoamericanas; no a la realidad de un mundo donde cientos de millones de seres humanos, en Asia, África, y América Latina, aspiran a liberarse del flagelo del subdesarrollo, el hambre, la incultura, el intercambio desigual con los países industrializados y del sojuzgamiento económico y político que estos males traen aparejados.

[...]

*Hoy*, 4 de Febrero de 1965. p. 5.

## **LAS MISERIAS DE 150 AÑOS SE HAN ACUMULADO.**

Discurso con motivo del V Aniversario de la Victoria de Playa Girón,  
La Habana, 19 de Abril de 1966.

[...]

Y mientras muchas naciones se desarrollaban, muchas naciones se industrializaban, nuestras naciones de América Latina iban a la zaga y eran cada vez más pobres. Y la distancia que separaba a los países industrializados y a los países de América Latina crecía y crecía. También crecían las poblaciones. Y lo que no crecía eran los recursos, las riquezas, la industria; crecían más las poblaciones que la producción de alimentos. ¡ Las Miserias de 150 años se han acumulado!

[...]

*Documentos Políticos. Política Internacional de la  
Revolución Cubana, tomo 1,  
Editora Política, La Habana, 1966. p. 301.*

## **LA TAREA DEL DESARROLLO SE PRESENTA COMO INDECLINABLE.**

Discurso en la inauguración de la XVI Conferencia Regional de la  
Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la  
Agricultura(FAO) para América Latina,  
Palacio de las Convenciones,  
Ciudad de La Habana, 1ro de Septiembre de 1980.

[...]

De este modo, cada vez que nos reunimos para examinar los problemas mundiales de la alimentación y de la agricultura las tareas del desarrollo se presentan ante nosotros como indeclinables y urgentes.

Latinoamérica no es una excepción en ese apremio histórico. El Banco Mundial reconocía, en los inicios del quinquenio, que casi el 40% de la población rural latinoamericana se encontraba en situación de pobreza. Habría que añadir a esa cifra algunas otras decenas de millones de latinoamericanos a quienes la pobreza rural a lanzado al entorno de las ciudades, a vivir allí en las "fabelas", en las "villas miseria", bien conocidas del continente, una vida de semiindigencia. La gran tragedia, el desempleo rural, no puede ser resuelta por las raquílicas economías urbanas de la América Latina.

[...]

*Ediciones OR, Julio- Agosto- Septiembre, 1980,*

## **LA REALIDAD SOCIAL DEL CONTINENTE ES DE MISERIA, INCULTURA Y DESEMPLEO.**

Discurso en la sesión inaugural de la 68 Conferencia de la  
Unión Interparlamentaria,  
Ciudad de La Habana, 15 de Septiembre de 1981.

[...]

[...] La deuda externa en América Latina, por ejemplo, que en 1965 ascendía a 10 000 millones de dólares, se elevó a 150 000 millones a principios de 1980.

En esta misma región, para que se tenga una idea del peso aplastante que tiene el incremento del valor de las importaciones, determinado esencialmente por la inflación en los países industrializados y la elevación de los precios del petróleo, basta decir que en 1978 el cambio de precios significó para la región en su conjunto un incremento en el valor real de las exportaciones, con respecto al que hubieran tenido a los precios de 1970, de 14 442 millones de dólares para los combustibles y de 25 304 millones de dólares para las importaciones de manufactura. Igualmente, mientras el valor de las importaciones netas de combustible en 1973 era el 8,4% de las importaciones totales de bienes, esa proporción se elevó en 1979 al 23,8%.

El resultado social de estas realidades se expresa en la enorme magnitud de la miseria extrema, la incultura y el desempleo de las grandes masas del continente.

[...]

*Ediciones OR*, Julio- Agosto- Septiembre, 1981,  
Editora Política, La Habana, 1981. p.91.

## **EL PROBLEMA DE LA DEUDA EXTERNA ES POLÍTICO.**

Entrevista a Ricardo Utrilla y Marisol Marín,  
de la Agencia EFE, de España,  
Ciudad de La Habana, 13 de Febrero de 1985.

[...]

Les han entregado una herencia nefasta<sup>86</sup>: en Argentina, 45 000 millones de dólares de deuda externa; en Uruguay, 5 500 millones; en Brasil, 104 000 millones lo que hereda Tancredo<sup>87</sup>; la de Chile, donde inevitablemente vendrán cambios, asciende a 22 000 millones de dólares. En la época de la Unidad Popular, la deuda era de 4 000 millones, el precio del cobre no estaba tan deprimido y la situación se hacía muy difícil; claro, esto se unió, en el caso de Allende, a que le suprimieron los créditos externos, Estados Unidos adoptó medidas económicas contra su gobierno. Pero ahora los civiles reciben una herencia nefasta, tienen además una inflación enorme, inmanejable, tanto en Argentina como en Uruguay, como en Brasil, y gravísimos problemas sociales acumulados.

Hace unos días un periodista me entregó un billete de 1 000 000 de pesos argentinos, y me dijo: "¿Sabe cuánto valía este billete hace tantos años?" Digo: "No sé exactamente." Dice: "Doscientos cincuenta mil dólares. ¿Sabe cuánto vale ahora? Setenta y nueve centavos."

Quizás el gran éxito de estos gobiernos militares es que convirtieron en millonarios a todos los ciudadanos. La inflación hace inmanejable la economía. Los niveles de vida se han reducido considerablemente en todos esos países. En Argentina yo calculo que se haya reducido el nivel de vida a un 65% del que había antes del ascenso de los militares al poder; en Uruguay, al 50 %; en Brasil, no conozco con exactitud, pero puede estar entre el 65% y el 70%, por lo menos al 70%, aunque no conozco con exactitud.

[...]

Ahora, esta enorme deuda se tendrá que pagar en las condiciones del Fondo Monetario Internacional. En México, comenzaron las restricciones a partir de 1970. Las poblaciones del cono sur no toleran más restricciones, no se les puede arrancar un pelo más. Tenemos ejemplos que son ilustrativos: Santo Domingo. Le aplicaron la fórmula del Fondo Monetario y tuvieron que lanzar el ejército y la policía a la calle a matar decenas de personas y a herir cientos de ellas con las primeras medidas que tomaron: cambiaron la paridad del peso, estaba a peso por dólar, la cambiaron a tres pesos por dólar, para la adquisición de una serie de renglones de importación: medicamentos y algunos otros, pero no lo aplicaron al combustible y ciertos alimentos. Ahora viene la segunda parte, ya pusieron el dólar a tres pesos por uno para todas las mercancías.

El pueblo dominicano es un pueblo que estaba bajo régimen constitucional, un gobierno electo, una situación de relativa tranquilidad, y se produjo prácticamente una insurrección popular. Ahora, cuando fueron a aplicar la segunda parte de la medida, tuvieron que tomar las calles de las ciudades, con el ejército y la policía para evitar las protestas. Hay un descontento enorme.

En Panamá, el nuevo gobierno, a pesar de que los niveles de Panamá no son bajos, el intento de aplicación de algunas medidas tributarias y de la posposición del incremento del salario de algunos profesionales, médicos y maestros, produjo

---

<sup>86</sup> La herencia dejada por las dictaduras militares de los años 70 en América Latina a los gobiernos civiles que le sucedieron.

<sup>87</sup> Tancredo Neves. Ver glosario.

también una conmoción social[...] Ahora, la deuda que tienen estos países que menciono y todos los demás países latinoamericanos, es impagable; esa es nuestra tesis, que es impagable. Lo afirmo con absoluta convicción.

Algo muy importante, no es cuestión de renegociar la deuda, reescalonar la deuda y ofrecer plazos de 10 años, 12 años, 14 años, y dar 3 años, 4 años, 5 años de gracia para pagar el capital, la deuda puede ser renegociada y no se resuelve nada en absoluto, es que no pueden pagar los intereses, el punto clave: no pueden pagar los intereses.

Bien, actualmente, los países latinoamericanos tienen que pagar 40 000 millones de dólares cada año de intereses, ¡cuarenta mil millones de dólares cada año!, a lo cual se añade la fuga de capitales y la repatriación de las ganancias de las empresas extranjeras. Solo en los últimos años, la salida neta de capital de América Latina ascendió, según cálculos, a 55 000 millones de dólares. Bien, la deuda asciende a la pavorosa cifra de 360 000 millones, los intereses de esa deuda en 10 años se elevarían a 400 000 millones.

Hace 24 años, Kennedy planteó la Alianza para el Progreso como un antídoto para prevenir convulsiones sociales, y fueron medidas imaginativas sin duda; planteó reformas y ayuda económica por 20 000 millones de dólares en total durante varios años para resolver los problemas del desarrollo y los problemas sociales. Hoy la población es el doble que hace 24 años, los problemas sociales se han multiplicado, la deuda externa es dieciocho veces lo que Kennedy planteó como ayuda a recibir y los intereses a pagar 40 000 millones por año, 400 000 millones en 10 años; entonces, no se trata de que los países no quieren pagar la deuda ni los intereses, es que no tienen alternativas, no pueden pagarla.

Si estos procesos democráticos intentaran pagar esa deuda, no ya la deuda, simplemente los intereses, se arruinan políticamente, y el peligro no está en el regreso de los militares, los militares no quieren, si les regalan el gobierno, no lo quieren, sino en la desestabilización política total y la explosión social. Es lo que digo que va a ocurrir si se les trata de imponer las fórmulas del Fondo Monetario y el cobro de esos intereses.

Entonces yo planteo lo siguiente: que la América Latina necesita un periodo de gracia de 10 a 20 años aproximadamente como mínimo en las obligaciones de su deuda externa, incluidos los intereses.

[...]

Para el capital y para los intereses un período de gracia de 10 a 20 años, aproximadamente, no menos, según los países y según las circunstancias, es lo que yo sostengo, absolutamente convencido de eso, y esto no es para resolver los problemas, solo para empezar, para tener un alivio, un respiro, porque, desde luego, aún así no se supera el problema. Tendrían que ser resueltos los problemas del intercambio desigual, que yo expliqué al principio, las medidas proteccionistas para el desarrollo del comercio, es decir, un respiro para un nuevo orden económico internacional, un simple respiro.

Esto no es fácil, porque los gobiernos de los países capitalistas industrializados tienen sus dificultades; cada uno reacciona pensando en su problema interno[...]

[...]

Mi opinión es que no existe otra alternativa, intentar cobrar esa deuda, por lo menos en América Latina, produciría un estallido social. En África, aunque muy grave, es otra la situación, allí gran parte de la población vive en aldeas como vivía hace muchos siglos; allí la gente sufre hambre, sequía, muere pero no estalla inevitablemente el continente. En América Latina existe una composición social diferente: obreros, campesinos, capas medias, intelectuales, grandes masas urbanas, en América Latina existen las condiciones sociales para un estallido. ¿Qué plantean los gobernantes civiles recién electos? El gobierno argentino ha dicho con claridad que ellos no están dispuestos a aceptar medidas recesivas ni hacer caer sobre el pueblo las consecuencias de esa deuda, que no pueden frenar el desarrollo, del mismo modo se expresa el presidente electo de Brasil y otros líderes políticos, pero, ¿cómo, si los países tienen que extraer 40 000 millones cada año, cómo es posible el desarrollo? Tendrían que adoptarse medidas terribles, partiendo de niveles de vida que han sido reducidos considerablemente. Se ha dicho que el problema de la deuda es político, no simplemente técnico – financiero. Correcto, es político pero empieza ya a ser revolucionario.

Las premisas están claras: no quiero hacer esto, no quiero hacer lo otro, pero no se ha dicho la fórmula. Estados Unidos ha tratado de dividir a los países latinoamericanos en la renegociación de la deuda, negociando con cada gobierno separadamente. Cuantas veces se reúnen los principales países deudores, hacen solemne promesa de que no constituirán un club de deudores, cuando en realidad se debiera empezar por decir lo contrario, y unir fuerzas, formar un club, un frente, un comité, lo que sea necesario, y discutir con los países acreedores, que sí están estrechamente unidos en el Club de París y en el Fondo Monetario Internacional.

¿Qué quiere decir que el problema es político? Sencillamente que hay que discutir a nivel político la gravedad de la situación y todas las consecuencias previsibles.

Considero que si a los países latinoamericanos se les libera del pago de la deuda puede haber un respiro; pero no habría todavía solución a los problemas del subdesarrollo, ni se habría establecido un nuevo orden económico internacional, sería simplemente el comienzo.

[...]

*Ediciones OR, 1, Enero- Marzo, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987. pp. 114-116;118.*

## **LAS SOCIEDADES LATINOAMERICANAS VAN A ESTALLAR.**

[...]

[...]muchos de los productos que exportan los países latinoamericanos valen menos que lo que valían en el año 1930, pero ahora tienen mucha más población, unas dos veces más población, muchos más problemas económicos y sociales que los que tenían entonces, también mucha más capacidad política; entonces no tenían esa deuda de 360 000 millones de dólares, crisis peor, problemas multiplicados, deuda fabulosa, cuyo pago les están exigiendo, el cobro de cuyos intereses de casi 40 000 millones de dólares por año les están demandando implacablemente y no tienen de donde sacarlo, porque ya la piel, los músculos, y los huesos de los pueblos latinoamericanos no dan para sacarles más, por mucho que los expriman, ni resisten que los expriman mucho más.

Ahora mismo les están cobrando intereses colosales del 12, el 13, el 14, de acuerdo con el humor y la soberana voluntad del coloso del Norte, cuya moneda se sobrevalúa, cuyos intereses por los préstamos crecen a su antojo. Claro, les prestan un dólar, después sobrevalúan al dólar, y si vale más el dólar, ya usted no tiene que pagar el dólar que le prestaron, tiene que pagar un dólar que vale mucho más. Usted por el dólar que le prestaron no paga el 8%, no, tiene que pagar el 10, 11, el 12, 13, el 14; pero, además, el dólar que le prestaron circuló, volvió al Norte, se gastó en el Norte, generó empleo en el Norte, y no fue solo el dólar, fueron los productos, las materias primas, a precios cada vez más reducidos, más raquíuticos, la ley inexorable del intercambio desigual; en virtud de la cual lo que los pueblos de América Latina compran vale cada vez más caro, y lo que venden vale cada vez más barato.

Los que producen allá un tornillo, una tuerca o un equipo, ¡ah!, ganan 1 000 dólares, 1 200 en un mes o más; los que producen el azúcar o el cacao o el café o las semillas de marañón o el maní o el mineral de hierro, de cobre acá en América Latina y el Caribe ganan 60 dólares, 80 dólares, 100 dólares; cada vez necesitan más café y más cacao y más azúcar o más carne o más semillitas o más minerales cada vez más baratos para vender un equipo industrial, un bulldózer, un tractor, un medicamento cada vez más caro, y así ha venido sucediendo durante 50 años, ¿hasta cuándo se resiste eso? Y encima las leyes proteccionistas del imperio y de las naciones capitalistas aliadas al imperio. Hay que pagar, pero no puedes vender allí productos industriales, ni siquiera con lo barato que vendes te compro el café y el cacao, pero si me fabricas cualquier cosa no te la dejo pasar; si es un metro cuadrado de tela, no te la dejo entrar, ¡ah!, pero tienes que pagarme, y tienes que pagarme mi dólar sobrevaluado, y tienes que pagarme los intereses multiplicados.

Esa es la realidad, eso es lo que ha impuesto el sistema de dominio, que ahora está en crisis. Como decíamos nosotros, recientemente, la situación es insoportable. Y hemos planteado públicamente cómo nosotros vemos la situación: si el imperialismo se empeña en exigir el pago de esa deuda y el pago de esos intereses, las sociedades latinoamericanas van a estallar. No hay que ser un experto, ni hay que ser un especialista, basta no estar ciego para verlo.

Recordamos ahora, al cabo de veintitantos años, la Alianza para el Progreso, cuando se hablaba de algunas reformas —para impedir las revoluciones—, de ayudas económicas, 20 000 millones en 10 ó en 15 años. Eso surge después de la Revolución Cubana. Nadie había pensado en eso. Cuando surge una revolución aquí, empiezan unos cuantos a pensar en eso: vamos a ver qué se hace, aflojar un poco no se vayan a producir más revoluciones, hay que hacer algunas reformas, dar alguna ayudita. Han pasado veintitantos años, qué es lo que tenemos: se debe dieciocho veces 20 000 millones, y se exige entregar a los países industrializados, fundamentalmente a Estados Unidos, 40 000 millones cada año. ¿Cómo puede soportarse?

Lo venimos planteando, y se lo venimos planteando a cuantas personas les hablamos provenientes de los países industrializados, les venimos planteando ese problema. Por eso, el momento en que tiene lugar este Congreso y nos visitan las representantes de América Latina, es un momento especial, es un momento diferente en que avanza la crisis en el hemisferio.

Problemas que pueden no resolverse en 50 años, en 100 años, se resuelven cuando hay crisis, de una forma o de otra, y en este caso: o se olvidan de esa deuda y sus leoninos intereses y renuncian a esa extorsión —que solo lo que le han quitado mediante el mecanismo del intercambio desigual, los intereses y las utilidades, lo que le han extraído con la explotación de los recursos naturales y el esfuerzo de los pueblos latinoamericanos, es mucho más que esa deuda—, ¡o tendrán revoluciones! O se olvidan de esa deuda, y no solo se olvidan de esa deuda, o se acaban de superar las injusticias, la explotación, o se acaba de superar el robo en el comercio, el proteccionismo y los métodos brutales de explotación de nuestros pueblos —y creo que con superar la deuda sola no basta—, ¡o tendrán revoluciones!

Cuando llegan las crisis, de una forma o de otra, ¡al fin los problemas se resuelven!

No dirán que estamos predicando la subversión. No, estamos diciendo lo que va a pasar, que no en balde han transcurrido 26 años y hemos visto muchas cosas; pero esto que vemos ahora no lo habíamos visto nunca, fenómenos que se reflejan en las delegaciones que visitan a Cuba. No solo hay una enorme y monstruosa crisis, sino hay conciencia creciente de esa situación, y esa conciencia la expresan todos los que visitan a Cuba. Por lo tanto, los años futuros, los próximos cinco años de trabajo de la Federación, van a ser años interesantes; los próximos años para los pueblos que representan estas delegadas latinoamericanas, van a ser años interesantes y decisivos.

[...]

*Ediciones OR 1, enero- marzo, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987. pp. 170- 172.*

**ESA ENORME DEUDA NO SE TRADUJO EN  
DESARROLLO PARA AMÉRICA LATINA.**

[...]

Se habla de la crisis de los años 30. La actual crisis es peor que la de los años 30. Si se exceptúa el petróleo, el poder adquisitivo de los productos de exportación de América Latina, es inferior al que tenía cuando la crisis de los años 30. Pero sin remontarnos a una fecha tan lejana, calculando los precios de nuestros productos hace 24 años, el poder adquisitivo de los principales productos de exportación tradicionales en muchos casos, entre ellos el azúcar, es de tres a cuatro veces menor en este momento.

Voy a citar un ejemplo. Hace 24 años, para adquirir un bulldózer de 180 caballos, se requerían 200 toneladas de azúcar; hoy, para adquirir ese mismo bulldózer, se necesitan 800 toneladas a los precios del mercado mundial. Y si se hace un análisis del café, del cacao, del banano, de los minerales que exporta América Latina, las cantidades de productos para adquirir un bulldózer o cualquier otro equipo de construcción, transporte, agrícola o industrial importado de los países desarrollados, es tres o cuatro veces mayor que las que entonces se necesitaban. Si nos remontamos a 1950, el deterioro de las relaciones de intercambio sufrido desde entonces es mucho mayor.

Ahora, ¿cuál es la diferencia de los años 30 a la situación actual? En aquella época la población de América Latina era menos de la tercera parte de la población actual; los problemas sociales actuales son incomparablemente mayores que los problemas sociales en los años 30, o sea que estos problemas se han ido acumulando. Es decir, actualmente tenemos una población de tres a cuatro veces mayor y problemas sociales que se han multiplicado con relación a los años 30.

Pero lo más fundamental es que, cuando la crisis de la década del 30, no existía prácticamente una deuda externa en América Latina. Ahora tenemos una crisis mayor, problemas sociales acumulados incomparablemente mayores y una deuda de 360 000 millones de dólares. Un análisis matemático de esta situación demuestra que esa deuda es impagable, lo mismo si se analiza la situación de conjunto que si se analiza la situación individual de los países: en algunos casos es más grave; pero en todos los casos, sin excepción, es grave.

Brasil, según los últimos datos oficiales recogidos por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, de las Naciones Unidas, debe 101 800 millones de dólares; México, 95 900; Argentina, 48 000; Venezuela, 34 000; Chile, según cálculos muy conservadores, a mi juicio, 18 400; Perú, 13 500; Colombia, 10 800; países pequeños como Costa Rica, con una población de alrededor de 2 000 000 de habitantes, 4 050; Panamá, con una población similar, 3 550; Uruguay, 4 700 millones. Y estas cifras son conservadoras, ya que, según informes de distinguidos amigos uruguayos y chilenos, la deuda real de Uruguay se eleva a 5 500 millones, y la de Chile a 23 000 millones. Es decir que las cifras oficiales más bien están por

debajo del nivel real de la deuda. En muchos casos no resulta fácil a los organismos internacionales conocer el volumen real, ni a los propios gobiernos, porque a las deudas controladas se añaden otras no reportadas de entidades privadas.

[...]

[...] Con relación a Brasil a veces se menciona la cifra de 105 000 millones, con relación a México se habla de aproximadamente 100 000, con relación a Venezuela se habla de 35 000; pero, en todo caso, ninguna de las cifras que se mencionan con frecuencia están por debajo de las cifras que aparecen en los datos oficiales de los organismos económicos internacionales.

Algunos países, como Argentina, están utilizando el 52% de las exportaciones para pagar los intereses de la deuda; Bolivia está empleando el 57% de las exportaciones; México, el 36,5%; Perú el 35,5%; Brasil, el 36,5%; Chile, el 45,5%. Se considera que un 20% del total de las exportaciones para el pago de la deuda externa es ya un por ciento prácticamente insostenible.

¿Qué significan estas cifras? Que es imposible el desarrollo de cualquier país en estas condiciones. Esto se ha expresado en el hecho de que el producto interno bruto de los países latinoamericanos ha disminuido entre 1981 y 1984. En Uruguay, por ejemplo, el 13,9%; en Argentina, el 6%; en Chile el 5,4%; en Venezuela, el 6,1%, a pesar de los enormes recursos económicos de este país.

Como al mismo tiempo la población ha crecido en esos años, el producto interno por habitante se ha reducido más todavía. Así tenemos: en Bolivia, el 24,6%; en Costa Rica, el 14,1%; en Chile, el 11,2%; en México, el 6,3%; en Argentina, el 11,8%; en Venezuela, el 16,2%; en Uruguay, el 16,2%. En el caso de Venezuela no solo ha disminuido entre 1981 y 1984 el producto interno por habitante, sino que ha disminuido en los últimos 7 años consecutivamente, alcanzando un 24% en ese período. La incidencia de la crisis económica y de la deuda externa, sobre todo en los últimos años, se aprecia en el hecho de que no solo se ha detenido el desarrollo de la producción por país y por habitante, sino que ha retrocedido. Algunos países están haciendo esfuerzos verdaderamente impresionantes para enfrentar la situación, así podemos citar tres de los mayores, de los más importantes:

Brasil, en 1982, exportaba 20 172 millones de dólares; en 1984 exportó 26 960; las importaciones que en 1982 fueron de 19 395 millones, en 1984, se redujeron a 14 360.

México, que en 1982 exportó 22 081 millones, elevó las exportaciones en 1984 a 23 500; las importaciones las redujo de 14 434 en 1982 a 10 000 en 1984.

Argentina, elevó la exportación de 7 622 millones en 1982 a 8 700 en 1984; en cambio, redujo las importaciones de 4859 en 1982, a 4270 en 1984.

Mediante un gran esfuerzo exportador y una enorme reducción de importaciones, hasta límites casi insoportables para la economía, estos países obtuvieron balances comerciales favorables. Brasil obtuvo un saldo comercial de 12 600 millones de dólares, México de 13 500 millones, y Argentina de 4 430 millones. Todo ese saldo,

producto de un extraordinario esfuerzo, utilizando y agotando prácticamente los stocks de materias primas, y afectando posiblemente el mantenimiento y la reposición de las instalaciones productivas, se ha invertido, exclusivamente, en cada uno de esos tres países en pagar los intereses de la deuda.

En su conjunto, por intereses y utilidades, en el año 1984 los países de América Latina pagaron 37 300 millones, casi 3 000 más que en 1983, y recibieron por préstamos e inversiones 10 600 millones.

La transferencia neta de recursos financieros hacia el exterior de América Latina, en 1984, ascendió a 26 700 millones de dólares. Solamente en dos años, 1983 y 1984, la salida neta de recursos financieros de América Latina hacia el exterior por concepto de intereses y utilidades ascendió a 56 700 millones de dólares. Es decir, el conjunto de países subdesarrollados de América Latina está financiando la economía y el desarrollo de los países industrializados más ricos del mundo con cifras impresionantes de dinero. Ese es el hecho real. Y ese dinero se ha escapado ya para siempre, no tiene regreso posible.

El ritmo de crecimiento de la deuda disminuyó, quedó muy por debajo del record de 24% alcanzado en 1981, es lógico, no hay quien se atreva ya a prestar, pero creció de todas formas, por una razón o por otra, en un 5,5%. Es de suponer que en lo adelante, en los próximos 10 años, el pago de intereses por la deuda y suponiendo que esta apenas se incremente, promediaría 40 000 millones de dólares por año.

Hace 24 años, cuando la Alianza para el Progreso, Kennedy planteó un programa de colaboración económica para enfrentar los problemas sociales y el desarrollo de América Latina, ascendente a 20 000 millones de dólares, para invertir en un período de 10 a 15 años. Aquella idea surgió bajo el trauma obsesionante de la Revolución Cubana y se pretendía con ello evitar condiciones objetivas propicias a nuevas revoluciones. Actualmente, cada año, los países económicamente subdesarrollados de este hemisferio, con el doble de población y el triple de problemas sociales, entonces estarán entregando 40 000 millones de dólares, por año, a los países industrializados, por concepto de intereses de la deuda, y en 10 años tendrán que pagar 400 000 millones de dólares, 20 veces la cifra que planteaba Kennedy invertir en 10 ó 15 años de colaboración económica para resolver los problemas económicos y sociales de América Latina, cuando había la mitad de la población e incomparablemente menos problemas sociales acumulados, la economía internacional marchaba viento en popa, no había crisis y los precios de los productos básicos de exportación tenían muy superior capacidad adquisitiva.

La situación política, económica y social de América Latina es tal, que no resiste ya nuevas restricciones y sacrificios.

Hemos sido testigos, en meses recientes, de los acontecimientos en República Dominicana, cuando comenzaron a aplicarse las medidas del Fondo Monetario Internacional, un país que tenía una situación política relativamente estable, con un régimen constitucional. La subida de los precios, originada en una devaluación del peso dominicano, que estaba a la par con el dólar y fue reducido a la tasa de tres pesos por dólar aplicada a las divisas que se invirtieran en la importación de medicamentos y otros artículos de consumo popular, provocó un levantamiento de

la población. La respuesta del gobierno fue lanzar al ejército y a la policía a la calle, para reprimir las manifestaciones de protestas, originando, según cifras oficiales, 50 muertos y 300 heridos. Muchas personas aseguran que la cifra de víctimas fue mayor. Hace algunas semanas, nuevas exigencias del Fondo Monetario determinaron la aplicación de una tasa de cambio de tres pesos por dólar, generalizada para todos los productos de exportación, incluido el combustible. El gobierno, adelantándose a la reacción popular lanzó de nuevo al ejército y la policía para ocupar las ciudades y tratar de sofocar la protesta del pueblo. Esto ha originado una situación de gran desesperación y tensión en República Dominicana.

Otro ejemplo reciente ocurrió en Panamá, después de la toma de posesión del nuevo gobierno. Un impuesto de 7% a determinados servicios y la posposición de aumento de salarios, previamente acordada, a médicos y maestros, originó una situación similar, cientos de miles de personas se lanzaron a la calle, sin que allí tuviera lugar represión alguna ni se produjeran víctimas debido a la actitud de la Guardia Nacional, que ha jugado un papel progresista, ha luchado por la recuperación de la soberanía sobre el canal y tiene vínculos estrechos con el pueblo. No está en su espíritu disparar contra el pueblo. En consecuencia, las medidas tuvieron que ser anuladas, a pesar de que no eran medidas para resolver las graves dificultades económicas de Panamá, que son similares a las del resto de los países de América Latina, sino, simplemente, para tratar de equilibrar en cierta medida el presupuesto, y crear así las condiciones mínimas requeridas por el Fondo Monetario Internacional para comenzar a renegociar la deuda.

En Bolivia, donde la inflación en el año 1984, que se había calculado por la CEPAL en su informe preliminar en 1682% y que se elevó en realidad, según los últimos datos, a 2 300% en un año, se ha creado una situación económica tal que, en los últimos 13 días, el país ha estado totalmente paralizado, con decenas de miles de mineros armados con cartuchos de dinamita, de obreros, estudiantes y sectores populares en las calles, campesinos movilizados en el campo bloqueando las carreteras, demandando incrementos de salarios, control de precios, suministros de abastecimientos y otras medidas, en verdadero estado de desesperación, haciéndose casi inmanejable la situación. Nadie sabe cómo podrá salir el país de la profunda crisis económica que lo agobia.

Lo curioso es que estos hechos que he mencionado se han producido prácticamente de forma espontánea, en respuesta a la situación objetiva.

[...]

En Bolivia es donde la situación económica se presenta con características más graves. En Bolivia, como le dije ya, entre 1981 y 1984 el producto interno disminuyó un 16,1% y el producto por habitante disminuyó en 24,6%, en solo tres años.

El valor de las exportaciones de Bolivia disminuyó entre 1982 y 1984, de 828 millones a 730 millones de dólares; sus modestas importaciones aumentaron de 429 millones en 1982 a 460 en 1984, cifras verdaderamente exiguas. Es prácticamente

imposible que un país con la población, los problemas y las necesidades de Bolivia, se pueda sostener con solo 460 millones de dólares de importaciones.

Los 270 millones de balanza comercial favorable obtenida en el último año, han tenido que emplearse en pagar los intereses de la deuda.

Es decir que en los tres países mencionados, las medidas del Fondo Monetario Internacional o el intento de aplicación de esas medidas, ha originado serios conflictos políticos y sociales, a partir de una situación en que los pueblos están reacios totalmente a la imposición de nuevas reducciones del nivel de vida y de sacrificio.

Se ha producido en los países de América del Sur una apertura democrática, que ha sido recibida con enorme interés y grandes simpatías en la América Latina y en el resto del mundo.

La apertura democrática, casi simultáneamente, se ha venido produciendo en tres países tan importantes como Argentina, Uruguay y Brasil. Con respecto a Uruguay, no tanto por la dimensión y los recursos del país como por el simbolismo que entraña el regreso, después de prolongados años de opresión militar, a un régimen constitucional, de un país que fue, durante mucho tiempo, modelo de instituciones democráticas. En ocasiones, se acostumbraba a señalar a Uruguay, al igual que Chile, como las Suizas de América.

La administración de Estados Unidos declara, y casi lo presenta como un éxito de su política, que la democracia avanza en América Latina; lo que avanza realmente es la crisis.

Estas aperturas democráticas han tenido lugar, desde luego, en parte por la lucha de los pueblos y su resistencia a las dictaduras militares; pero ha contribuido considerablemente a ello que la crisis económica es tan profunda que los militares, desmoralizados y aturdidos, no se sienten ya capaces de manejar la situación.

Los militares están en retirada de la administración pública; si la situación económica hubiese sido menos grave, habrían resistido, habrían tratado de mantener por más tiempo el gobierno. Ahora, han entregado la administración del Estado a los civiles y les han dejado, por cierto, una herencia terrible.

Nosotros sostenemos que si no se resuelven los problemas económicos derivados de la deuda, esos procesos democráticos entrarán inevitablemente también en crisis.

En Uruguay, según expresan personas cercanas al nuevo Gobierno, la deuda externa asciende a 5 500 millones de dólares; las exportaciones se elevan solo a 1000 millones; mercados importantes como el del textil en Estados Unidos, acaban de ser afectados por medidas proteccionistas, e importantes mercados de carne les han sido arrebatados por exportaciones de carne de la Comunidad Económica Europea, producida a base de subsidios. El nivel de vida se ha reducido un 50% durante los años de gobierno militar. ¿Cómo puede el gobierno de un país, en esas

condiciones, donde los civiles acaban de hacerse cargo del poder gracias al apoyo de la ciudadanía y después de años de feroz represión, aplicar las medidas del Fondo Monetario Internacional y exigir al pueblo nuevos sacrificios? Una situación similar enfrenta el proceso democrático en Argentina y en Brasil.

No se puede concebir a los nuevos dirigentes de esos países, que han encabezado el proceso democrático frente a largos años de dictadura militar, lanzando al ejército y a la policía a la calle a disparar contra el pueblo, para aplicar las medidas del Fondo Monetario Internacional y pagar hasta el último centavo de la deuda.

Estos dirigentes han dicho con toda claridad tres cosas: que no están dispuestos a echar sobre las espaldas del pueblo las consecuencias de la deuda, que no están dispuestos a aplicar políticas recesivas y que no están dispuestos a sacrificar el desarrollo del país. Es decir, han planteado estas tres premisas básicas. Lo que no tiene todavía respuesta es la forma en que estas premisas puedan ser aplicadas si no se encuentra solución al problema de la deuda.

El Fondo Monetario lo primero que exige es la reducción de la tasa de inflación, la reducción de los déficit presupuestarios, medidas restrictivas de carácter social, que incrementan el desempleo y agravan los problemas que se han ido acumulando y multiplicando durante largos años.

La realidad es que si en 1983 los precios al consumidor en el conjunto de América Latina se elevaron en un 130,8%, en 1984 se elevaron a 175,4%. Con estos niveles de inflación, es prácticamente imposible manejar la economía.

Yo me pregunto, ¿cómo es posible, en esas circunstancias, exigirle a ese conjunto de países de América Latina, cuyas economías no solo se han estancado en los últimos años, sino que han retrocedido, a la vez que la población sigue aumentando a un ritmo elevado, que extraigan de sus economías 40 000 millones de dólares cada año y que en 10 años se dispongan a entregar la colosal cifra de 400 000 millones, solo por concepto de intereses de la deuda externa? ¿Qué tipo de nuevos sacrificios y de nuevas restricciones habría que aplicar en estos países, para cumplir los objetivos de pagar esa cifra fabulosa de intereses, y a la vez reducir la inflación y desarrollarse? ¿Con qué perspectivas y esperanzas que estimulen el épico y costoso esfuerzo a realizar? ¿Con qué argumentos para mover al pueblo y obtener el consenso, la unidad, el apoyo y el espíritu de sacrificio que tal empresa requiere? Es una tarea prácticamente imposible.

En algunos casos los niveles de inflación son realmente asombrosos, como el de Bolivia, que alcanzó 2 300%; Argentina, 675%; Brasil, 194,7%; Perú, 105,8%, y así por el estilo. ¿Cómo se les puede pedir que en un año enfrenten esos problemas: reduzcan la inflación, ajusten los presupuestos y paguen, además, cantidades astronómicas de dinero por los intereses de la deuda?

Hay que tener en cuenta, además, que las cifras de transferencia de recursos al mundo industrializado mencionadas se refieren exclusivamente a lo que ha salido del país de modo oficial, por concepto de pago de intereses y utilidades; a esto se añade la fuga de capitales, cifra que, por la forma en que se produce, es prácticamente imposible de calcular. Pero se sabe, por ejemplo, que de Venezuela salieron decenas de miles de millones de dólares hacia Estados Unidos en los

últimos años; que en Argentina ocurrió lo mismo, y los propios mexicanos conocen que, cuando surgieron las dificultades económicas y se veía que era inevitable una devaluación- y son siempre muchos los indicios que permiten adivinar una devaluación como hecho inevitable-, decenas de miles de millones de dólares salieron también de México hacia Estados Unidos.

He citado solo tres países, pero esto ha ocurrido en todos los países latinoamericanos, por un mecanismo muy lógico, muy sencillo y perfectamente comprensible: cuando la moneda de un país latinoamericano, de cualquier país latinoamericano, comienza a devaluarse a un ritmo acelerado, se pierde confianza en el dinero, se pierde totalmente la confianza en la moneda del país.

[...]

Se suele perderla en el gobierno, pero no siempre con razón; porque, en realidad, a veces surgen nuevos gobiernos y heredan esta situación. Se pudiera decir que realmente ni siquiera a los hombres se les puede culpar de esta crisis, esto es la consecuencia de una crisis de un sistema de dominación y explotación, impuesto al mundo subdesarrollado. Más adelante puedo ampliar esta idea; he tratado de seguir un orden para exponer los puntos de vista.

La crisis económica se ha volcado y en cierta forma ha sido volcada sobre la economía de los países de menos desarrollo. Puede decirse que se trata de un proceso que venía gestándose hace tiempo, que ha tenido consecuencias más graves o menos graves, en dependencia de los recursos económicos del país y en dependencia también de la mayor o menor eficiencia con que cada país se ha defendido de esa crisis o ha tratado de superarla; hay una gran variedad de casos.

[...]

En los orígenes de esa deuda hay distintos factores, entre ellos las políticas mencionadas: si usted abre las puertas a la competencia exterior, si usted arruina la industria nacional, tiene que gastar en importaciones cantidades fabulosas cada año, y en consecuencia se ve obligado a pedir prestado dinero para hacer esas importaciones.

[...]

El endeudamiento externo en esos países, como consecuencia del incremento de las importaciones, es uno de los factores. También mucho de ese dinero se invirtió en armas y en gastos militares. Otra parte sirvió para enriquecer a mucha gente, es decir, mucho de ese dinero se robó, y mucho de ese dinero se fugó al exterior por diversas vías. A los prestamistas no les importaba en absoluto qué se hacía con ese dinero. Ese período coincidió con una enorme acumulación de fondos procedentes, en gran parte, de los excedentes originados en varios países petroleros, los grandes exportadores de petróleo, que fueron depositados en los bancos de Estados Unidos y de Europa. Había tal abundancia de dinero, que los prestamistas, los bancos, corrían detrás de los deudores a ofrecerles préstamos. Se invirtieron los términos:

por lo general son los deudores los que van a los bancos a solicitar que les presten, pero en América Latina, en muchos países, llegaban los banqueros a buscar a los deudores para prestarles dinero, con tasas de interés que eran más bajas de lo que son ahora; es decir, se prestó dinero a un interés más bajo y se cobra ahora a un interés mucho más alto. Podemos decir más: se prestó un dólar que tenía un valor y ahora se cobra un dólar sobrevaluado en casi 40%, según algunos expertos. Eso es como si yo le presto a usted un kilogramo de oro y después le pido que me devuelva 1,4 kilogramo de oro, aparte de los intereses también más elevados por ese 1,4 kilogramo de oro.

En resumen, una parte de ese dinero pudo haberse invertido en una forma más o menos útil, y otra parte se malgastó en diversas cosas, aparte de las armas; es decir, sirvió para apoyar políticas absurdas, antinacionales, ruinosas para las industrias locales, o se robó, o se fugó, o se malgastó en armas, o se malgastó en otras cosas, y quizás alguna cantidad, en teoría, debe haberse invertido en algo útil.

[...]

Digamos, si se adquirió algún equipo industrial y se instaló en algún lugar, para citar un ejemplo; o quizás alguna obra de infraestructura, si se hizo alguna carretera, una hidroeléctrica, algunas inversiones de esa índole; pero, en realidad, esa enorme deuda no se tradujo en desarrollo para América Latina.

Cuando hablábamos anteriormente de la inflación asociada a la fuga de capitales, trataba de explicarte que con una inflación de 175,4 en 1984 para el conjunto de los países, que es una inflación bastante generalizada que afecta en mayor o menor grado a toda la América Latina, se pierde la confianza en la moneda nacional; y la tendencia natural de todo el que tiene una cantidad de dinero y la quiera asegurar, es cambiarla por dólares y depositarlos en los bancos de Estados Unidos. Aunque en distintos países se han tomado distintas medidas para proteger los ingresos en divisas y evitar su evasión, siempre hay muchas formas de obtener dólares. En casi todos los países, al lado del cambio oficial, existe también el cambio paralelo. Conversando con algunos dominicanos, ellos me explicaban que el que tenga dinero en moneda nacional puede obtener dólares sin grandes dificultades, bien a través de los bancos o bien en la calle; aunque siempre en la calle se paga un poco más.

En definitiva, cuando se pierde la confianza en la moneda nacional- y es lo que ha ocurrido en los países latinoamericanos-, mucha gente que quiere asegurar su dinero- en general suelen pertenecer a sectores con mayores ingresos, si disponen en moneda nacional del equivalente a 50 000 dólares, 100 000 dólares, medio millón de dólares, 1 000 000 de dólares- lo cambian, lo depositan en Estados Unidos con un alto interés y tienen asegurado el dinero y los intereses.

Aunque los países, en esta situación de inflación, tienden a pagar más intereses internos, precisamente para retener el dinero y que no se fugue, con niveles tan elevados de inflación como el que existe en varias naciones latinoamericanas, hace falta prácticamente una computadora para calcular todas las semanas, y si se tratara de un país como Bolivia todos los días, en cuánto se ha devaluado la moneda nacional, qué significan los intereses que están pagando los bancos locales, para saber lo que está ocurriendo con su dinero. Por otro lado, tienen la alternativa de

cambiarlo por una moneda externa de un país que paga altos intereses, que, lejos de devaluarse, se sobrevalúa, lo cambian y lo depositan en lugar seguro. No es fácil la vida de un país latinoamericano de economía subdesarrollada, en los tiempos actuales muchas trampas los acechan en todas direcciones.

[...]

Si usted considera, analiza, que este fenómeno del deterioro de los términos de intercambio se viene produciendo históricamente desde hace decenas de años, y ese es uno de los problemas que se ha discutido en el ámbito del tercer Mundo, en el ámbito del Movimiento de los No Alineados, en las Naciones Unidas, cuando se ha planteado la necesidad del nuevo orden económico internacional o el nuevo orden económico mundial; si a eso y a todo lo demás señalado anteriormente usted añade políticas proteccionistas de los países industrializados más ricos y les suma el *dumping* y la competencia desleal con productos subsidiados que suelen realizar esos mismos países industrializados, ¿cómo no explicarse las dificultades y la tremenda crisis que atraviesa en estos momentos América Latina?

Es absolutamente imposible culpar a Alfonsín de esos problemas; es imposible culpar a Sanguinetti; imposible culpar a Tancredo Neves; imposible culpar a los dirigentes que surjan de las próximas elecciones de Perú; imposible culpar a Belisario Betancur, o a Febres Cordero, o a Siles Zuazo de esos problemas heredados. A Pinochet se le podría culpar muy bien de gran parte de esos problemas, digamos, por su golpe fratricida y su entusiasta contribución y cooperación a esa política durante casi 12 años. Tampoco podríamos culpar al gobierno de Panamá o al gobierno de Costa Rica; tampoco, ni mucho menos, podríamos culpar al gobierno de México de esta situación; ni podría culparse al gobierno de Venezuela. En dos palabras, como norma, debo expresar honestamente la apreciación de que todo esto configura una situación que se escapa al control, los deseos y la voluntad de los gobiernos.

Nuestra tesis es que resulta imprescindible, decisivo, inaplazable resolver el problema de la deuda. Si ello no se logra, ninguno de los procesos democráticos iniciados podrá consolidarse, porque la misma crisis económica que puso en retirada, prácticamente en fuga de la administración pública a los militares en países como Argentina, Uruguay y Brasil, arrastrará en el torbellino de los problemas económicos, tensiones sociales y dificultades insolubles a los propios procesos democráticos que se han iniciado en esos países.

En las condiciones políticas, económicas y sociales de muchas naciones latinoamericanas, no son aplicables ya los métodos de Pinochet, ni siquiera los métodos de República Dominicana para imponer al pueblo las medidas draconianas del Fondo Monetario Internacional, ni sus nuevos dirigentes van a estar dispuestos a aceptarlos.

La crisis avanza y va a continuar avanzando. Es una ilusión absoluta creer que puede resolverse con simples paliativos, renegociaciones de deudas y recetas tradicionales. Observo en la mente de muchos políticos latinoamericanos de todas las tendencias un cambio de actitud. Digo incluso que cada vez hay menos conservadores en este hemisferio, porque mucha gente tradicionalmente

considerada de derecha y llamados conservadores, organizaciones y partidos, están viendo la gravedad y profundidad de los problemas. ¿Quién les puede hablar ahora de la Escuela de Chicago<sup>88</sup>, de suprimir barreras arancelarias, dejar competir las industrias nacientes de estos países con la industria más desarrollados de alta productividad y tecnología? ¿Quién los va a persuadir de esa libre competencia en los propios mercados internos entre la industria de su país y la industria de Estados Unidos, Japón y Europa? Se sienten realmente amargados, defraudados. Estoy hablando de personas y políticos conservadores, no ya de muchos intelectuales, cineastas, artistas, escritores y profesionales, y de representantes de la más diversa gama de partidos políticos que van desde el centro a la izquierda, trabajadores, mujeres, estudiantes, médicos, maestros.

Por ello he estado sosteniendo y se lo he planteado a los propios norteamericanos, se lo he planteado a visitantes japoneses, europeos, y de otros muchos países capitalistas y socialistas, a numerosos periodistas que nos han visitado: O la deuda se resuelve y la crisis económica se supera, o en América Latina se va a producir un estallido social. Y si me pregunta de qué tipo, yo diría que se van a producir estallidos sociales revolucionarios bastante generalizados.

[...]

*Ediciones OR*, 1, Enero- Marzo, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987. pp. 224-231;233-235;237-239.

## **SE HA IDO CREANDO UNA TREMENDA CRISIS ECONÓMICA Y SOCIAL EN AMÉRICA LATINA.**

Entrevista al legislador Mervin Dymally y al académico Jeffrey Elliot ,  
Ciudad de La Habana, 27, 28 y 29 de Marzo de 1985.

[...]

Si no resuelve el problema de la deuda externa, si,<sup>89</sup> no tengo la menor duda. Eso se puede demostrar matemáticamente. Se ha ido creando una tremenda crisis económica y social en América Latina, la más grave de toda su historia, mucho más grave que la de los años 30.

Actualmente la población de América Latina es de tres a cuatro veces mayor que en los años 30; los problemas sociales se han acumulado; el poder adquisitivo de los productos de exportación de los países de América Latina, con excepción del petróleo, que exportan unos pocos, pues prácticamente solo dos son exportadores importantes de petróleo, Venezuela y México, un poco Perú, un poco Ecuador y un poco de gas Bolivia; con excepción de ese producto, todos los demás productos que

---

<sup>88</sup> Conocida por sus teorías económicas que abogaban por la implementación de políticas neoliberales.

<sup>89</sup> Respuesta a una pregunta del académico norteamericano Jeffrey Elliot sobre el por qué el líder cubano había caracterizado a la América Latina como un polvorín, y si el futuro prometía una explosión en la región.

exportan los países de América Latina y del Caribe, tienen mucho menos poder adquisitivo que el que tenían en los años 30; y además de eso, una deuda gigantesca de 360 000 millones de dólares.

Cuando la Alianza para el Progreso, después de la Revolución Cubana y precisamente por el temor de que se produjeran nuevos procesos revolucionarios en América Latina, Kennedy lanzó la idea de la Alianza para el Progreso, basada en la necesidad de hacer algunos cambios sociales: reforma agraria, reforma tributaria, etcétera. Por primera vez en Estados Unidos se aceptó la idea de la reforma agraria, hasta entonces todo el que proclamó la necesidad o realizó una reforma agraria era considerado un gobierno comunista, como ocurrió con la reforma agraria en Guatemala y la reforma agraria en Cuba. Eisenhower, instigado por Nixon, empezó a organizar la expedición de Girón inmediatamente después que nosotros hicimos la reforma agraria en 1959. Pues bien, la Alianza para el Progreso, proclamada en los días de la invasión mercenaria de Playa Girón contra Cuba, planteaba reforma agraria, reforma tributaria, programa de desarrollo social, mejor distribución del ingreso nacional y se apoyaba en 20 000 millones de dólares a invertir en 10 o 15 años. Es decir, las ideas de ciertas reformas sociales, iban acompañadas de la promesa de una cooperación económica ascendente a 20 000 millones de dólares.

Han pasado 24 años, no hubo tal reforma agraria, salvo excepciones: en Perú el gobierno militar hizo una reforma agraria; pero no hubo tales reformas agrarias en otras partes, no hubo tales reformas tributarias, no hubo tales redistribuciones de ingresos más justas. La población se duplicó desde entonces, los problemas sociales se multiplicaron, crecieron las villas miserias en todas partes, el desempleo y, además de eso, una crisis económica internacional, los productos de exportación con menos poder adquisitivo que en los años 30 y una enorme deuda- repito- que los obliga a pagar, y los obligará a pagar en los próximos 10 años, sólo de intereses, 40 000 millones de dólares cada año, y en 10 años, 400 000 millones de dólares. Es decir, dos veces cada año lo que Kennedy planteó como ayuda en un largo período y veinte veces en 10 años la ayuda ofrecida por Kennedy.

A esto se suma el deterioro de los términos de intercambio, que significan 20 000 millones de dólares; la fuga de capitales, como consecuencia de la sobrevaloración del dólar, los altos intereses y la enorme inflación de América Latina, que en conjunto se elevó en 1983 a un 130%-podría precisar después la cifra- y en 1984 a 175%; como es lógico, todo esto impulsa la fuga de divisas, la población pierde la confianza en el dinero y los que tienen dinero lo cambian por dólares y lo depositan en los bancos de Estados Unidos. Reagan lo utiliza en la guerra de las galaxias y en la carrera armamentista, ese dinero que se deposita en los bancos norteamericanos. Por la elevación de las tasas de interés, es decir, sobretasación, están perdiendo 10 000 millones; por la sobrevaloración del dólar- hice un cálculo conservador de una remisión de unos 5 000 millones de dólares-. A usted le prestan un dólar que vale 100 y le cobran un dólar que vale 135, más los intereses. Si quiere más concretamente, tomando el oro como moneda y que el oro mantenga un valor estable, a usted le prestan un kilogramo de oro y le cobran 1,35 kilogramos de oro más los intereses.

En resumen, la América Latina está perdiendo ya cada año alrededor de 70 000 millones de dólares, está remitiendo valores por 70 000 millones de dólares, de ellos

50 000 millones en dinero constante y sonante y del total de lo que remite América Latina, 45 000 es dinero sustraído ilegítimamente mediante manipulaciones monetarias y por el tipo de relaciones económicas que existe entre el mundo desarrollado y los países subdesarrollados. ¿Cuáles son esos 45 000 millones? Se lo puedo sintetizar: 20 000 por intercambio desigual; 10 000 por fuga de divisas; 10 000 por exceso de intereses y 5 000 por sobrevaloración del dólar. Es el más grande saqueo- a mi juicio- que ha existido en la historia de la humanidad.

El colonialismo jamás saqueó en los siglos pasados a los países de esta forma; pero la realidad es que países llenos de necesidades, de pobreza, están financiando la economía de Estados Unidos y del mundo industrializado. Ahora todo esto coincide con una apertura democrática. Reagan dice que la democracia avanza en América Latina incluso, prácticamente, se lo atribuye como un mérito, y yo digo que lo que avanza es la crisis. Los militares se están alejando de la administración del Estado, porque con esta profunda crisis económica y social se han hecho inmanejables los países y eso explica en parte este proceso de apertura democrática.

Ahora, si a estos países se les exige el pago de esta deuda en estas condiciones de crisis que se suman con los demás factores que les expliqué, si se aplican las medidas del Fondo Monetario Internacional, van a arruinar el proceso de apertura democrática y van a crear situaciones sociales realmente explosivas. Las poblaciones no están en condiciones ya de soportar más sacrificios ni más restricciones, y tenemos tres ejemplos: República Dominicana, un país más o menos estable y apenas se aplicaron las primeras medidas del Fondo Monetario se produjo prácticamente una explosión popular espontánea, una sublevación de la población, y han tenido que lanzar al ejército y a la policía a la calle, matar decenas de personas, herir de bala a cientos de ellas, desprestigiar totalmente al gobierno y crear una situación muy tensa. En Panamá, unas pocas medidas para buscar equilibrar el presupuesto dieron lugar a que cientos de miles de personas se lanzaran a la calle. En Bolivia el país está prácticamente paralizado, la inflación, según las últimas cifras, fue de 2 300% el pasado año.

Los nuevos gobiernos de Argentina, Uruguay y Brasil, que han surgido de esta apertura democrática con el apoyo del pueblo, no pueden lanzar al ejército y la policía a disparar contra el pueblo; la gente está tomando conciencia de todo eso y hay un estado anímico realmente distinto al que yo haya visto nunca, un nuevo estado de ánimo, yo no había observado nada parecido en estos 26 años de Revolución, y por eso planteamos la tesis de que si esa deuda se empeñan en cobrarla, si a los pueblos se les aplican esas medidas, si no hay una solución a esa crisis económica, van a producirse estallidos revolucionarios bastante generalizados en América Latina, que tendrá, lógicamente, como toda regla, algunas excepciones; pero yo pienso que es una situación realmente crítica, realmente grave.

Les he explicado a grandes rasgos y también les he suministrado el material donde están todos los puntos de vista con más detalles y más profundidad sobre esta situación, y sobre lo que le estoy diciendo no tengo la menor duda.

[...]

## **QUÉ HA RESUELTO EL CAPITALISMO EN AMÉRICA LATINA.**

Clausura del diálogo juvenil y estudiantil de América Latina y  
el Caribe sobre la deuda externa,  
Ciudad de La Habana, 14 de Septiembre de 1985.

[...]

Ahora los países latinoamericanos están entregando casi 40 000 millones de dólares por intereses y utilidades cada año, más 10 000 por fuga de capitales, 50 000, más 20 000 como resultado del deterioro de los precios, por mercancías que reciben que no pagan o pagan a más bajo precio, más de 70 000 millones de dólares nos están quitando por año, incluido en esto las consecuencias de la sobrevaloración del dólar, no menciono las sobretasas de interés, porque ya están incluidas en los 40 000 que tienen que estar entregando.

El año pasado, los países latinoamericanos, en efectivo, concreto, entregaron 37 300 millones y recibieron 10 000. El saldo neto de lo que entregaron en efectivo fueron 27 300 millones, añádele 10 000 millones en efectivo que se fugaron; han entregado 37 300 millones en efectivo, en un solo año, en el año 1984. ¿Y cuánto están entregando este año? Entonces, les prestan un poco de dinero para pagar una parte de los intereses y el resto tienen los países que reventar para saldarlos, y les pagan cada vez más barato sus productos de exportación. Esa es la situación.

[...]El capitalismo va a salir muy maltrecho y muy perjudicado de toda esta crisis, porque demuestra que no resuelve los problemas de nuestra época, por el contrario, los agrava. ¿Qué ha resuelto en América Latina? Te hablaba de la Alianza para el Progreso. ¿Y qué pasó? ¿Se acabó el analfabetismo?, ¿se acabó la mendicidad, la droga, el juego, la prostitución, la falta de servicios médicos, el desempleo? Hay 110 000 000 entre desempleados y subempleados en América Latina, y una gran parte jóvenes. En el año 1960, había 38,5 millones de jóvenes, entre 15 y 25 años. Hoy hay 73,3 millones, 20 años después. El desempleo se eleva a más del 50% entre los jóvenes de esa edad en América Latina. Incluso en Venezuela, en el año 1978, había un 58% de jóvenes desempleados entre 15 y 24 años.

Algo más, por ahí están las estadísticas que demuestran que los hijos de los sectores pobres de América Latina, más del 90%, ya han buscado trabajo a los 15 años; no pueden estar en una escuela tecnológica, en una escuela secundaria, por

tratar de buscar empleo. Y hay zonas urbanas en América Latina, donde el 75% de los jóvenes entre 15 y 24 años están desempleados.

[...]

*Ediciones OR 3*, julio-septiembre, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987, pp. 266-267.

## **LA CATÁSTROFE QUE COMO PARTE DEL TERCER MUNDO VIVE AMÉRICA LATINA.**

Discurso en el acto central por el XXV Aniversario de la creación de los Comités de Defensa de la Revolución, Ciudad de La Habana, 28 de Septiembre de 1985.

[...]

[...] La catástrofe que como parte del Tercer Mundo vive América Latina, y la situación explosiva que se va creando en todos esos países.

Una gran parte de nuestro tiempo este año lo hemos dedicado a esa tarea, a esa denuncia, a esa posición; en solo dos meses tuvimos cinco reuniones y en cuatro meses siete reuniones internacionales, de las cuales ustedes han sido testigos, en las que han tenido oportunidad de escuchar la tragedia que se cierne sobre todos esos países: la cifra de desempleados, la increíble cifra de 110 millones de desempleados y subempleados en América Latina, las cifras crecientes de niños que mueren en el primer año de vida, las cifras cada vez peores de hambre, desnutrición.

No son inventos nuestros. Aquí, los representantes de los latinoamericanos, sean mujeres, sean periodistas, sean obreros, sean economistas, sean personalidades intelectuales o políticas, sean jóvenes o sean estudiantes, desde el intelectual hasta los representantes de comunidades indígenas, laicos y religiosos, todo el mundo ha expresado la tragedia que se cierne sobre esos países.

Hace 25 años, cuando veníamos de las Naciones Unidas, donde precisamente denunciábamos la situación de la América Latina, se estaba gestando en la mente de algunos dirigentes norteamericanos aquel señuelo de la Alianza para el Progreso, que era lo que iba a resolver los problemas de América Latina: la del analfabetismo, la del desempleo, la del hambre, la de la insalubridad. Para justificar la necesidad de liquidar aquella maldita revolución que había surgido en una isleta del Caribe, para aplastarla, para encontrar apoyo a sus planes de invasiones mercenarias y de invasiones directas, se inventó la Alianza para el Progreso. Prometían 20 000 millones en 10 o 15 años para resolver los problemas de este hemisferio y ahora la

América Latina está dando, solo en efectivo, más de 40 000 millones, y está perdiendo, por virtud del deterioro de los precios, más de 20 000 millones; está entregando más de 70 000 millones e ingresa, por algunos préstamos y algunas inversiones, alrededor de 10 000 millones.

Entonces hablaban de aquella Alianza para el Progreso. Nosotros todavía no habíamos hecho la campaña de alfabetización, no habíamos resuelto los problemas de mortalidad infantil, no habíamos resuelto los problemas del desempleo, de la prostitución y la pobreza; en general no los habíamos resuelto todavía en el año 1960, apenas había transcurrido un año y medio de la Revolución, estaba por ver. Sin embargo, ¿qué dio la Alianza para el Progreso? ¿Cuántos niños se mueren hoy?, ¿cuántos analfabetos hay?, ¿cuánto desempleo?, ¿cuántos desnutridos?, ¿cuántos hambrientos? ¿Qué ha resuelto ese modelo imperialista, capitalista, para los países de América Latina? Nada en absoluto, lo ha empeorado todo y, además, estos países deben 360 000 millones de dólares. Están saqueando a esos pueblos miserablemente, despiadadamente.

[...]

*Ediciones OR 3*, julio-septiembre, 1985,  
Editora Política, La Habana, 1987. pp. 288-289.

## **AMÉRICA LATINA TENÍA UN TERCIO DE LOS PROBLEMAS SOCIALES QUE TIENE HOY.**

Discurso en la clausura del III Encuentro Continental de Mujeres,  
Palacio de las Convenciones, 7 de Octubre de 1988.

[...]

Les decía que en aquella época hicieron unas propagandas terribles contra Cuba; pero, al mismo tiempo, Kennedy se preocupó por la situación económica y social de América Latina, como factor objetivo de probables revoluciones. De esto hace casi 30 años, fue en 1960. El susto de ellos fue en 1959. Las medidas que empezaron a tomar de bloqueo y de todo tipo fueron en 1960; entonces, inventaron la Alianza para el Progreso- eso de lo cual ustedes habrán oído hablar- , que fue la política adoptada por Estados Unidos. Proponía un programa de reformas y empezaron a hablar hasta de reforma agraria. Nunca habían hablado de eso, al que hablara de reforma agraria le decían que era comunista, pero entonces Kennedy empezó a hablar de reforma agraria, después del triunfo de la Revolución Cubana y asustado por el hecho de la Revolución Cubana. Pensaba: Vamos a apagar el fuego este antes de que se extienda, vamos a evitar que se incendie la América Latina.

Decía: Hay que hacer reforma agraria para distribuir las tierras entre los campesinos, más posibilidad de medios de vida para los campesinos; hablaba de reformas

fiscales; hablaba de programa de viviendas; hablaba de programa de salud; hablaba de programa de educación y hablaba de préstamos para eso. Hablaba de prestar 20 000 millones de dólares en 10 años. Esa fue la gran bandera del imperialismo en los primeros años de la Revolución Cubana: la Alianza para el Progreso, porque tenía miedo que las condiciones sociales objetivas dieran lugar al desarrollo de revoluciones similares en América Latina.

El imperialismo tuvo, al menos, dirigentes que se preocuparon del problema y pensaron en algún remedio. Aquello era un remedio para evitar que las situaciones llegaran a grados tan extremos que dieran lugar a las revoluciones.

Pero, bueno, ¿cuál era la situación entonces? La América Latina tenía menos de la mitad de los habitantes que tiene hoy, América Latina y el Caribe, ¡menos de la mitad! La América Latina tenía un tercio de los problemas sociales que tiene hoy: tenía mucho menos desempleo del que tiene hoy, menos miseria que la que tiene hoy, menos problemas acumulados que los que tiene hoy. Entonces en la América Latina había menos intercambio desigual; entonces los productos valían más y con una cantidad de azúcar, o de café, o de cacao en el año 1960 se podían comprar equipos para los cuales hoy se necesita tres veces más, cuatro veces más, para comprar el mismo equipo; entonces América Latina no debía un centavo. En el año 1960 la América Latina no debía un centavo, hoy debe más de 400 000 millones; hoy tiene que pagar decenas de miles de millones de intereses al año, cada vez paga menos, porque ya no tiene. Es como un cadáver, ya no le queda sangre. Al cadáver le están sacando sangre, pero ya no le queda sangre al cadáver.

Las estadísticas reflejan que en los últimos años ya es menos lo que sacan. Ya no se fugan tantos capitales- aunque se fugan todavía-, porque cada vez hay menos capital para fugarse, hay menos dinero para pagar deudas, cada vez hay más pobreza. Y Kennedy después de Girón habló de prestar 20 000 millones en 10 años a los países de América Latina. En estos últimos años, varias veces más que 20 000 millones salían de América Latina, y estos siguen tan campantes, ni cuenta se han dado del polvorín que hay hoy en América Latina.

[...]

*Ediciones OR 2, Julio- Diciembre, 1988,  
Editora Política, La Habana, 1989. pp. 132-133.*

## **CON POCOS RECURSOS SE PUEDE HACER MUCHO.**

Discurso en la clausura del evento científico por el XXX Aniversario  
de la Academia de Ciencias de Cuba,  
Palacio de las Convenciones, 20 de Febrero de 1992.

[...]

[...] Con muy pocos recursos pueden hacer mucho, no hay que esperar el desarrollo para reducir la mortalidad infantil promedio de América Latina, de más de 60 a 20 por cada 1 000 nacidos vivos. Si lo va a llevar al nivel que tenemos nosotros, 10,7, ya necesita un desarrollo médico de cierta consideración; pero bajar de 60 por cada 1 000 a 20 por cada 1 000 es algo asequible para cualquier país del Tercer Mundo, si se quisieran gastar un poco de dinero en eso, del dinero que se fuga, del dinero que se despilfarra, e incluso muchas veces del dinero que se malversa, si lo dedicaran a la salud pública. Claro, no le dije a ninguno de mis colegas que pensaba que en cualquiera de esos países se malversa; sería una falta de respeto o de consideración, si ustedes quieren, si hablo de malversación en una reunión de dirigentes.

[...]

*Granma*, 22 de Febrero de 1992. p.4.

## **NUNCA HUBO MÁS POBRES EN AMÉRICA LATINA.**

Discurso en la clausura del IV Encuentro del Foro de Sao  
Paulo,  
Palacio de las Convenciones, 24 de Julio de 1993.

[...]

He seguido de cerca y con mucha atención todo el debate de los tres primeros días sobre este tema tan fundamental relacionado con la situación política y económica de América Latina.

Tenía un enorme interés en conocer cómo pensaba la izquierda de América Latina en este momento, partiendo de la convicción de que estamos viviendo uno de los momentos más difíciles de la historia de nuestro hemisferio, que estamos viviendo uno de los momentos más difíciles del mundo, y que estamos viviendo también uno de los momentos más difíciles de la izquierda.

Debo confesar que me siento realmente asombrado y estimulado al haber tenido esta oportunidad de escucharlos, y llama extraordinariamente la atención la gran comunidad de ideas, de criterios, de conceptos y de preocupaciones que hay entre todos nosotros; me llama la atención extraordinariamente el criterio prácticamente unánime acerca de lo que significa el neoliberalismo en América Latina y el Caribe.

[...]

En Madrid<sup>90</sup> fue donde más apología se hizo del neoliberalismo, era como si se hubiera encontrado la solución a todos los problemas de América Latina y del mundo.

[...]por una cuestión de honor me sentí en el deber de expresar que no compartía aquellos criterios y aquellas concepciones; que las respetaba, pero no las compartía. Quería salvar, realmente, mi responsabilidad histórica.

En esta última cumbre hubo, sin embargo, algo nuevo: se habló por primera vez de los problemas sociales. Esto se debió a la posición de Brasil, que planteó como tema central de la cumbre la cuestión del desarrollo, con énfasis especial en el desarrollo social, y ya allí se escucharon palabras relacionadas con la dramática situación social de América Latina; no se hablaba allí del Caribe, porque la reunión cumbre es de países de América Latina.

A mi juicio, ese fue un modesto avance; pero llamaba la atención el hecho de que pareciera que el neoliberalismo ha descubierto la pobreza, como si todo aquello fuera nuevo, y que, por supuesto, el neoliberalismo va a resolver generando riquezas.

La euforia reinante, que incluso se expresó en el Grupo de los Siete,<sup>91</sup> en Tokio, cuando hablaron de los grandes éxitos de América Latina, se debía al hecho de que se han logrado algunas mejorías en determinados índices económicos. Por ejemplo, se produjo una reducción de la inflación, se produjo una reducción del déficit presupuestario, se produjo un modesto incremento de 2,4% en el Producto Interno Bruto, que se manifestó en distintas proporciones: unos bajaron y otros subieron y algunos países subieron más que otros, además, se había producido cierto ingreso de capital. Esos son los elementos en que se fundamentaron la euforia, la apología y las grandes esperanzas que se ponían en el neoliberalismo.

Al lado de eso había cosas evidentes, que todo el mundo las está viendo, las está palpando: la situación desastrosa en todos los ámbitos de la vida social. Nunca hubo más pobres en América Latina, nunca hubo mayor desempleo en América Latina, nunca hubo mayor desigualdad en América Latina, pudiéramos decir que nunca hubo más desatención a la educación, más desatención a la salud, más desatención a la pobreza, a los desamparados; nunca hubo más niños sin hogar, nunca hubo más niños en la calle, nunca hubo un mayor incremento de la violencia social, nunca hubo un mayor incremento de los vicios, de las drogas, del tráfico de drogas; nunca

---

<sup>90</sup> II Cumbre Iberoamericana, celebrada en Madrid en julio de 1992. . Además visitó Galicia y en particular la aldea natal de su padre en San Pedro de Láncara, en la provincia de Lugo.

<sup>91</sup> En marzo de 1973 se reunieron los ministros de finanzas de las seis mayores potencias mundiales, un grupo de seis países: Estados Unidos, Japón, Alemania Occidental, Italia, Francia y el Reino Unido. En 1976 el Grupo pasó a ser de siete miembros con la incorporación de Canadá, en San Juan Puerto Rico donde se formó el Grupo de los siete. En Denver Colorado, Estados Unidos fue la reunión de los líderes bautizado como Cumbre de los ocho, pues Rusia asistía por primera vez en calidad de socio y no como observador como venía haciendo hasta entonces, pero tampoco como miembro pleno. A partir de 1998 con la integración de Rusia se denominó G-7+Rusia o G 7+1 .En la Cumbre de Kanansk (Canadá 2002) el Grupo se convirtió definitivamente en G-8, con la admisión de Rusia como miembro con pleno derecho a todas las discusiones.

hubo una mayor renuncia —se puede decir— a valores que fueron siempre sagrados para todos nosotros, los latinoamericanos, y se puede decir, en realidad, que nunca hubo menos esperanzas, porque el neoliberalismo no es una teoría del desarrollo, el neoliberalismo es la doctrina del saqueo total de nuestros pueblos; el neoliberalismo no nos promete nada porque, incluso, en los países desarrollados y superdesarrollados, el neoliberalismo no ha resuelto nada y están cambiando gobiernos porque no han podido resolver, ni siquiera, el problema del desempleo.

[...]

Si de América Latina se habla y con euforia se menciona que en los últimos dos años ha aumentado el número de capitales que vienen a invertirse en América Latina, esos capitales son insignificantes comparados con los 700 000 millones de dólares que por solo dos conceptos ha perdido América Latina en los últimos 12 años: el pago del servicio de la deuda y el intercambio desigual. Esto no incluye la fuga de capital, que ustedes saben que es enorme.

El neoliberalismo ha agravado el fenómeno del intercambio desigual, puesto que está liquidando todas las medidas de protección y todos los acuerdos sobre productos básicos con los cuales trataron de defenderse los países del Tercer Mundo, y los precios se deprimen extraordinariamente, así entre 1982 y 1992 los precios se han deprimido en un 28%, solo en 10 años. El neoliberalismo ha venido a agravar este fenómeno.

Hace mucho rato que estamos convertidos en fuentes de capital para los países capitalistas desarrollados, pero nunca como ahora se está produciendo la pérdida de los recursos naturales que tanto se defendieron y que fueron las banderas fundamentales de los movimientos políticos en América Latina; se pierden los recursos naturales, se pierden los servicios públicos y el control de los servicios públicos fundamentales

[...]

¿Así vamos a resolver los problemas de América Latina? La región del mundo donde la propiedad de la tierra está más concentrada, la región del mundo donde está peor distribuida la riqueza, porque se dice que el 40% de la población más pobre recibe el 11% de los ingresos, y el 20% de la que está en mejor situación económica recibe casi el 60% de los ingresos. ¿Acaso el neoliberalismo promete cambiar esa situación?

¿Qué tiene de extraño que América Latina cuente hoy con 270 millones de habitantes viviendo en condiciones de pobreza y 84 millones viviendo en condiciones de indigencia? ¿Qué tiene de extraño que haya 57 muertos por cada 1 000 niños antes de cumplir los cinco años? ¿Qué tiene de extraño que las epidemias se propaguen, como el cólera? ¿Qué tiene de extraño que el SIDA se multiplique a ritmo acelerado, que haya alrededor de un millón de personas afectadas por esta enfermedad que fue importada, que no nació en América Latina; que haya 200 000 mujeres afectadas y que haya 10 000 niños afectados con el SIDA? ¿Qué tiene de

extraño que el 36% de los niños no llegue a cuarto grado? ¿Qué tiene de extraño que si en el año 1964 había 3,3 camas por cada 1 000 habitantes, en este momento haya 2,05 camas por cada 1 000 habitantes? ¿Qué razones tenemos para sentirnos felices?

[...]

Estas son realidades. Los problemas sociales de América Latina y los problemas objetivos que tiene el pueblo y tienen las masas son mayores que los que tuvieron nunca después de la Segunda Guerra Mundial, son mayores que los que tuvieron en los años sesenta, setenta. Creo que nuestro hemisferio está viviendo una situación mucho más difícil que en cualquier otra época de la historia.

[...]

Recuerdo una gran batalla librada por Cuba en el año 1985 alrededor de la deuda externa, fueron numerosas las reuniones que en esta sala, e incluso en un gran teatro, tuvimos con organizaciones latinoamericanas de campesinos, de mujeres, de trabajadores, de personalidades políticas e intelectuales-, cuando debíamos 350 000 millones de dólares y era el gran momento, uno de los grandes momentos históricos de unir a América Latina en la batalla contra la deuda, porque decíamos entonces lo que seguimos diciendo hoy:" Que la deuda era impagable y era incobrable". Esa deuda es hoy de 450 000 millones de dólares. El imperialismo, asustado, porque se asustó, y sobre todo con aquella lucha y con aquellas presiones se percató de la gravedad del problema.

Recuerdo que aquellos años sirvieron para crear conciencia acerca de la deuda externa y llamar la atención del imperialismo que empezó a idear fórmulas de cómo aliviar aquella situación antes de que explotara, idearon algunos procedimientos para aliviar la deuda a corto plazo; pero la deuda creció. Si mañana por cualquier razón se produce un incremento de los intereses en el mundo capitalista desarrollado, la cuestión de la deuda vuelve a ser un problema terrible para la América Latina y lo volverá a ser más tarde o más temprano.

[...]

Yo mencionaba la cuestión de la deuda, y puedo asegurarles que fui testigo de cómo se fue creando una enorme conciencia en las masas latinoamericanas alrededor de la deuda.

[...]

*Granma*, 27 de Julio de 1993. pp.5-7.

**LA SITUACIÓN ES MÁS DIFÍCIL QUE EN  
NINGÚN OTRO MOMENTO DE LA HISTORIA  
DE AMÉRICA LATINA.**

[...]

Estaba recordando los días aquellos cuando tuvimos grandes reuniones sobre la deuda externa- esto fue en el año 1985- , en que advertíamos muchas de las cosas que iban a pasar y que hoy están pasando, porque entiendo que nuestro continente perdió la mejor hora de una gran batalla, en que nos habríamos podido ahorrar muchas de las calamidades de ahora.

[...]

Ustedes han expresado aquí lo que ha significado esta nueva proyección del imperialismo en nuestro hemisferio —en América Latina y en el Caribe, fundamentalmente—; lo ven todos los días, a todas horas, en el desempleo creciente, en la pobreza creciente, en la falta de recursos para la educación, en la falta de recursos para la salud pública, en la falta de recursos para la atención a los problemas sociales, en la falta de recursos para la solución de problemas gravísimos en este hemisferio como la vivienda, el crecimiento de la marginalidad y, con ella, de los barrios marginales en todas las ciudades de nuestros países.

Están viendo la privatización, y que industrias que costaron muchos años, decenios, en ser industrias nacionales —muchas de ellas industrias estratégicas, industrias y servicios estratégicos que constituyeron un orgullo de nuestros países—, se han ido privatizando a precios miserables, es la verdad. Grandes e importantes empresas que han sido vendidas al capital extranjero, o en parte también a los grandes capitales nacionales, y que en ocasiones se han pagado con papeles de la deuda externa, después de subvalorarlas y pagarlas tal vez por la mitad del valor o a un tercio de su valor, y, repito, con papeles de aquella deuda que llamábamos incobrable e impagable, que nos la están cobrando hoy de dos formas: se están apoderando de las ramas fundamentales de la economía de nuestros países más que nunca, y están cobrando la deuda más que nunca.

Si usted habla con maestros, habla con médicos, habla con representantes de los sectores culturales, o los sindicatos, o los campesinos, o los estudiantes, se encuentra siempre el mismo problema de que no hay recursos; sin embargo, es enorme el porcentaje del presupuesto nacional que cada uno de los países de América Latina está dedicando al pago de la deuda externa y que en algunos casos asciende a más del 50% del presupuesto; sin embargo, no hay presupuesto para los servicios esenciales a la población, para la solución de ningún problema, y esto les está enseñando a nuestros pueblos —porque esto no lo aprendieron ustedes en ningún libro, no lo aprendieron en ninguna escuela, lo aprendieron en la cátedra de la vida, en la cátedra de la realidad— lo que es realmente el neoliberalismo

combinado con las nuevas tendencias en el mundo, con el hegemonismo unipolar por parte de Estados Unidos y con la creación de grandes bloques de poder económico y político.

Lo están viendo todos los días en la calle, por lo que podríamos decir que si bien nosotros estamos atravesando una situación sumamente difícil por causas que se han explicado y a las que tal vez más adelante vuelva a referirme, creo que no solo Cuba está viviendo un período especial, América Latina está viviendo un período especial; el Tercer Mundo lo está viviendo.

[...]

Yo diría que a los latinoamericanos nos están conquistando otra vez, nos están descubriendo otra vez, y nos prometen un porvenir tan terrible como aquel que les prometieron a las poblaciones indígenas, y si antes las exterminaban con enfermedades, con la explotación y la represión más feroz, pudiéramos decir que a los nuevos indios nos quieren matar de hambre y, si no luchamos y no nos defendemos, terminarán matándonos de hambre.

Vean ustedes cómo la situación es más difícil que en ningún otro momento anterior de la historia latinoamericana. América Latina, cuando triunfa la Revolución, no debía ni un centavo prácticamente, unos pocos dólares; hoy debe casi 500 000 millones de dólares. Vean qué diferencia en el tiempo transcurrido desde que triunfó la Revolución Cubana. En aquella época, los productos básicos que exportaban nuestros países tenían un cierto valor en el mercado mundial, pero, con el orden impuesto por el imperialismo, esos productos cada año tenían un menor poder adquisitivo; muchos de estos productos fueron sustituidos, gracias a la tecnología avanzada de los países capitalistas desarrollados, por productos sintéticos, fibras, caucho y otras muchas cosas, para citar algunos ejemplos.

El azúcar de caña la han ido sustituyendo. En Estados Unidos, por ejemplo, que era importador de grandes cantidades de azúcar, la han ido sustituyendo por la isoglucosa que sale del maíz, que tiene un poder edulcorante mucho mayor que el azúcar, sea esta de remolacha o de caña. Antes habían utilizado la remolacha, que sí se cultiva en los países desarrollados, y después añadieron este edulcorante, que lo producen a base de maíz, del cual ellos tienen enormes excedentes, y así han ido desplazando el azúcar de esos mercados. muchas veces usan tales productos hasta en los propios países de América Latina; al tener menos poder calórico, más poder edulcorante, es lo ideal en las sociedades o para las elites que quieren mantener la línea muy estilizada.

[...]

*Granma*, 1 de Febrero de 1994. pp.3-4.

**EL NEOLIBERALISMO HA ACABADO CON  
LOS RECURSOS DE AMÉRICA LATINA.**

Palabras en el acto de homenaje al Teniente Coronel  
(r) venezolano Hugo Chávez,  
Aula Magna de la Universidad de La Habana, 14 de  
Diciembre de 1994.

[...]

Yo les decía que aquí viene mucha gente de América Latina y todos dicen lo mismo, todos, de todos los sectores. El neoliberalismo ha acabado con los recursos sociales, les ha quitado todo; y todo lo han privatizado, todo lo han vendido; y la deuda externa no disminuye, sino que crece; y el dinero que les pagaron por todo lo que vendieron ya lo gastaron, y lo gastaron en parte, en pagar deudas.

[...]

*Granma*, 16 de Diciembre de 1994. p. 5.

## **PAÍSES CON ENORMES RECURSOS ESTÁN AL BORDE DE LA EXPLOSIÓN SOCIAL.**

Discurso en la clausura del Festival Internacional  
Juvenil Cuba Vive,  
Teatro Karl Marx, 6 de Agosto de 1995.

[...]

Hace apenas dos años se hablaba de otros problemas: los problemas sociales que traía el neoliberalismo. La queja universal de maestros, médicos, profesionales que venían aquí a Cuba a congresos, era la supresión de los créditos y de los presupuestos para educación, para salud, para seguridad social, para desarrollo social, para todas esas actividades; y todavía no se veía claramente la crisis económica del neoliberalismo, esa crisis que empieza a percibirse ahora en forma de índices de desempleo que en algunas partes se han triplicado en apenas dos años, o de grandes problemas financieros que arruinan a cualquier país de un día para otro, o de países con enormes recursos naturales y enormes ingresos, que están al borde de la explosión social por la batalla diaria entre los trabajadores, la policía y los cuerpos represivos, en Centroamérica, en Suramérica y otros sitios. Ya estamos viendo las consecuencias, y hay países que han planteado claramente que no van al neoliberalismo, que lo van a evitar a toda costa.

Hay amigos nuestros, personalidades importantes, que nos han enviado mensajes diciéndonos: " Nosotros no sabemos hacia dónde van ustedes" – una buena pregunta, y asociada a algunas de las inquietudes planteadas aquí-, " pero sí les

aconsejamos que no vayan a donde nosotros estamos yendo", y se trata, en ese caso, de amigos que están envueltos en esta ola de neoliberalismo, y comprometidos con esa política.

Los efectos son tales ya, que hasta organismos internacionales, como el Fondo Monetario y el Banco Mundial, hablan de desarrollo social y hablan de dar créditos para el desarrollo social. Han empezado a preocuparse seriamente por el polvorín que están creando en todas partes, y, muy especialmente, en América Latina; a pesar de los índices macroeconómicos de que hablan, la realidad de todos los días, es un enfrentamiento, una situación terrible y desesperada.

¡Hay que privatizarlo todo! Bueno, ya lo han privatizado casi todo. Resolvieron déficit presupuestarios con los ingresos de las privatizaciones, pero ya se acabaron las propiedades privadas del Estado; propiedades que se fueron creando durante decenas de años, están desapareciendo en virtud de esa práctica y de esa filosofía, ya no va quedando nada que privatizar.

Uno de los resultados de tales privatizaciones- lo estuve leyendo en un cable reciente-, en un país suramericano que privatizó una fábrica de aviones, llegó una transnacional y lo primero que hizo fue reducir el número de trabajadores de esa industria de 1200 a 400. No se puede decir que por esa vía se van a resolver los problemas del desempleo.

[...]

*Granma*, 9 de Agosto de 1995. pp. 2-3.

## **¿"HASTA CUÁNDO SERÁ POSIBLE RESISTIR LA POBREZA? "**

Discurso en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre  
asentamientos humanos (Hábitat II),  
Estambul, Turquía, 14 de Junio de 1996.

[...]

Hablamos fundamentalmente en esta reunión de asentamientos humanos en las ciudades, pero no podemos olvidar que las zonas rurales, donde deben producirse los alimentos y es necesario crear asentamientos dignos del hombre, son cada vez más abandonadas. El intercambio desigual entre el campo y la ciudad es similar al que existe entre países pobres y ricos. Los habitantes desesperados de esas zonas emigran hacia las ciudades a vivir en villas miserias, favelas y barrios deprimentes.

Solo en América Latina se estima que en un lapso de poco más de dos décadas el 85 por ciento de la población se aglomerará en las ciudades.

¿Cómo resolveremos los pueblos de América Latina y el Caribe los terribles problemas que encierra esa proyección alarmante? ¿Dónde encontraremos las fuentes de agua necesarias? ¿Cómo garantizaremos los alimentos indispensables? ¿Qué empleo podremos ofrecer a esos cientos de millones de brazos? ¿Qué educación seremos capaces de brindar a esas legiones de seres humanos? ¿Cuáles serán las condiciones de vida de esas masas incontables? ¿Qué vivienda decorosa podremos garantizarles? ¿De qué manera podremos evitar el deterioro irreversible del medio? ¿Cómo podremos controlar en esas metrópolis monstruosas el crecimiento desenfrenado del delito, de las drogas, de la explotación de los niños, de la depauperación moral de la sociedad? ¿Hasta cuándo será posible en esos conglomerados inmanejables resistir la pobreza, la insalubridad, la muerte, el hambre, la explotación?

[...]

*Granma*, 15 de Junio de 1996.p.8.

## **EL DESEMPLEO Y LA MISERIA IMPULSAN LA EMIGRACIÓN.**

Discurso en el acto de solidaridad de la VI Caravana de amistad Estados Unidos – Cuba, Ciudad de La Habana, 19 de Septiembre de 1996.

[...]

Esas leyes no son justas, las leyes antinmigrantes. Yo no creo que es un ejemplo mundial —que no es un ejemplo bueno, en mi opinión— que se esté construyendo un muro entre Latinoamérica y Estados Unidos, allí en la frontera de México, donde los mexicanos tratan de pasar de una parte de su territorio a la parte del territorio que les quitaron hace ciento y tantos años, en aquella famosa guerra, que sabemos que fue una guerra de expansión. La historia es conocida, la pobreza, la explotación. El muro que quieren construir es trescientas veces más grande, realmente, que el de Berlín y más sofisticado, y todos los días muere gente allí tratando de pasar ese muro.

Cada día hay más medios y más técnicas en ese muro, mientras la pobreza, el desempleo y la miseria crecen en todo el resto de América Latina. Son esas situaciones las que impulsan la emigración; se convierten en migraciones económicas, son gente que no tiene forma de resolver los problemas y emigran.

Y uno lee un cable que refleja la forma en que se quiere ya gobernar al mundo. Dice un cable de hace algunos días que el gobierno norteamericano envió 40 agentes

para garantizar la seguridad del Presidente de Haití<sup>92</sup>. Bueno, al país lo invadieron no hace mucho, y ahora tienen que enviar —fíjense si es difícil gobernar el mundo— 40 agentes para defender a la gente que tiene que garantizar la vida del Presidente. Es como si mañana, de repente, haya que enviar a Cuba 40 agentes para preservar a cualquiera de nosotros.

Yo me alegro de que la vida del Presidente de Haití, que es una persona sobre la que tengo un buen concepto, que preside un país muy pobre, con muchas dificultades, con muchos problemas sea preservada. Parece, sin embargo, una forma absurda. De la soberanía no irá quedando absolutamente nada; pero, bueno, esa es una manifestación, en detalle, de lo que significa el gobierno del mundo que pretende el gobierno de Estados Unidos. Por ese camino terminarán enviando agentes de seguridad para que cuiden a muchos presidentes en muchos países.

[...]

*Granma*, 21 de Septiembre de 1996.p.5.

## **EL ABISMO ENTRE RICOS Y POBRES CRECE.**

Discurso en la inauguración de la VI Cumbre  
Iberoamericana,  
Santiago de Chile, 10 de Noviembre de 1996.

[...]

La situación no es exactamente igual en cada país, pero hay fenómenos que afectan en mayor o menor grado a toda la región, dignos de tomarse en cuenta ahora que nos sentamos para hablar sobre gobernabilidad democrática.

Mientras el abismo entre los ricos y los pobres crece cada vez más hasta colocar a América Latina en el triste papel de campeona de estas diferencias entre todas las regiones del mundo;

Mientras decenas de millones de niños sin hogar se encuentran abandonados en las calles de las grandes ciudades;

Mientras un número igual o mayor son explotados inescrupulosamente en vez de estar en las escuelas;

---

<sup>92</sup> Se trata de Rene Preval, quien asumiera su primer mandato presidencial a principios de ese mismo año.

Mientras mueren cada año medio millón de menores de cinco años que pudieran salvarse;

Mientras los barrios marginales se multiplican incontenibles por todas partes y el número de personas por debajo de los índices de pobreza se acerca al 50 por ciento;

Mientras el desempleo crece cada vez más como un terrible azote social;

Mientras los presupuestos de educación, salud pública y otros programas sociales son recortados a instancias de organizaciones internacionales que nos imponen su filosofía económica;

Mientras la deuda externa se incrementa y, tras haberse pagado 630 mil millones de dólares en los últimos diez años, es ahora más alta que nunca;

Mientras la corrupción se hace una práctica cotidiana en muchas partes;

Mientras un voraz y gigantesco mercado externo de placeres y consumismo ha traído a la región el enorme problema de las drogas, con su secuela de violencia y destrucción para muchos países;

Mientras todo se privatiza a cualquier precio y el Estado se desprende de riquezas que generaciones anteriores acumularon con grandes sacrificios, debilitándose, empobreciéndose y renunciando a todo papel activo en la economía;

Mientras el capital extranjero y las transnacionales se van apoderando de los centros de producción de bienes y servicios más estratégicos;

Mientras estamos a la zaga en la investigación científica;

Mientras nuestra cultura es descuartizada por el monopolio de los medios masivos de la potencia hegemónica;

Mientras se aprueban leyes extraterritoriales y se aplican bloqueos criminales por parte de esa misma potencia que reiteradamente ha invadido países de la región y constantemente interviene en asuntos puramente internos de nuestros Estados;

Mientras tienen lugar estos y otros muchos preocupantes problemas como la prostitución infantil, el comercio de órganos, la discriminación de la mujer y del indio, las mafias y los escuadrones de la muerte, me pregunto y les pregunto a ustedes, distinguidos colegas:

Si no tomamos conciencia plena de estas realidades, si cerramos los ojos y no actuamos con la unidad, la lucidez y la energía que este momento crucial de nuestra historia exige,

¿Qué será de nuestros Estados en el siglo XXI?

¿Qué quedará de nuestra independencia?

¿Qué significado tendrá para los pueblos el objetivo de nuestras luchas?

¿Qué posibilidad real habrá de alcanzar una verdadera gobernabilidad democrática con justicia y esperanzas para todos?

[...]

*Granma*, 12 de Noviembre de 1996. p. 4.

## **CUANDO LA REVOLUCIÓN TRIUNFA AMÉRICA LATINA NO DEBÍA UN CENTAVO.**

Discurso en el X Período de sesiones de la IV Legislatura de  
la Asamblea Nacional del Poder Popular,  
Palacio de las Convenciones, 13 de Diciembre de 1997.

[...]

[...] Cuando la Revolución triunfa América Latina no debía un centavo; pero los bancos de Estados Unidos no hallaban qué hacer con todo ese dinero de los petroleros que depositaban allí y lo prestaron, les prestaban a empresas norteamericanas, les prestaban a países. Han nadado en dinero que no ha sido ganado produciendo bienes, sino imprimiendo papeles y comprando en todo el mundo. Por eso es el único país que se puede permitir tener enormes déficit presupuestarios, que ahora están reduciendo, pero sobre todo, enormes déficit en la balanza de pagos, déficit presupuestario, empiezan a tener peligro y pierden lo que pudiéramos llamar inmunidad, se convierten en víctimas fáciles de los grandes especuladores, porque ellos observan, tienen todos los datos de la situación de cada país en sus computadoras y en sus programas, y dicen: Comprar tal moneda, o venderla.

[...]

*Granma*, 19 de Diciembre de 1997. p. 4.

## **30 MILLONES DE NIÑOS TRABAJAN EN AMÉRICA LATINA.**

Entrevista con la prensa nacional, después  
del acto de condecoración a trabajadores y  
colectivos laborales destacados,  
Salón de Protocolo de Cubanacán, 1ro de  
Mayo de 1998.

[...]

Cuba estorba porque es un ejemplo. La mejor prueba es que ahora Estados Unidos, el Fondo Monetario y el Banco Mundial, están hablando de programas sociales para América Latina. Tienen medio siglo de retraso con relación a Cuba; y con el neoliberalismo que les imponen los nuevos e inéditos defensores de los derechos sociales, van a tener otro medio siglo más, porque crece, desgraciadamente, la desigualdad en esos países: crece la diferencia entre ricos y pobres dentro de ellos; crecen los niños que andan por la calle pidiendo limosnas o trabajando. Treinta millones de niños trabajan en esa parte del hemisferio, ¡treinta millones! Todavía mueren 500 000 que pueden salvarse todos los años. Se han quedado detrás de nosotros prácticamente en todo, y somos un país bloqueado, que no recibe un crédito de ninguno de esos organismos.

[...]

*Granma*, 5 de Mayo de 1998. p. 4.

## **HAY UN ESPÍRITU ANTILATINOAMERICANO DENTRO DE LOS ESTADOS UNIDOS.**

Entrevista a la prensa nacional e  
internacional, después de la Conferencia  
Magistral de Rosario Green, Canciller de  
México,  
Aula Magna de la Universidad de La Habana,  
23 de Junio de 1998.

[...]

Hay un espíritu antilatinoamericano, antimigratorio dentro de Estados Unidos, creciente como en Europa, y eso es fruto del subdesarrollo, de la existencia de un mundo que se ha quedado subdesarrollado como consecuencia del saqueo y de la explotación.

[...]

Como en México no solo han tenido lugar problemas de tipo económico, ha habido problemas políticos de distinta índole, es decir, una situación complicada también en lo político, y luego se produjo la crisis tremenda como consecuencia de la gran cantidad de capital a corto plazo invertido allí, las operaciones de especulación, a mi juicio, redujeron las posibilidades de mayores inversiones de otros países en México.

[...]

Me parecía deducir que los mexicanos estaban tratando de ganar tiempo, fortalecer su economía, fortalecer su industria, para estar en mejores condiciones de convivir y coexistir en la vecindad y en la sociedad con un monstruo económico, tecnológico, cultural, político y militar como es Estados Unidos. Es decir, es una lucha dura por defender su identidad y defender su soberanía en condiciones difíciles.

[...]

*Granma*, 25 de Junio de 1998. pp. 4-5.

## **¿CÓMO PODRÍA PROGRESAR EL PUEBLO HAITIANO?**

Palabras al ser condecorado por René Preval, presidente de la República de Haití, con la Orden Nacional Honor y Mérito, en el grado de Gran Cruz, placa de oro, Palacio de la Revolución, 9 de Noviembre de 1998.

[...]

¿Cómo podría progresar el pueblo haitiano? Siguió soportando durante muchos años el sistema de dominación económico, el sistema de dominación y explotación neocolonial. Es por ello que ahora, al cumplirse casi dos siglos de alcanzar su independencia, Haití sufre las consecuencias de esa larga historia de esclavitud y coloniaje en la que, a pesar de sus sufrimientos, supo brindar innumerables servicios a nuestros pueblos y al mundo.

[...]

*Granma*, 12 de Noviembre de 1998. p. 5.

## **LO QUE OCURRE EN HAITÍ CONSTITUYE UNA VERGÜENZA PARA ESTE HEMISFERIO.**

Discurso en la clausura del XII Foro Nacional de Ciencia y Técnica, Palacio de las Convenciones, 21 de Noviembre de 1998.

[...]

Lo que estamos planteando sobre Haití ya lo habíamos concebido, porque se puede ver que nosotros expresamos el 28 de septiembre dos ideas fundamentales: que Haití no necesitaba invasiones de soldados, sino invasiones de médicos, invasiones de maestros —ya esos maestros tendrán que ser de habla francesa o créole—, e invasiones de muchos millones de dólares para desarrollar ese país, porque lo que allí ocurre constituye una vergüenza para este hemisferio, para todo el Occidente y para el mundo de hoy, ya que fue la primera nación del Caribe y América Latina en independizarse, hace casi 200 años, y fue la revolución victoriosa de los esclavos que derrotaron al más poderoso ejército de Europa, en aquella época, el de Napoleón Bonaparte, y la primera revolución social en este continente, mientras en Estados Unidos permaneció la esclavitud hasta casi un siglo después de su famosa declaración en la que se consideraba verdad evidente que todos los hombres nacían "libres e iguales".

Nosotros planteamos: Ya es hora de finalizar la política de invasiones, intervenciones y cosas por el estilo que históricamente se ha empleado en Haití. Todo el mundo sabe la causa de la pobreza en ese país. Allí no había una sola escuela que enseñara a leer y a escribir a aquellos esclavos que, en cambio, fueron capaces de conquistar la independencia. Es hora ya de que la humanidad, que tanto habla de globalización y tanto habla de humanismo, resuelva estos problemas, y casos como el de Haití se resuelvan definitivamente. Dinero para eso existe de sobra.

Cuando ocurre detrás de una tragedia la otra<sup>93</sup>, la de Centroamérica, inmediatamente después de la de República Dominicana y la de Haití, nosotros planteamos: Es la hora de que los problemas de Centroamérica, el área más pobre del hemisferio, allí donde están los países más pobres de este hemisferio, después de Haití, se resuelvan también de una vez, y no simplemente mucha bulla, visitas, recorridos, y después pasar la página.

[...]

*Granma*, 25 de Noviembre de 1998. p. 3.

## **LOS PAÍSES RICOS NO SUFREN LAS CALAMIDADES QUE SUFRIMOS NOSOTROS.**

Discurso clausura del Primer Congreso  
Internacional de Cultura y Desarrollo,  
Palacio de las Convenciones, 11 de junio de 1999.

[...]

---

<sup>93</sup> Se refiere a los huracanes George y Mitch, el primero azotó a la República Dominicana y Haití, causándole grandes daños, el segundo se ensañó con la región centroamericana, provocando innumerables afectaciones, por lo que se considera el mayor desastre natural en la zona en los últimos doscientos años.

En nuestros países latinoamericanos a veces la necesidad y la pobreza ayudan a desarrollar más la cultura política que en aquellos países muy ricos que no sufren las calamidades que sufrimos nosotros. Por eso en los congresos latinoamericanos de maestros, de miles de maestros que se efectúan en Cuba, no hacen más que hablar de los horrores del neoliberalismo, que les quita los presupuestos; y en los congresos de médicos dicen horrores, en los de estudiantes o en los de cualquier tipo, porque lo están viendo todos los días y adquieren conciencia. Desde luego, hay horrores en América Latina que ya hace rato no se ven en Europa, donde pueden tener hasta subsidios que, según cuentan algunos, permiten, incluso, salir de vacaciones al exterior 15 días y más de una vez al año.

[...]

*Granma*, 15 de Junio de 1999. p.4.

## **AMÉRICA LATINA HA PERDIDO 200 AÑOS DE HISTORIA EN SU DESARROLLO SOCIAL.**

Conversación con Federico Mayor Zaragoza,  
La Habana, 28 de enero del 2000.

[...]

Pienso que ha perdido casi 200 años de historia en su desarrollo social y en su integración política. Algunos países de América Latina tienen muchos más recursos económicos que Cuba, bloqueada hace ya más de 40 años. Pero si se les mira bien, resulta que en muchos de ellos la tercera parte de la población no sabe leer ni escribir, que millones de latinoamericanos carecen hasta de un techo donde guarecerse, que los países están endeudados hasta tal punto que resulta prácticamente imposible su desarrollo. La deuda latinoamericana es tan grande que muchas de las naciones de la región, cualquiera que sea su Producto Interno Bruto, no les garantizan una calidad de vida digna a la mayoría de sus ciudadanos. Sus economías, que en cifras macroeconómicas parecen a veces marchar bien, han caído en las manos de las grandes potencias financieras y tecnológicas. De todas se escapan hacia los países ricos sumas de capital cuyo monto nadie sabe ni puede calcular. Sus débiles monedas están indefensas frente a las embestidas de los especuladores. Las reservas de divisas con que pretenden defenderlas a un elevado costo de fondos inertes, que en nada contribuyen al desarrollo económico y social, se diluyen en cuestión de días ante cualquier peligro de devaluación. Los ingresos que provienen de las privatizaciones que enajenan el patrimonio nacional desaparecen sin aportar beneficio alguno. Ante una amenaza de crisis financiera o devaluación, todos los capitales se vuelven golondrinas, tanto los préstamos que se reciben a corto plazo, como los de los nacionales atemorizados por el riesgo inminente de ver mermar sus ahorros. Las socorridas fórmulas de elevar sin límites las tasas de interés, caotiza y complica toda la vida económica del país. América

Latina, como el resto del Tercer Mundo, es víctima de un orden económico internacional que le ha sido impuesto, del que ya dije que era insostenible. Divididos y balcanizados como están y seducidos por engañosas ilusiones de progreso y desarrollo que emanan de los cantos de sirena de un tratado de libre comercio hemisférico, los países de América Latina corren el riesgo de perder definitivamente su independencia y ser anexados por Estados Unidos.

[...]

*Granma*, 22 de Junio del 2000. p.5.

## **CON UNA ADMINISTRACIÓN EFICIENTE VENEZUELA HABRÍA ALCANZADO UN DESARROLLO SIMILAR AL DE SUECIA.**

Discurso en la sesión solemne de la Asamblea Nacional,  
Palacio Federal Legislativo, Caracas, 27 de Octubre del 2000.

[...]

Los que tanto se afanan en mentir, calumniar y conspirar contra las ejemplares relaciones entre ambos países, obstaculizar la visita oficial de la delegación cubana y distorsionar el sentido de la cooperación económica entre Cuba y Venezuela, debían explicar al pueblo venezolano por qué en un país con tan enormes recursos y un pueblo laborioso e inteligente, la pobreza alcanza el fabuloso índice de casi 80% de la población.

Citaré solo algunos desastrosos ejemplos:

Según fuentes de la CEPAL<sup>94</sup> y la Comunidad Andina, los sectores pobres, que hace una década concentraban ya el 70% de la población, ocho años después se elevaban a más del 77%; entre ellos, la indigencia pasó del 30 al 38%. El desempleo se incrementó al 15,4% y el empleo precario del sector informal abarca el 52% de la fuerza de trabajo.

Anteriores cifras oficiales señalaban índices de analfabetismo por debajo del 10%. Fuentes oficiales del Ministerio de Educación venezolano estiman que el analfabetismo real hoy alcanza al 20% de la población.

---

<sup>94</sup> Consejo Económico para América Latina. Es el organismo dependiente de la organización de las Naciones Unidas responsable de promover el desarrollo económico y social de la región.

El 50% de los jóvenes interrumpen sus estudios por razones económicas; un 11% debido al rendimiento escolar; un 9% por carecer de oportunidades. Estos datos suman un 70% de jóvenes estudiantes afectados.

Solo en los últimos 21 años se fugaron de Venezuela 100 000 millones de dólares, una verdadera sangría de recursos financieros venezolanos indispensables para el desarrollo económico y social del país.

Abruman las cifras procedentes de variadas fuentes y no siempre coincidentes. Es imposible incluir todas las calamidades que ha heredado la Revolución Bolivariana. Existe, sin embargo, una de ineludible mención, que puede evidenciarlas de forma casi matemática: la relacionada con la mortalidad infantil, tema altamente sensible, de carácter humano y social.

Los datos de la UNICEF<sup>95</sup> señalan que en 1998 la mortalidad infantil en menores de un año alcanzaba en Venezuela el índice de 21,4 por cada 1 000 nacidos vivos; la cifra se eleva a 25 si se incluyen también los que fallecen antes de cumplir los cinco años de edad. ¿Cuántos niños venezolanos habrían sobrevivido si a partir del proceso político iniciado en 1959, casi simultáneamente con la Revolución Cubana, en Venezuela se hubiese reducido la mortalidad infantil al ritmo y los niveles alcanzados por Cuba, que pudo reducirla, de un estimado de 60, a 6,4 en el primer año de vida, y de 70 a 8,3 en niños de cero a cinco años? Los datos arrojan que en ese período de 40 años entre 1959 y 1999 murieron en Venezuela 365 510 niños que habrían podido salvarse. En Cuba, con una población que en 1959 no alcanzaba los 7 millones de habitantes, la Revolución ha salvado la vida de cientos de miles de niños gracias a la reducción de los índices de mortalidad infantil, que hoy se encuentran por debajo de los de Estados Unidos, el país más rico y desarrollado del mundo. Ninguno de esos niños salvados es analfabeto al cumplir los 7 años y decenas de miles son ya graduados universitarios o técnicos calificados.

Solo en el año 1998, año en que concluye la nefasta etapa que precedió a la Revolución Bolivariana, murieron en Venezuela 7 951 niños menores de un año que habrían podido salvarse. Esa cifra se eleva a 8 833 si se consideran las edades comprendidas de cero a cinco años. He mencionado en todos los casos cifras exactas a partir de datos oficiales publicados por entidades de Naciones Unidas.

Tal número de niños venezolanos muertos en un año es superior al de los soldados de ambos contendientes caídos en las batallas de Boyacá, Carabobo, Pichincha, Junín y Ayacucho juntas, cinco de las más importantes y decisivas de las guerras de independencia libradas por Bolívar, de acuerdo con los datos históricos conocidos, aun cuando los vencedores en sus partes de guerra hayan elevado las cifras de las bajas enemigas y reducido u ocultado las suyas propias por razones tácticas.

---

<sup>95</sup> Fondo de Naciones Unidas para la Infancia. Creado por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1946 para ayudar a los niños de Europa posterior a la Segunda Guerra Mundial. En 1953 UNICEF se convierte en organismo permanente dentro del sistema de Naciones Unidas para ayudar a los niños y proteger sus derechos. Obtuvo el Premio Nobel de la Paz en 1965 y el Príncipe de Asturias de la Concordia en 2006.

¿Quiénes mataron a esos niños? ¿Cuál de los culpables fue a la cárcel? ¿Quién fue acusado de genocidio?

Las decenas de miles de millones de dólares malversados por políticos corruptos constituyen un genocidio, porque los fondos que roban al Estado matan a un incalculable número de niños, adolescentes y adultos, que mueren por enfermedades prevenibles y curables.

Tal tipo de orden político y social verdaderamente genocida con el pueblo, y donde las protestas populares son reprimidas a fuerza de balazos y matanzas, es presentado a la opinión mundial como modelo de libertad y democracia.

La fuga de capitales es también genocidio. Cuando los recursos financieros de un país del Tercer Mundo son trasladados a un país industrializado, las reservas se agotan, la economía se estanca, el desempleo y la pobreza crecen, la salud y la educación populares soportan el mayor peso del golpe, y eso se traduce en dolor y muerte. Más vale no hacer cálculos: es más costoso en pérdidas materiales y humanas que una guerra. ¿Es eso justo? ¿Es democrático? ¿Es humano?

La cara de ese modelo de orden social se puede apreciar a la entrada de las grandes ciudades de nuestro hemisferio repletas de barrios marginales, donde decenas de millones de familias viven en condiciones infrahumanas. Nada de eso ocurre en la bloqueada y difamada Cuba.

Si se me permitiera reflexionar un poco o decir en voz alta lo que pasa por mi mente y nadie lo tomase como una injerencia, les diría: Siempre he creído que con una administración eficiente y honesta, Venezuela habría alcanzado en los últimos 40 años un desarrollo económico similar al de Suecia. No pueden justificarse la pobreza y las calamidades sociales que documentos y boletines oficiales de Venezuela o revistas serias de organismos internacionales expresan.

[...]

*Granma*, 28 de Octubre del 2000. p. 5.

## **LA REALIDAD QUE ESTÁN VIVIENDO LOS NIÑOS DE AMÉRICA LATINA ES DRAMÁTICA.**

Discurso en la inauguración de la X Cumbre Iberoamericana,  
Centro de Convenciones Atlapa, de Ciudad de Panamá, 17  
de Noviembre del 2000.

[...]

La situación de la infancia no es igual en cada uno de nuestros países. A pesar de los avances alcanzados en las últimas décadas, gracias en parte a las iniciativas promovidas sobre el tema y los tenaces esfuerzos de la UNICEF, la OMS<sup>96</sup> y otras instituciones de Naciones Unidas, con mayor o menor receptividad y apoyo de los gobiernos nacionales y sin olvidar el desigual desarrollo y los recursos de cada nación, la realidad que en su conjunto están viviendo los niños de América Latina es evidentemente dramática.

El número de pobres en América Latina y el Caribe alcanza ya un 45% de la población total, suman 224 millones de personas, y de ellas 90 millones son indigentes. Más de la mitad del total de pobres e indigentes son niños y adolescentes.

Como afirma el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia: "Los niños son los más golpeados por la pobreza. Ningún otro grupo de edades es tan vulnerable. Causa en ellos daños físicos y psicológicos que duran toda la vida."

Según datos de la Organización Panamericana de la Salud, las infecciones respiratorias agudas, las enfermedades diarreicas y las deficiencias nutricionales permanecen como tres de las principales causas de muerte en los menores de 5 años.

La tasa promedio de mortalidad en menores de 5 años en América Latina y el Caribe en el año 1998 fue de 39 por cada 1 000 nacidos vivos, con una cifra de fallecidos cercana al medio millón de niños.

Las infecciones respiratorias agudas, tales como la influenza y la neumonía, producen un tercio de todas las muertes de niños y niñas menores de 5 años en la región; cerca del 60% de las consultas pediátricas están relacionadas con ellas, y la mayor parte de las muertes que resultan de esas infecciones son evitables mediante el diagnóstico oportuno y el tratamiento adecuado.

Entre el 20% y el 50% de las poblaciones urbanas de la región viven en condiciones desastrosas de hacinamiento masivo, pobreza extrema, violencia y marginalidad; no tienen acceso a servicios básicos de atención primaria de salud ni de saneamiento; en las áreas rurales más del 60% no dispone de ellos y el 50% carece de suministro de agua potable. La ausencia de sistemas adecuados de servicios de saneamiento, agua potable y asistencia médica eleva en más del 40% los riesgos de muerte por diarrea, cólera, fiebre tifoidea y otras enfermedades transmisibles por diversas vías.

Las deficiencias alimentarias y nutricionales deprimen los mecanismos de defensa de los niños y niñas haciéndolos muy vulnerables a enfermedades crónicas no

---

<sup>96</sup> Fundada el 7 de abril de 1948, radica en Ginebra. Es el organismo de la organización de Naciones Unidas (ONU) que se encarga de la prevención, promoción e intervención en salud a nivel mundial. Creado por iniciativa del Consejo Económico y Social de la ONU, que promovió la redacción de los primeros estatutos de la OMS. Los 193 Estados miembros de la OMS rigen la organización a través de la Asamblea Mundial de la Salud., que está integrada por representantes de todos los Estados miembros de la OMS. La Institución fue galardonada en el 2009 con el premio Príncipe de Asturias de Cooperación Internacional.

transmisibles. La CEPAL estima que en este año 2000 aproximadamente el 36% del total de niños menores de dos años está en situación de alto riesgo alimentario. En las zonas rurales esta amenaza afecta a una proporción aún mayor, alrededor del 46%, debido a la generalizada precariedad de las condiciones sanitarias y a las mayores dificultades de la población para acceder a los servicios públicos de salud.

Están presentes en sectores pobres de la población enfermedades carenciales; algunas, como la deficiencia de vitamina A, que es una de las principales causas de la ceguera, afecta a millones de niños y niñas menores de 5 años en la región.

El costo directo de las vacunas para inmunizar a un niño menor de un año contra seis enfermedades prevenibles de la infancia, tales como difteria, sarampión, tos ferina, poliomielitis, tuberculosis y tétanos, no excede de 80 centavos de dólar. A pesar de eso la Organización Mundial de la Salud avala que en toda el área de las Américas, incluyendo a Estados Unidos y a Canadá, la cobertura de inmunización de niños menores de un año contra esas enfermedades oscila entre un 85% y un 90%, por lo cual se calcula que más de 15 millones de niños de 0 a 5 años no son inmunizados contra esas seis enfermedades en todo el hemisferio.

El promedio de mortalidad materna en la América Latina y el Caribe es cercano a 200 muertes por cada 100 000 nacimientos. En los países desarrollados las cifras oscilan alrededor de 15. Como resultado de esto, en nuestra región no menos de 50 000 niños y niñas quedan huérfanos de madre por esta sola causa. Adicionalmente, por cada madre que muere, centenares de las que sobreviven sufren problemas crónicos que son consecuencia de la desnutrición y de la asistencia inadecuada durante el embarazo y el parto. Millones de madres padecen algún problema crónico de salud derivado de la falta de asistencia adecuada durante el embarazo y el parto.

En dos índices fundamentales, mortalidad infantil y mortalidad materna, en los países de América Latina y el Caribe mueren cada año 6,5 veces más niños y 12,6 veces más madres que en los países desarrollados, por cada 1 000 nacidos vivos.

Adicionalmente, de los 12 millones de niños que nacen cada año, casi dos millones son de madres adolescentes.

El VIH/SIDA crece a peligrosos ritmos en la región y alcanza ya, de acuerdo con los datos de ONUSIDA, la cifra de 1 700 000 personas infectadas. Según UNICEF, 65 000 niños se infectan cada año, el 90% transmitido por sus madres. Los huérfanos por esta sola causa ascienden ya a 195 000. Las defunciones por SIDA en América Latina y el Caribe en 1999 fueron más de 78 000.

En la educación, se estima que un 20% de los niños y niñas se matriculan tarde en el sistema escolar, el 42% repite el primer grado y el 30% repite el segundo grado. Solo el 80% de los niños y niñas en la región alcanza el cuarto grado y solo el 73% alcanza el quinto. Ocho de cada diez alumnos permanecen siete años en la escuela, pero el promedio de escolaridad es aproximadamente de cuatro grados.

La cobertura en educación preescolar en la región alcanza solo, como promedio, un 17%.

Como una verdadera plaga prolifera el trabajo infantil. Cerca de 20 millones de niños menores de 15 años están trabajando. Más de la mitad de estos trabajadores infantiles son niñas, y la gran mayoría realiza labores que ni siquiera son reconocidas ni se toman en cuenta en las estadísticas oficiales.

Según la Organización Panamericana de la Salud, la violencia es una de las principales causas de muerte entre los niños y niñas de 5 a 14 años. Aunque no existen cifras exactas del maltrato, diversos estudios de la UNICEF señalan que no menos de 6 millones de niños y niñas adolescentes son objeto de agresiones severas y que, de estos, alrededor de 80 000 mueren cada año víctimas de la violencia ejercida en sus propios hogares.

Un estudio realizado en 1996 por la Conferencia Mundial contra la Explotación Sexual reveló que en el año anterior el 47% de las niñas que fueron explotadas sexualmente en siete países de la región fueron víctimas del abuso y la violación en sus hogares; casi la mitad habían comenzado la actividad sexual comercial entre los 9 y los 13 años de edad, y entre el 50% y el 80% de ellas usaban drogas.

Son cientos de miles los niños y niñas que trabajan y viven en las calles, y en algunas capitales el 46% de las mujeres dedicadas a la prostitución son menores de 16 años.

No deseo incluir en estas palabras las causas políticas y económicas, bien conocidas por ustedes, que dan lugar a esta tragedia.

Para concluir, solo deseo añadir —y tengo el deber de hacerlo— que si la tasa de mortalidad infantil de América Latina y el Caribe fuera similar a 6,4 por cada 1 000 nacidos vivos en el primer año de vida, y a 8,3 de 0 a 5 años, alcanzada por la Cuba aislada, hostigada y sometida a una implacable guerra económica durante más de 40 años, casi 400 000 niños habrían sobrevivido cada año; el 99,2% tendría cobertura de educación preescolar; el 99,9% estaría matriculado en las escuelas a los seis años de edad; la retención de primero a sexto grado sería de 99,7%; se habría graduado el 98,9% del total ingresado en primer grado; de ellos se habrían matriculado en el nivel secundario el 99,9%; en el nivel medio superior el 99,5% de los graduados de secundaria; habrían obtenido primeros premios en las Olimpiadas de conocimientos; no habría alumnos requeridos de enseñanza especializada sin escuelas; no existirían analfabetos; el nivel educacional promedio de la población adulta estaría por encima de nueve grados escolares; no se vería un solo niño de menos de 16 años trabajando para sobrevivir.

Nuestra dura experiencia ha demostrado que con poco se puede hacer mucho.

[...]

*Granma*, 18 de Noviembre del 2000. p.5.

## **ADEMÁS DE UNA ENORME DEUDA, LAS RIQUEZAS FUNDAMENTALES HAS SIDO PRIVATIZADAS.**

Discurso en la Clausura del IV Encuentro Internacional de Economistas, Palacio de las Convenciones, 15 de Febrero del 2002.

[...]

Vean cómo se endeudó este hemisferio. No lo consultaron ni con los parlamentos, no lo consultaron muchas veces ni con el Consejo de Ministros; eran ministros de Economía o Hacienda que, más o menos en combinación con las más altas autoridades políticas, decidían. Incluso las grandes deudas —y creo que alguien lo recordó aquí— se comenzaron a contraer masivamente bajo gobiernos tiránicos, gobiernos sangrientos, que no consultaron con nadie. Si acaso aquella deuda y sus secuelas ayudaron de cierta forma a que se produjera la llamada apertura democrática, sin duda, algo mucho mejor que lo que había, porque desaparecieron gran parte de las desapariciones, desaparecieron gran parte de los asesinatos, se redujo considerablemente la represión, que no ha desaparecido, ni mucho menos; pero todas aquellas enormes deudas se generaron a espaldas del pueblo. Muchas veces la banca privada o los gobiernos le pintaban al pueblo como una gran cosa que se había resuelto una crisis económica porque habían logrado un préstamo del Fondo Monetario de 10 000 millones, ó 20 000, ó 30 000. Nadie sabía las consecuencias de eso, no podían comprenderlo.

En el año 1985, hace 17 años, se produjeron importantes reuniones en Cuba a lo largo de todo ese año, reuniones de estudiantes latinoamericanos, de campesinos latinoamericanos, de mujeres latinoamericanas, organizaciones de trabajadores, y, en fin, de personalidades políticas e intelectuales de todo tipo. Las reuniones no podían ser aquí, eran en el teatro "Carlos Marx", donde caben alrededor de 6 000 personas, fueron días y días de análisis, de discursos; sí, allí había que oírlos, 100, 120, 130 discursos, no se podía hacer otra cosa.

¿Qué se buscaba? Crear estados de opiniones sobre la deuda. Ni se sabe la cantidad de materiales que hay guardados por ahí y algunos mensajes. Recuerdo que, incluso, nosotros después de cada una de aquellas reuniones les enviamos a todos los jefes de Estado, con algunas excepciones lógicas, el material de lo discutido; entre ellos, al Papa, como Jefe de Estado, y vimos después con satisfacción que una de las banderas del Papa fue precisamente la cuestión de la deuda dentro de sus proyecciones, que se expresaron en el Sínodo de Roma, relacionado con la lucha contra la pobreza y la deuda.

Los africanos no se preocupaban mucho todavía, porque su deuda no era muy elevada, no les habían prestado tanto como a los latinoamericanos, y no le daban,

por ello, mucha importancia; hoy le dan una importancia mucho mayor. Los latinoamericanos lo tomaron más en serio.

Claro, no se pudieron lograr algunos objetivos, porque recuerdo que por aquellos días bastaba un país, un solo país de los tres grandes que se alzara contra la deuda y dijera: "No pago", y no se habría podido evitar entonces una verdadera solución a la crisis de la deuda u obtener al menos 10 años, 20 años de moratoria.

Alguien explicó hace unos minutos, incluso, que eso de no pagar una deuda tenía un antecedente histórico, allá por el principio del pasado siglo. Creo que fue Borón<sup>97</sup> quien habló del tema.

¿Y saben quién era ese país que pudo dar un paso decisivo? Argentina, que estaba padeciendo las peores consecuencias; pero todavía tal vez no ha llegado la hora de dar a conocer determinados esfuerzos para persuadir a uno de los tres grandes. Los tres grandes eran: Brasil, México y Argentina.

Aquí me detengo, porque el esfuerzo era por formar opinión, movilizar masas y tratar de persuadir a algunos líderes de que tomaran decisiones que habrían hecho posible una solución, como la que ya desde aquel tiempo debió buscarse. Se les dio tiempo a los países ricos, sobre todo a los grandes acreedores del Norte que entonces jugueteaban con la tasa de interés y, por lo general, los convenios eran tales que, cuando subían las tasas de interés, subían también las tasas de la deuda contraída; no era como en este instante que la han bajado a 1,75 en la doceava ocasión en que, acudiendo desesperadamente a tales resortes, bajaron la tasa hasta ese límite para combatir la recesión.

Ahora, si entonces la deuda en América Latina era de 300 000 millones, la deuda a mediados del año pasado, 2001, era ya de alrededor de 750 000, se había más que duplicado, y habría que sacar las cuentas más claras para saber a cuánto ascenderá en el 2002. Alguien dijo por ahí que los mexicanos habían reducido un poco la deuda externa el pasado año; pero en Argentina y otros países creció, y no sé quién podrá buscar el dato para saber si la deuda alcanzó o no los 800 000 millones, pero en condiciones diferentes, ahora sería en medio de la más seria y amenazante crisis económica que se ha producido desde el final de la Segunda Guerra Mundial.

Nadie debe tener ninguna duda de eso, y ustedes no la tienen porque lo han expresado aquí.

Ahora hay que pagar una deuda mucho mayor; y ahora, además de una enorme deuda, las riquezas nacionales, las riquezas fundamentales, incluso las más sagradas, con algunas excepciones, han sido privatizadas. Antes eran deudores que tenían algo y ahora son deudores cuya deuda se ha multiplicado y continúa multiplicándose, y no tienen nada.

A esa deuda hay que añadir los cientos de miles de millones de dólares de privatizaciones, que antes era una especie de reserva, ya hoy agotada. Por eso es mucho más grave la situación.

---

<sup>97</sup> Atilio Borón, académico y politólogo argentino. Ver glosario de nombres.

[...]

*Granma*, suplemento especial 2002. p. 2.

## **AMÉRICA LATINA ES LA REGIÓN CON PEOR DISTRIBUCIÓN DE INGRESO A NIVEL MUNDIAL.**

Discurso en la ceremonia de inauguración de  
la Capilla del Hombre,  
Quito, 29 de Noviembre del 2002.

[...]

Los datos de carácter social certificados por los organismos internacionales más autorizados, referidos a Latinoamérica, espantan. Basta citar unos relacionados con el trabajo infantil y la explotación sexual de los niños.

Existen 20 millones de niños menores de quince años trabajando para sobrevivir; la mayoría son niñas. Esto contribuye a la explotación sexual a que son sometidos muchas niñas y niños. En un numeroso grupo de países casi la mitad de las niñas, generalmente muy pobres, que en sus propios hogares han sido víctimas de violaciones y abusos sexuales, comienzan la actividad sexual comercial entre los 9 y los 13 años de edad, y entre el 50 y el 80 por ciento de ellas usan drogas. Cientos de miles de niños y niñas viven en las calles y muchos de ellos son también víctimas de explotación sexual. Hay ciudades donde el 40 por ciento de las mujeres que trabajan en la prostitución son menores de 16 años. Una minúscula muestra, entre decenas de referencias estadísticas sociales bochornosas, de lo que significa ser la región de peor distribución del ingreso a nivel mundial.

[...]

*Granma*, 30 de Noviembre del 2002. p.8.

## **FUE AMÉRICA LATINA LA REGIÓN DONDE CON MÁS RIGOR SE APLICÓ LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL.**

Discurso en el acto por el 45 Aniversario del Triunfo  
de la Revolución Cubana,  
Teatro " Karl Marx", 3 de enero del 2004.

[...]

La globalización neoliberal impuesta al mundo, diseñada para un mayor saqueo de los recursos naturales del planeta, ha conducido a la mayoría de los países del tercer mundo, y de modo especial a los de América Latina, tras el fatídico "Consenso de Washington",<sup>98</sup> a una situación desesperada e insostenible.

El primer fruto de esa funesta política fue la "década perdida" de 1980, en que el crecimiento de la región se limitó a uno por ciento; asciende a 2,7% entre 1990 y 1998, muy por debajo de las falsas ilusiones y de necesidades apremiantes, para volver a caer al uno por ciento entre 1998 y el 2004.

La deuda externa que en 1985, año del traicionero "consenso", ascendía a 300 mil millones de dólares, se eleva hoy a más de 750 mil millones.

Las privatizaciones enajenaron en cientos de miles de millones de dólares bienes nacionales que se crearon a lo largo de muchos años, los cuales se esfumaron a la velocidad con que de estos países se fugan los capitales hacia Estados Unidos y Europa.

El desempleo alcanzó cifras record. De cada 100 nuevos puestos de trabajo que se crean, 82 pertenecen al llamado "sector informal", que incluye una larga lista de los que se ganan la vida de cualquier forma sin protección social ni legal alguna.

La pobreza ha crecido de forma alarmante, en especial la pobreza extrema, 12,8 por ciento hasta alcanzar el 44 por ciento de la población. El desarrollo se estanca y los servicios sociales se deterioran cada vez más. En estos últimos, que incluyen en primer lugar la educación y la salud de la población, como era de esperarse, la globalización neoliberal produjo un verdadero desastre.

Si a esto se unen viejas y nuevas formas de saqueo como el intercambio desigual, la fuga incesante y obligada de capitales, el robo de cerebros, el proteccionismo, los subsidios y los ucases de la OMC,<sup>99</sup> a nadie deben extrañar las crisis y los acontecimientos que tienen lugar en Suramérica.

Fue América Latina la región del mundo donde con más rigor y exigencia se aplicó la globalización neoliberal. Ahora enfrenta el desafío del ALCA, que barrería las

---

<sup>98</sup> Un listado de políticas económicas consideradas durante los años 1990 por los organismos financieros internacionales y centros económicos con sede en Washington DC (Distrito de Columbia) Estados Unidos como el mejor programa económico que los latinoamericanos debían aplicar para impulsar el crecimiento a lo largo de la década. El consenso y sus fundamentos económicos e ideológicos, tomaron las características de un programa general.

<sup>99</sup> Conocido, por las siglas en inglés (WTO). Fue fundada en 1995. La OMC administra los acuerdos comerciales negociados por sus miembros (llamados acuerdos abarcados). Además de esta principal, la OMC es un foro de negociaciones comerciales multilaterales, controla los procedimientos de situaciones de diferencias comerciales (contradicciones entre países) inspecciona las políticas comerciales y coopera con el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional con el propósito de obtener una mejor coherencia en las políticas económicas y comercial a escala mundial.

industrias nacionales y convertiría el MERCOSUR,<sup>100</sup> y el Pacto Andino<sup>101</sup> en apéndices de la economía norteamericana: un asalto final contra el desarrollo económico, la unidad y la independencia de los pueblos latinoamericanos.

Pero si ese intento de anexión se consumara, tal orden económico seguiría siendo insostenible tanto para los pueblos de América Latina como para el propio pueblo de Estados Unidos, que ve amenazados sus empleos por una abundante mano de obra barata reclutada por las maquiladoras entre aquellos a quienes la pobreza, el desastre educacional y el desempleo reinantes les impidió obtener una adecuada calificación. Mano de obra barata y no calificada es algo que pueden ofrecer masivamente las oligarquías latinoamericanas.

[...]

*Granma*, 5 de enero del 2004, p.5.

## **BUSCAN LATINOS QUE CRUZAN LA FRONTERA.**

Discurso en el acto por el 60 Aniversario de su ingreso a la Universidad, Aula Magna de la Universidad de La Habana, 17 de Noviembre del 2005.

[...]

Buscan latinos, inmigrantes que, tratando de escapar del hambre, cruzaron la frontera, esa frontera donde están muriendo más de 500 inmigrantes cada año, muchos más en 12 meses que los que murieron durante los 28 años que duró el muro de Berlín.

Del muro de Berlín el imperio hablaba todos los días; del que se levanta entre México y Estados Unidos, donde mueren ya más de 500 personas por año, pensando escapar de la pobreza y el subdesarrollo, no hablan una sola palabra. Ese es el mundo en que estamos viviendo.

[...]

*Tabloide Especial* No 11, 2005. p. 5.

---

<sup>100</sup> Sigla en español del nombre Mercado Común del Sur Es un bloque económico cuyos estados miembros son Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. Además Bolivia, Chile y Venezuela participan como asociados. Su objetivo es promover el libre intercambio y movimiento de bienes, personas y capital entre los países que lo integran, y avanzar a una mayor integración entre sus países miembros y asociados. Fue creado el 26 de marzo de 1991 por el Tratado de Asunción, vigente desde el 29 de noviembre del mismo año.

<sup>101</sup> Denominación que tuvo hasta 1996, junto a la de Grupo Andino, a partir de entonces conocida como Comunidad Andina o Comunidad Andina de Naciones (CAN) organización regional económica y política con entidad jurídica internacional fundada por el Acuerdo de Cartagena el 26 de mayo de 1969.

## **OLVIDAN SU DEUDA HISTÓRICA CON NUESTRO DESARROLLO.**

Discurso en la Segunda Cumbre Cuba- CARICOM,  
Hotel Hilton, Bridgetown,  
Barbados, 8 de Diciembre del 2005.

[...]

En estos años, se tornó aún más dramático el enorme desafío que nuestros países enfrentan para asegurar la propia supervivencia de nuestros pueblos. Las acciones unilaterales y egoístas tomadas por algunos de los principales socios comerciales de las naciones caribeñas, se combinaron con la frecuencia y magnitud sin precedentes de los devastadores huracanes que asolaron a nuestra región.

Pienso que ya hoy existe una comprensión clara de que la globalización neoliberal amenaza, incluso, la propia existencia de nuestros países como naciones independientes.

[...]

Nuestros hermanos de CARICOM<sup>102</sup> sufren en carne propia las egoístas decisiones de la Unión Europea y los Estados Unidos, que golpean sus exportaciones de banano y azúcar y se ven obligados a enfrentar las imposiciones arbitrarias de las transnacionales en el turismo, la aviación y otros sectores.

Los países industrializados y ricos se resisten a aceptar la concesión de un trato especial y diferenciado a los países que, como los de CARICOM, no sólo lo requieren sino que es su derecho. Olvidan su deuda histórica con nuestro desarrollo, incumpliendo sus promesas, saquean nuestros recursos humanos, cobran una y otra vez una deuda inmoral varias veces pagada, mientras hablan demagógicamente de libertad de mercados.

---

<sup>102</sup> Su creación fue el resultado de 15 años de esfuerzos hacia una integración regional. Quedó instituida en 1973 como un movimiento encaminado a la unidad de los pueblos del Caribe. Sus objetivos básicos son lograr la verdadera integración económica, la coordinación en política exterior de los Estados miembros y la cooperación en áreas como la salud, educación, cultura comunicaciones e industria. Tanto en la Asamblea General de la ONU como en el Consejo de Derechos en Ginebra y en otros foros internacionales, han mantenido una posición firme y respecto hacia Cuba, que también es miembro de CARICOM.

La Unión Europea, olvidando su deuda como antigua metrópoli colonial y los compromisos contraídos a través de acuerdos bilaterales, ha impulsado unilateralmente una profunda reforma en el sector azucarero y bananero que afecta a los países del Caribe. Cuba expresa su más profunda solidaridad con los países caribeños y reclama la rectificación europea de una decisión que llevará a la pobreza y la exclusión a decenas de miles de familias caribeñas.

Nuestra región, América Latina y el Caribe, sufre la distribución del ingreso más desigual del planeta; la pandemia del VIH- SIDA afecta a 2 millones 400 mil personas, y se ha convertido en un grave problema para algunos de los países de nuestra región.

[...]

*Granma*, 9 de Diciembre del 2005. p. 5.

## **LA DEUDA LATINOAMERICANA ASCENDÍA A 800 MIL MILLONES.**

Reflexión, Lula(segunda parte),  
Ciudad de La Habana, Enero 23 de 2008.

[...]

Lula me recordó con calidez la primera vez que visitó nuestro país en el año 1985 para participar en una reunión convocada por Cuba para analizar el agobiante problema de la deuda externa, en la que expusieron y debatieron sus criterios los representantes de las más variadas tendencias políticas, religiosas, culturales y sociales, preocupados por el asfixiante drama.

Los encuentros tuvieron lugar a lo largo del año. Se convocó a líderes de obreros, campesinos, estudiantiles, u otras categorías según el tema. Él era uno de ellos, ya conocido entre nosotros y en el exterior por su mensaje directo y vibrante, de joven dirigente obrero.

América Latina debía entonces 350 mil millones de dólares. Le conté que aquel año de intensa lucha había escrito largas cartas al Presidente de Argentina, Raúl Alfonsín, para persuadirlo de que no siguiera pagando aquella deuda. Conocía las posiciones de México, inmovible en el pago de su enorme deuda externa, aunque no indiferente al resultado de la batalla, y la especial situación política de Brasil. La deuda argentina era suficientemente grande después de los desastres del gobierno militar. Se justificaba el intento de abrir una brecha en esa dirección. No pude lograrlo. Pocos años después la deuda latinoamericana, con sus intereses, ascendía a 800 mil millones; se multiplicó por dos y ya había sido pagada.

Lula me explica la diferencia con aquel año. Afirma que hoy Brasil no tiene deuda alguna con el Fondo Monetario ni tampoco con el Club de París<sup>103</sup>, y dispone de 190 mil millones de USD en sus reservas. Deduje que su país había pagado enormes sumas para cumplir con aquellas instituciones

[...]

*Granma*, 25 de enero del 2008. p. 1.

## **EN HAITÍ ES INDISPENSABLE CREAR LAS CONDICIONES PARA UN DESARROLLO SOSTENIBLE.**

Reflexión, "Enviamos médicos y no soldados",  
Ciudad de La Habana, enero 23 de 2010.

[...]

El 80% del país debe ser reconstruido y crear una economía suficientemente desarrollada para satisfacer las necesidades en la medida de sus capacidades productivas. La reconstrucción de Europa o Japón, a partir de la capacidad productiva y el nivel técnico de la población, era una tarea relativamente sencilla en comparación con el esfuerzo a realizar en Haití. Allí, como en gran parte de África y en otras áreas del Tercer Mundo, es indispensable crear las condiciones para un desarrollo sostenible [...]

[...]

*Granma*, 25 de enero del 2010.p.2.

---

<sup>103</sup> Es un foro informal de acreedores oficiales y países deudores. Su función es coordinar formas de pago y renegociación de deudas externas de los países e instituciones de préstamo. Su creación, que es la primera reunión informal, es de 1956 cuando Argentina estuvo de acuerdo en efectuar un encuentro con sus acreedores públicos. Acuerdo concluido el 16 de mayo. Las reuniones se efectúan en París de diez a once veces al año entre sesiones de renegociación, análisis de deuda o aspectos metodológicos. El Presidente de las sesiones es un alto funcionario de dirección de la Tesorería de Francia. El copresidente y vicepresidente son también funcionarios de la Tesorería de Francia.

## **VI. Unidad e Integración Latinoamericana**

## **LOS PUEBLOS DE AMÉRICA SABEN QUE SU FUERZA ESTÁ EN LA UNIÓN.**

Discurso en la Plaza Aérea del Silencio,  
Caracas, Venezuela, 23 de Enero de 1959.

[...]

Estos pueblos de América saben que su fuerza interna está en la unión y que su fuerza continental está también en la unión.

Estos pueblos de América saben que si no quieren ser víctimas de nuevo de la tiranía, sino quieren ser víctimas de nuevo de las agresiones, hay que unirse cada vez más, hay que estrechar cada vez más los lazos de pueblo a pueblo, y a eso he venido a Venezuela: a traer un mensaje no de casta o de grupo, sino un mensaje de pueblo a pueblo.

[...]

A este pueblo que nos brinda aliento y apoyo moral, solo podemos brindarle también aliento y apoyo moral, y podemos brindarle fe, podemos brindarle confianza en su destino. Que ojalá que el destino de Venezuela y el destino de Cuba y el destino de todos los pueblos de América sea un solo destino, ¡porque basta ya de levantarle estatuas a Simón Bolívar con olvido de sus ideas, lo que hay que hacer es cumplir con las ideas de Bolívar!

¿Hasta cuándo vamos a permanecer en el letargo? ¿Hasta cuándo vamos a ser piezas indefensas de un continente a quien su libertador lo concibió como algo más digno, más grande? ¿Hasta cuándo los latinoamericanos vamos a estar viviendo en esta atmósfera mezquina y ridícula? ¿Hasta cuándo vamos a permanecer divididos? ¿Hasta cuándo vamos a ser víctimas de intereses poderosos que se ensañan con cada uno de nuestros pueblos? ¿Cuándo vamos a lanzar la gran consigna de unión? Se lanza la consigna de unidad dentro de las naciones, ¿por qué no se lanza también la consigna de unidad de las naciones?.

Si la unidad dentro de las naciones es fructífera y es la que permite a los pueblos defender su derecho, ¿por qué no ha de ser más fructífera todavía la unidad de naciones que tenemos los mismos sentimientos, los mismos intereses, la misma raza, el mismo idioma, la misma sensibilidad y la misma aspiración humana?.

Desde que vengo a Venezuela —y no sé distinguir a un venezolano de un cubano, de un dominicano—, cuando me ocurre lo que me ocurría hoy, que muchos me decían: "¡Trujillo ahora!, ¡Trujillo ahora!, ¡Trujillo ahora!", y me lo decían con tanto enardecimiento que yo me preguntaba: ¿Serán venezolanos o serán dominicanos? Pero es imposible que haya tantos dominicanos aquí, estos tienen que ser venezolanos y están hablando como dominicanos. Cuando todos estamos pensando igual, cuando todos estamos sufriendo igual, cuando todos estamos aspirando a lo mismo, cuando no nos diferenciamos en nada, cuando somos absolutamente iguales, ¿no parece sencillamente absurdo que unos se llamen cubanos y otros se llamen venezolanos y parezcamos extranjeros unos ante otros, nosotros que somos hermanos, nosotros que nos entendemos bien?

¿Y quiénes deben ser los propugnadores de esa idea? Los venezolanos, porque los venezolanos la lanzaron al continente americano, porque Bolívar es hijo de Venezuela y Bolívar es el padre de la idea de la unión de los pueblos de América.

Los hijos de Bolívar tienen que ser los primeros seguidores de las ideas de Bolívar. Y que el sentimiento bolivariano está despierto en Venezuela lo demuestra este hecho, esta preocupación por las libertades de Cuba, esta extraordinaria preocupación por Cuba. ¿Qué es eso, sino un sentimiento bolivariano? ¿Qué es eso, si no un preocuparse por la libertad de los demás pueblos? Y al respaldarnos de esta forma apoteósica con que han respaldado hoy a la causa de Cuba, ¿qué es eso si no seguir las ideas de Bolívar? ¿Y por qué no hacer con relación a otros pueblos lo que se hace con relación a Cuba? ¿Por qué no hacerlo con relación a Santo Domingo, a Nicaragua y a Paraguay, que son los tres últimos reductos que le quedan a la tiranía?

Venezuela es el país más rico de América, Venezuela tiene un pueblo formidable, Venezuela tiene dirigentes formidables, tanto civiles como militares; Venezuela es la patria de El Libertador, donde se concibió la idea de la unión de los pueblos de América. Luego, Venezuela debe ser el país líder de la unión de los pueblos de América; los cubanos los respaldamos, los cubanos respaldamos a nuestros hermanos de Venezuela.

[...]

He hablado de estas ideas no porque me mueva ningún afán de grandeza, difícil es que nadie llegue a ser grande luchando contra tantos obstáculos. Todos sabemos lo que les ha ocurrido a los hombres que han planteado estas ideas: los han asesinado más tarde o más temprano. Así que, por tanto, al venir a hablarle así al pueblo de Venezuela, lo hago pensando honradamente y hondamente, que si queremos salvar a la América, que si queremos salvar la libertad de cada una de nuestras sociedades, que, al fin y al cabo, son parte de una gran sociedad, que es la sociedad de Latinoamérica; si es que queremos salvar la revolución de Cuba, la revolución de Venezuela y la revolución de todos los países de nuestro continente, tenemos que acercarnos y tenemos que respaldarnos sólidamente, porque solos y divididos fracasamos

[...]

[...]El despertar de los pueblos de América, la liberación ejemplar de Venezuela, seguida por la liberación de Cuba, que será seguida por la liberación de otros pueblos, han puesto la democracia, han puesto la libertad, han puesto los derechos humanos, han puesto la constitucionalidad a la ofensiva en América y ahora apenas son tres países donde aún impera la tiranía. Y lo mismo que ellos nos agredieron, lo mismo que ellos se unieron para fomentar conspiraciones militares en nuestros países, ¡unámonos nosotros también ahora para fomentar la libertad en esos pueblos oprimidos!. Sin miedo a nada ni a nadie, que no debemos tener miedo; si unimos las fuerzas de la opinión pública de América Latina, seremos indestructibles; sin miedo a nada ni a nadie, sino por simple instinto de conservación, porque todos hemos sufrido hondamente los años pasados, las décadas pasadas. Por instinto de conservación, por instinto de perpetuación de nuestra raza, de nuestros intereses, sencillamente, tenemos que unirnos y empezar predicando la idea. Y con la palabra la acción, y, si es posible, más hechos que palabras

[...]

[www.cuba.cu/Gobierno/discursos/1959/esp](http://www.cuba.cu/Gobierno/discursos/1959/esp).

## **CUBA QUISIERA SER PARTE DE UNA GRAN NACIÓN.**

Discurso en el parlamento de Caracas,  
Venezuela, 24 de Enero de 1959.

[...]

[...] Los venezolanos deben marchar unidos como debemos marchar los cubanos, y después tenemos que unirnos los venezolanos, los cubanos, los peruanos, los ecuatorianos, todo el mundo aquí.

Esa es una verdad tan clara que la comprendemos todos.

Creo que es deber, tanto del gobierno de Venezuela como del gobierno de Cuba, dar los primeros pasos en ese sentido [...]

[...]

Tenía que ser el destino de Venezuela seguir la obra del fundador de Venezuela y del Libertador de América. En los cubanos encontrarán los seguidores, los cubanos estaremos siempre con esa causa.

Cuba quisiera ser —y ese es su sentimiento— parte de una gran nación, para que se nos respete, no solo por nuestra unidad, sino por nuestro tamaño también. Debe ser el ideal consciente de todo hombre de preocupaciones por el destino, destino

que está cada vez más unido, aunque no queramos. Estábamos separados y ya sabemos lo que nos pasó: se pusieron de acuerdo los dictadores y conspiraron descaradamente, descaradamente conspiraron contra las instituciones democráticas en Cuba, en Venezuela, en Perú y en todos estos países. Ya sabemos lo que nos pasó y esa experiencia nos enseña; además, el signo de los tiempos es que en aquellas comunidades humanas que tienen los mismos intereses, las mismas razas..., hasta en Europa, que siempre ha vivido tan dividida y en guerras constantes, hay una tendencia hacia la unión de países que son, sin embargo, de razas distintas.

Los latinoamericanos no nos vamos a quedar a la zaga del mundo, bastante hemos estado ya en la cola; vamos a adelantar, vamos a hacer lo que es un mandato de los tiempos. Y, además, ese fue un ideal de los que fundaron esta república; yo estoy seguro de que no las concibieron así. Bolívar no concibió a América así, no la concibió así, concibió otra América. Y, como si adivinara cuál iba a ser su destino, durante largos años sufrió en vida lo que sufrió, porque aquella inteligencia clara que adivinaba el porvenir, aquel estadista que era Bolívar, comprendió las dificultades en que nos íbamos a encontrar, y, claro, esas dificultades que, en sí ya existían, vinieron a aumentarlas los traidores, los parásitos, los grupitos de ambiciosos que tanto daño le han hecho a la América.

[...]

[www.cuba.cu/Gobierno/discursos/1959/esp](http://www.cuba.cu/Gobierno/discursos/1959/esp).

## **TENGO FE EN EL FUTURO DE ESTE CONTINENTE.**

Discurso en el Anfiteatro del Parque Central  
de Nueva York,  
24 de Abril de 1959.

[...]

Tengo fe en lo que estamos viendo. Tengo fe en este despertar formidable de nuestro Continente. Tengo fe absoluta en el futuro de este Continente. Tengo fe, y puedo afirmar aquí, que tengo la seguridad de que el futuro de América será un futuro muy distinto de lo que ha sido hasta hoy. Todo depende de nuestra fe, todo depende de nuestro propio esfuerzo, todo depende de nosotros mismos. Hagamos conocer nuestra verdad. Hagamos conocer nuestra razón. Hagamos amigos para nuestras aspiraciones. Conquistemos amigos, conquistemos pueblo. Hagamos lo que hicimos en Cuba, conquistar pueblo. Fue posible nuestra victoria, porque unimos a todos los cubanos, de todas las clases y sectores, en una sola aspiración. Unamos a todos los pueblos en una sola aspiración. Unamos a todos los pueblos de América Latina en una gran aspiración. Unir, no dividir. Y unamos a todos los pueblos del Continente en una gran aspiración continental. Ésta es la doctrina de nuestra Revolución.

[...]

*Resumen de un viaje,*  
Editorial Lex, La Habana, 1960. p. 152.

## **LLEVAR AL PUEBLO HACIA UNA GRAN ASPIRACIÓN LATINOAMERICANA.**

Discurso en la sexta sesión plenaria de la  
Conferencia Económica de los 21,  
Buenos Aires, 2 de Mayo de 1959.

[...]

Precisa tener la idea y la clara conciencia de que no debemos representar, en estas convenciones o reuniones, intereses de minorías. Aquí debemos estar representando intereses de mayoría y sobre esa idea es que debemos imponernos los sacrificios que sean necesarios y los que deberán realizar nuestros pueblos. No sea que pidamos sacrificios solamente a una parte, le pidamos sacrificios a los obreros y no le pidamos sacrificios a los demás sectores del país. Para una empresa de esta índole los sacrificios tienen que ser parejos para todos los sectores de la nación, y esto es algo que las clases económicas lo pueden comprender perfectamente, como lo han comprendido en Cuba, donde el Gobierno va realizando sus medidas con el apoyo de la mayoría de las clases económicas del país, movidas por un gran interés nacional.

Todo depende de que saquemos al pueblo de esa atmósfera, de ese letargo en que ha estado sumido y lo llevemos hacia una gran aspiración, hacia una aspiración nacional, que, en este caso, coincide con una gran aspiración latinoamericana y una gran aspiración continental.

[...]

*Resumen de un viaje,*  
Editorial Lex, La Habana, 1960. pp. 192-193.

## **HEMOS IMPLANTADO BARRERAS ARTIFICIALES.**

Discurso en la explanada municipal de Montevideo,  
Uruguay, 5 de Mayo de 1959.

[...]

Como explicarse esa expresión en la mente de los latinoamericanos, como explicarse esa distancia que es cuestión solo de lo físico y hoy los medios de comunicación han anulado por completo, si realmente no hay distancia entre el corazón de aquellos hombres y el corazón de nuestros hombres; entre la emoción

de aquellos hombres y la emoción de los cubanos; en la pasión por la libertad, en la devoción por la dignidad del hombre, en la aspiración de una vida mas justa, mas feliz y mas libre si somos una sola cosa, si hasta en el físico somos tan parecidos, en el que nadie osará distinguirnos si no le presentamos un pasaporte, si somos tan iguales, que a mi hoy, por ejemplo, me parecería absurdo que alguien viniera a decirme, que le estoy hablando a un conglomerado distinto al conglomerado de mi patria que le estoy hablando a una multitud que no sea una multitud cubana; me parecería absurdo que alguien me dijese que estas decenas de millares de cabezas apretadas hayan nacido bajo una bandera distinta, hayan nacido bajo un cielo distinto y que de algún modo sean distintos a nosotros los cubanos. Y es que hemos implantado barreras artificiales, es que hemos implantado fronteras artificiales y hemos creado divisiones donde no existían, hemos creado distancias donde no existían, hemos creado ficción en medio de verdades que son evidentes y hemos cerrado los ojos ante ellas y hemos vivido en medio del absurdo, sin que voces aisladas o voces unánimes de todos nuestros pueblos empezasen a comprender la verdad de nuestra debilidad, la verdad de nuestra impotencia, la verdad de nuestra infelicidad es que siendo iguales en todo hemos vivido alejados, hemos vivido separados, hemos vivido al margen de lo que pudo habernos hecho grande, de lo que pudo habernos protegido de la impotencia, hemos vivido al margen de lo que fueron los sueños de nuestros libertadores, a los cuales hemos levantado estatuas, dedicado millares de ramos de flores, millares tal vez de discursos, pero a los cuales no hemos seguido en la esencia mas pura de su pensamiento. Hay personas que si se presentaran hoy ante nosotros, desde Bolívar hasta Martí, desde San Martín hasta Artigas y si los ojos de los próceres de las libertades de América Latina nos observarán, verían cómo nos encontramos todavía y se preguntarán, si esta es la América que ellos soñaron, grande y unida y no el racimo de pueblos divididos y débiles que somos hoy.

[...]

La América nuestra tiene un destino propio, un rol propio; la América nuestra con sus características geográficas, espirituales, materiales, con la idiosincrasia y el carácter de su pueblo, solo puede seguir un camino enteramente propio difícil será la tarea de encontrar el camino propio en medio de las opiniones mas disímiles, en medio de las ideas mas contrapuestas. Pero hay algo que puede significar ese camino por encima de todas las disparidades de criterio, y es que los latinoamericanos busquemos aquellas cosas que son comunes a todos, aquellos intereses que son comunes a todos, y en pos de esa aspiración unamos a todos los sectores de cada nación y a todas las naciones de América Latina, para lograr lo que deseamos.

Porque divididos entre si nada conseguiremos jamás. No conseguiremos al menos la primera meta que debemos alcanzar. Con formulas que nos dividan llegaremos, si acaso, a desgarrarnos más, pero nunca llegaremos a ser más fuertes; con fórmulas que nos dividan llegaremos, si acaso, a retroceder más, a convertirnos en centros de pugna, que puedan estar por encima de los intereses de nuestra América. Podremos con fórmulas que nos dividan cosechar muchos sinsabores y muchas derrotas, pero jamás lograremos los ideales que debemos proporcionar a nuestros pueblos.

¿Que el camino sea difícil implica el desaliento? No, jamás podremos ser hombres invadidos por el desaliento, porque caminos difíciles hemos emprendido más de una

vez y los hechos demuestran que, cuando hay confianza en las ideas, se llega lejos y se gana terreno; que sea difícil no es motivo de desaliento, sino simplemente tener conciencia de que es difícil, pero no imposible [...]

[...]

[...] uniendo y no dividiendo, sembrando más que destruyendo, construyendo con la ayuda de todos, porque aquí hay una verdad irrefutable, y es que solo unidos podemos lograr las grandes ansias de América; solo unidos los pueblos dentro de cada nación y solo unidas las naciones entre sí, creando esa conciencia, podremos llevar adelante los propósitos y las aspiraciones de América. Con sus propias fuerzas, con su propio esfuerzo, nuestra América, la que decía Martí, la América que sustenta los mismos sentimientos, que habla el mismo idioma.

Los pueblos del norte se unieron y fueron por eso una nación poderosa y grande, los pueblos del sur nos dividimos y por eso somos naciones débiles y pequeñas. Luego la conclusión es que nos unamos para ser una nación grande y fuerte, para que no haya pasaportes, para que no existan barreras, para que lo que produzcan los cubanos pueda cambiarse con lo que acá se produzca, para que en las industrias que aquí se establezcan un cubano pueda venir a trabajar y no tenga que abandonar su país para irse a trabajar a otro pueblo extraño a su raza, para que nuestros productos tengan amplio mercado, para que la América en los próximos 40 años, que tendrá 400 millones de habitantes, sea un continente sembrado de fábricas, sea un continente sembrado de riquezas para los pueblos y sea lo que debemos aspirar a tener, si es que no queremos que nuestros hijos, nuestros sucesores, tengan que sufrir lo que nosotros hemos sufrido...

[...]

Este esfuerzo implica para nosotros tarea dura. Tal vez no lo veamos nosotros, pero si estamos obligados a ir sembrando la semilla, a ir sembrando conciencia. Puesto que el terreno está abonado, unámonos, primero en pro de aspiraciones económicas, en pro de la gran ambición hacia la aspiración del desarrollo económico de América Latina, con economías propias, en pro del mercado común.

[...]

*Versión Taquigráfica*, 5 de Mayo de 1959. Biblioteca del Instituto de Historia de Cuba, pp. 1-2;7;22-23.

## **ENFRENTABAN A LOS PUEBLOS DE AMÉRICA ENTRE SÍ.**

Discurso en el magno acto del 1ro de Mayo,  
La Habana, 1960.

[...]

[...] Los pueblos de América Latina representados aquí hoy, constituyen una fuerza, pero cada uno de ellos por separado una sola fuerza. Antes, la táctica de los que regían nuestros destinos, consistía en separar y en enfrentar fuerzas. Y enfrentaban el soldado al campesino, y enfrentaban los intereses de los campesinos con los intereses de los obreros, y enfrentaban al pueblo entre sí; a los pueblos de América entre sí como estrategia internacional de los grandes intereses reaccionarios del mundo, enfrentaban a los pueblos hermanos unos con otros, y enfrentaban a los sectores del pueblo unos contra otros, para servir al sector de los privilegios....

[...]

*Patria o Muerte. ¡Alerta!*-Impreso por cooperativa obrera de publicidad.  
La Habana, 1960. p. 7.

## **NOS CONSIDERAMOS CIUDADANOS DE ESTE CONTINENTE.**

Discurso en el acto central en conmemoración del X Aniversario de la Victoria de Playa Girón, Teatro de la CTC, 19 de Abril de 1971.

[...]

De manera que los pueblos revolucionarios de América Latina pueden contar con nosotros, los gobiernos revolucionarios de América Latina pueden contar con nosotros. Lo decimos claramente y públicamente. Pueden contar con los combatientes de Girón, pueden contar- además- con el espíritu de Girón.

Nosotros nos consideramos parte de la familia latinoamericana, nosotros nos consideramos parte de este continente, nosotros nos consideramos ciudadanos de este continente, revolucionarios de este continente. Esto no es una frase. Esto emana de la propia historia, esto emana de la propia realidad de la historia.

Los primeros que lucharon por la independencia de nuestros pueblos no concibieron esto que tenemos hoy. Nada más lejos de sus aspiraciones y de sus objetivos. Bolívar, San Martín, Sucre, lucharon por otra América, por una América unida, por una América fuerte; no por una América balcanizada, impotente y débil.

Quién más que Martí y quién con más convicción que Martí desarrolló estos sentimiento latinoamericanistas.

Mas si en aquella época podía ser producto de un ideal, de una racionalización del pensamiento, en esta época aquellas aspiraciones constituyen una cuestión vital de la existencia de todos y cada uno de nuestros pueblos.

¿Qué somos? ¿Y qué seremos? ¿Qué somos frente al poderoso imperialismo? ¿Qué somos frente a su imponente desarrollo tecnológico? ¿Cuál es nuestro destino de hoy? ¿Y cuál sería nuestro destino en un futuro ni siquiera lejano? ¿Cuál sería el destino de nuestros pueblos pequeños, divididos y débiles? [...]

[...]

A lo largo de la historia su estrategia ha sido dividirnos, a lo largo de 200 años casi los imperialistas casi los imperialistas europeos y los yanquis han hecho todo lo necesario para mantener divididos e impotentes a los pueblos de América Latina, han promovido feroces guerras incluso.

Quién no recuerda las guerras, por ejemplo, del Chaco, entre Bolivia y Paraguay; quién no recuerda aquella dolorosa guerra que tanto daño hizo, que tan gran saldo de resentimiento dejó entre los pueblos de Perú y Chile; quién no recuerda la recientísima guerra entre los Estados de Centroamérica, El Salvador y Honduras; quién no percibe ese azuzamiento que los imperialistas y sus agencias promueven entre los pueblos de Colombia y Venezuela, exacerbando los nacionalismos-nacionalismos que son verdaderamente ficticios-, las pasiones. Los monopolios han promovido guerras en defensa de sus intereses, divisiones.

Lógicamente, para que semejante política imperialista pueda prosperar se necesitan gobiernos verdaderamente lacayunos, gobiernos verdaderamente reaccionarios, gobiernos verdaderamente títeres. Porque entre pueblos revolucionarios, entre gobiernos revolucionarios sólo se pueden despertar estos sentimientos que hoy se despiertan entre Chile y Cuba, sentimientos de verdadera hermandad; porque nada nos puede dividir, ningún interés es contradictorio con los intereses de nuestros propios pueblos.

[...]

Y de ahí que nosotros a nuestros amigos latinoamericanos les pedimos que nos ayuden, que cooperen a desarrollar el más amplio conocimiento y el más amplio desarrollo en el seno de nuestro pueblo de los valores culturales y artísticos de América Latina, de nuestra América, de la cual nos sentimos parte.

[...]

Un día dijimos: bueno, si quieren, que boten a los imperialistas de la OEA, que boten a los títeres de la OEA. Pero es que históricamente la OEA tiene que desaparecer, porque la OEA en sí misma es expresión histórica del grado de balcanismo y de división que los imperialismos han introducido en América Latina, puesto que no debiera existir una organización de Estados Americanos, o Latinoamericanos, sino una Unión de Estados Latinoamericanos. Unión, no Organización! Y para que exista unión tiene que haber primero revolución en cada uno de los países de América Latina.

La unión no se producirá por acuerdo un día a una hora determinada. Será un proceso histórico en la medida en que se tome conciencia de este fenómeno, en la medida en que los pueblos se liberen y en la medida en que comprendan que para cada uno de nuestros pueblos hay una sola verdad: solo hay porvenir en la unión, solo hay salvación en la unión.

Será un proceso histórico largo, de integraciones parciales de tipo económico, hasta que un día- es ley de la historia- , algún día, perteneceremos a una Unión de los pueblos de América Latina. Unión económica y unión política de los pueblos latinoamericanos.

Hoy día las distancias han desaparecido. De La Habana a Buenos Aires se llega mucho más rápido hoy, tres veces, cuatro veces más rápido que lo que tardaba en llegarse a principios de siglo de Santiago de Cuba a La Habana. La distancia ya no existe. Los medios de comunicación, fabulosos. Más toda la tradición, más toda la comunidad cultural, lingüística, comunidad de intereses, promueven inexorablemente la unión de nuestros pueblos.

El imperialismo yanqui es nada menos que vecino nuestro, está al lado nuestro, ha estado influyendo en nuestro destino durante 200 años. Seguiría ejerciendo una decisiva y aplastante influencia en el destino de nuestros pueblos en la medida en que seamos incapaces de unirnos.

De manera que por ley de la historia nuestros pueblos están llamados a unirse. Y esa será la tarea de los revolucionarios latinoamericanos, esa será tarea de las futuras generaciones. No sería extraordinario incluso que nuestros niños de hoy llegaran a conocer ese acontecimiento llegaran a vivir esa realidad. Eso está señalado inexorablemente por la historia.

Y por eso nosotros, a las futuras generaciones debemos ensañarlas con esa conciencia, debemos desarrollarles lo más ampliamente ese sentimiento internacionalista y, además, latinoamericanista; ese sentimiento que se expresa en la sangre donada al pueblo peruano; ese sentimiento que se expresa en nuestra voluntad de correr a luchar junto al hermano pueblo chileno, sencillamente porque esos sentimientos están ya en nuestras mentes, esos sentimientos están en nuestros corazones, esos sentimientos están en nuestra sangre.

[...]

*Ediciones COR, No 1,*  
Comisión de Orientación Revolucionaria del Comité Central  
del Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1971.pp. 17-19;25-26.

## **NOSOTROS NOS SENTIMOS HIJOS DE TODA UNA COMUNIDAD, QUE ES LA AMÉRICA LATINA.**

Acto de despedida en el Estadio Nacional,  
Santiago de Chile, 2 de Septiembre de 1971.

[...]

Nosotros nos sentimos en cierto modo hijos de toda una comunidad, parte de un mundo que es mucho mayor que Cuba y que Chile: que es la América Latina.

Llegarán los tiempos en que todos tengamos la misma ciudadanía, sin perder por ello un ápice de amor a nuestra tierra, al rincón de este continente donde hayamos nacido, a nuestros símbolos: a nuestras banderas, que serán banderas hermanadas; a nuestros himnos, que serán himnos hermanados; a nuestras tradiciones, que serán tradiciones hermanadas; a nuestras culturas, que serán culturas hermanadas. Y cuando tengamos el poder suficiente entre todos los pueblos para ocupar un lugar digno en el mundo, los poderosos no nos insultarán, no vendrá el imperio arrogante y orgulloso a anunciarnos tragedias y caídas, ni amenazarnos de ninguna forma...No es lo mismo amenazar a un pueblo pequeño que a una unión de pueblos hermanos que puede ser una grande y poderosa comunidad en el mundo de mañana.

Llegarán esos tiempos, llegarán esos tiempos cuando haya sido derrotada la ideología reaccionaria, cuando hayan sido derrotados los nacionalismos estrechos, los chovinismos ridículos, que son los recursos que los reaccionarios y los imperialistas utilizan para mantener la hostilidad y la división entre nuestros pueblos, entre pueblos que hablan el mismo idioma y que son capaces de entenderse, como nos entendemos nosotros. Las ideologías reaccionarias tienden a la división.

Para que un día América pueda unirse, la América nuestra que decía Martí, será necesario derrotar hasta el último vestigio de esos reaccionarios, que quieren pueblos débiles para mantenerlos en la opresión, para mantenerlos sometidos a los monopolios extranjeros. Porque en definitiva todo eso no es más que expresión de una filosofía: de la filosofía reaccionaria, de la filosofía de la explotación y de la opresión.

[...]

*CUBA- CHILE,*  
Comisión de Orientación Revolucionaria de Comité Central  
del Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1972. pp. 483-484.

## **ESTAMOS DISPUESTOS A PERTENECER A UNA ORGANIZACIÓN REGIONAL, SIN LOS ESTADOS UNIDOS.**

Discurso por el Día Internacional de los Trabajadores,  
Plaza de la Revolución, 1ro de Mayo de 1973.

[...]

Nosotros agradecemos a los diversos países que con un espíritu positivo proclamaron el derecho de Cuba de pertenecer a la organización regional. Pero es que nosotros a esa actual organización, a la OEA, no podemos, ni debemos regresar jamás.

¿Es que acaso estamos contra la existencia de una organización regional? ¡No!, no estamos contra la existencia de una organización regional que comprenda a los países latinoamericanos y a los países de habla inglesa del Caribe, siempre que Estados Unidos no estén incluidos en esa organización.

Nosotros estamos dispuestos a pertenecer a una organización regional que, en primer lugar, no tenga su sede en Washington, sino en una capital latinoamericana. Una organización regional que defienda los intereses de los pueblos latinoamericanos y de habla inglesa del Caribe frente a las agresiones imperialistas, es decir: frente a las agresiones de Estados Unidos. Y una organización regional que luche por la unión de nuestros pueblos. Y dentro de esa organización regional no tienen por qué estar los Estados Unidos de Norteamérica.

[...]

*Ediciones OR, No 4,*  
Departamento de Orientación Revolucionaria del Comité Central del  
Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1973. pp. 11-12.

## **SOLO LA UNIDAD NOS PERMITIRÁ OCUPAR UN LUGAR EN EL MUNDO.**

Discurso con motivo del XX Aniversario del  
Asalto al Cuartel Moncada,  
Santiago de Cuba, 26 de Julio de 1973.

[...]

El camino de los pueblos de América Latina no es fácil. El imperialismo yanqui defenderá tesoneramente su dominio en esta parte del mundo. La confusión ideológica es todavía grande. Los Estados que han emprendido un curso de acción independiente de Estados Unidos y políticas de cambios estructurales aumentan en número, pero tienen aún que vencer grandes dificultades.

Pero el proceso de liberación nadie podrá detenerlo a la larga. Los pueblos de Latinoamérica no tienen más salvación posible que liberarse del dominio imperialista, hacer la revolución y unirse. Solo esto nos permitirá ocupar un lugar en el mundo entre las grandes comunidades humanas.

Solo esto nos daría las fuerzas para enfrentar los gigantescos problemas alimenticios, económicos, sociales y humanos de una población que ascenderá a 600 millones en 25 años más. Solo esto haría posible nuestra participación en la revolución científico-técnica que conformará la vida del futuro. Solo esto nos hará libres. Sin esto nuestras riquezas naturales se agotarán en beneficio exclusivo de las sociedades capitalistas de consumo y seremos los parias del mundo del mañana, ausentes de la civilización.

Luchar por estos objetivos debiera ser la tarea de una adecuada organización regional. Por mucho que la OEA se reforme y hasta cambie de nombre seguirá siendo la OEA. Mientras Estados Unidos permanezca en el seno de una organización regional de nuestros pueblos manejando los votos de sus títeres, ejerciendo poderosa influencia económica sobre los gobiernos individuales, intrigando, conspirando y tomándose la libertad de hacer en cada caso lo que más convenga a sus intereses, seguiremos teniendo una OEA.

La organización regional solo tendría razón de existencia como representante de nuestros pueblos en la defensa de sus intereses frente al imperialismo y luchar por la unión. Para que la familia en su conjunto pueda tratar con Estados Unidos no hace falta tener al imperio en el seno de la familia.

Si es cierto que en las actuales circunstancias, dada la correlación de fuerzas entre gobiernos progresistas y gobiernos reaccionarios en el seno de la familia latinoamericana, no es viable todavía crear esta organización regional propia porque Estados Unidos aún controla numerosos gobiernos, tampoco es posible revivir la vieja OEA, ni tiene sentido hacerlo. Dejémosla que fallezca de muerte natural.

[...]

*Ediciones OR, No 7,*  
Departamento de Orientación Revolucionaria del Comité Central del  
Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1973. pp. 17-18.

**ESTAMOS PENSANDO EN LA UNIÓN DE  
TODOS LOS PUEBLOS DE AMÉRICA  
LATINA.**

Conferencia de prensa ofrecida junto al presidente  
Luis Echeverría, de México,  
La Habana, 21 de Agosto de 1975.

[...]

Pero no estamos pensando en la unión sólo de México y de Cuba. Estamos pensando en la unión de todos los pueblos de América Latina para la defensa de sus prerrogativas, de sus derechos, para la defensa de su independencia, para la supervivencia en el futuro, y para la posibilidad de jugar un papel entre todos los pueblos del mundo. Sólo unidos podemos defendernos de enemigos poderosos y sólo unidos podemos jugar un papel en el mundo del futuro.

[...]

*Ediciones OR, Julio- Agosto- Septiembre, 1975,*  
Departamento de Orientación Revolucionaria del Comité Central del  
Partido Comunista de Cuba,  
La Habana, 1975. p. 47.

## **NO SOMOS OPUESTOS A LA INTEGRACIÓN DE AMÉRICA LATINA.**

Discurso en acto conmemorativo del 1ro de Mayo,  
Plaza de la Revolución, 1ro de Mayo de 1980.

[...]

Para entender que inconsecuentes son las políticas de algunos estados, tenemos el ejemplo de lo que hizo el Pacto Andino a raíz de este y de otros problemas. Nosotros no somos opuestos a la integración de América Latina y el Caribe; por el contrario, somos partidarios. Y con México, fuimos fundadores del SELA<sup>104</sup>, Sistema Económico de América Latina. Pero sí somos opuestos a las mafias políticas en este hemisferio, porque no conducen a nada. Nos habría gustado un Pacto Andino progresista, mejor aún un pacto revolucionario. Como decía un letrado el día de la "Marcha del Pueblo Combatiente", el Pacto Andino debe convertirse en el pacto verdadero de Bolívar y Sandino.

[...]

---

<sup>104</sup> Es una organización con sede en Caracas, Venezuela. Integrada por veinte y siete países de América Latina y el Caribe. Fundada en 1975, mediante el convenio constitutivo de Panamá. Promueve un sistema de consulta y coordinación para concertar posiciones y estrategia comunes de América Latina y el Caribe en materia económica, ante países, grupos de naciones, foro y organismos internacionales.

*Ediciones OR, Abril- Mayo- Junio, 1980,  
Editora Política, La Habana, 1980. pp. 21-22.*

## **EL SENTIDO LATINOAMERICANO DE NUESTRA PROYECCIÓN ES BIEN CONOCIDO.**

Discurso en la inauguración de la XVI Conferencia Regional de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) para América Latina, Palacio de Convenciones, 1ro de Septiembre de 1980.

[...]

Nada podría complacer más a Cuba que ser la sede de este cónclave en que se asocia la América Latina y el Caribe con las actividades de la FAO<sup>105</sup>. El sentido latinoamericano de nuestra proyección es bien conocido. Creemos firmemente que más allá de las divisiones que ocasionalmente nos contraponen, y por encima de los sistemas sociales que cada país escoja, la historia, que nos dio una raíz común, un enclave geográfico propio, y nos ha situado frente a los mismos enemigos, llama a los pueblos de América Latina y el Caribe a realizar, conjuntamente, la tarea de la liberación, el progreso y la justicia. Y en ese camino, uno de los requerimientos inmediatos es el de realizar, en la mayor parte de nuestras tierras, por no decir que en todas, las grandes transformaciones sociales y técnicas de que la agricultura está urgida. La FAO ha sido, y esperamos que continúe siendo, una ayuda estimable en esa gran tarea.

[...]

*Ediciones OR, Julio- Agosto- Septiembre, 1980,  
Editora Política, La Habana, 1980. p. 47.*

## **TORRIJOS CONSTITUYE UN SÍMBOLO DE LOS ESFUERZOS POR LA UNIDAD CONTINENTAL.**

Mensaje de condolencia al presidente de Panamá Arístides Royo, por la muerte del General Omar Torrijos Herrera, Ciudad de La Habana, 2 de Agosto de 1981.

[...]

---

<sup>105</sup> Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

[...]Para nuestros pueblos de América, Torrijos constituye un símbolo de los esfuerzos por la unidad continental en el combate por su identidad y su integración definitiva [...]

[...]

*Ediciones OR, Julio- Agosto- Septiembre, 1981,  
Editora Política, La Habana, 1981. p. 81.*

## **EL EPISODIO DE LAS MALVINAS SIRVIÓ PARA UNIR ENTRE SÍ A LOS PUEBLOS LATINOAMERICANOS.**

Discurso en la VII Conferencia Cumbre del  
Movimiento de Países No Alineados,  
Palacio de la Cultura de Nueva Delhi, India, 7  
de Marzo de 1983.

[...]

La guerra colonial de la señora Thatcher y su gobierno contra el derecho de Argentina a ejercer su soberanía territorial sobre las Islas Malvinas, derecho que el movimiento recogió desde su misma fundación, motivó la solidaridad de los países no alineados con el país agredido. Cuba, a pesar de las diferencias ideológicas y políticas que la distinguen del gobierno argentino, no vaciló en apoyar la justa demanda de ese noble pueblo. Podríamos informarles a los países miembros que los sucesos de las Malvinas constituyeron un momento relevante en el desarrollo de una conciencia latinoamericana, en la fundamentación de la unidad de aquella que Martí llamó "Nuestra América"<sup>106</sup>, como contraposición a "la otra América", como él denominara "al Norte revuelto y brutal que nos desprecia".

La guerra colonial del Atlántico sur ha constituido una lección imborrable para todos los latinoamericanos. Hizo evidente, como nunca antes, la verdadera cara del imperialismo de Estados Unidos, su desprecio por los intereses de la América Latina y el contenido neocolonial que le atribuye al tratado hipócritamente llamado de "asistencia recíproca"<sup>107</sup> en que se sustenta la supuesta seguridad del hemisferio.

---

<sup>106</sup> Concepto utilizado por José Martí para diferenciar la América al sur del río Bravo, de los Estados Unidos, que habían monopolizado el nombre de todo un continente, es una definición política, más que geográfica, basada en las raíces históricas y culturales comunes a los países de la América hispana.

<sup>107</sup> TIAR. Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca. Mecanismo hemisférico surgido de la reunión de cancilleres de las Repúblicas Americanas, celebrada en Río de Janeiro en 1947, el cual legalizaba la hegemonía de los Estados Unidos en el área, adaptando la Doctrina Monroe a las nuevas circunstancias históricas. El Tratado, como expresión de la Guerra Fría,

Ese tratado obligaba a Estados Unidos a asociarse a los países de la América Latina en defensa de los derechos soberanos de la Argentina. Desconociéndolo, Washington se unió a los agresores europeos de Latinoamérica. Como respuesta a esa identificación de los colonizadores, el episodio de las Malvinas sirvió para unir entre sí a los pueblos latinoamericanos .

La creciente conciencia con que gobiernos y fuerzas políticas de la región se agrupan en defensa de sus intereses económicos comunes, la búsqueda de soluciones latinoamericanas para los problemas de la América Latina y la creciente tendencia entre los países de la región a incorporarse al Movimiento de Países No Alineados, saliendo de la órbita imperial que antes los retenía, constituyen una esperanza para los combates futuros y el mejor homenaje al Libertador continental Simón Bolívar y al prócer cubano José Martí, cuyos bicentenario y 130 aniversario respectivos celebraremos en este 1983, como un gran recuerdo común de nuestras tierras.

La reincorporación de Bolivia al proceso democrático, es también expresión de los cambios positivos que tienen lugar en la América Latina.

[...]

*Ediciones OR*, Enero – Febrero- Marzo, 1983,  
Editora Política, La Habana, 1983. pp. 15-16.

## **TENEMOS QUE IR A LA INTEGRACIÓN.**

Conferencia de prensa ofrecida en el salón de la CIESPAL,  
Quito, Ecuador, 13 de Agosto de 1988.

[...]

[...] Me hablaron de que Bolívar había dicho una vez que Quito, por su ubicación geográfica, por una serie de razones, podía ser la capital de una América Latina unida, y a mí me preguntaron mi punto de vista y dije que yo no podía asegurar imparcialidad en lo que dijera, porque estaba muy impresionado, muy emocionado por todas las atenciones recibidas, muy emocionado por el pueblo de Quito, y dije: si hubiera una reunión, una asamblea o algo y a mi me preguntaran, yo votaba inmediatamente con las dos manos a favor de Quito como capital de América Latina[...]

[...]

*Una América Latina más unida*. Conferencia de prensa en Quito,  
Editora Política, La Habana, 1988. pp. 16-17;20.

---

comprometía a los países de la región a involucrarse ante cualquier acto de injerencia extracontinental en la zona. La falacia de sus principios quedaría en evidencia durante el conflicto de Las Malvinas en 1982, cuando los Estados Unidos, olvidando la letra del acuerdo, intervino a favor de su aliado estratégico, Inglaterra.

## **NUESTRA GRAN PATRIA ES AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.**

Discurso en el acto central por el Aniversario  
30 de su entrada a La Habana,  
Escuela Ciudad Libertad, 8 de enero de 1989.

[...]

Vivimos en un hemisferio y en un continente, lo cual tiene una enorme importancia. Somos parte de los pueblos latinoamericanos y del Caribe; esos pueblos, en conjunto, reúnen una población de más de 400 millones de habitantes; casi el doble de la población de Estados Unidos.

[...]

Ningún joven puede olvidarse de estas realidades de nuestro hemisferio, de nuestra gran patria, ¡y nuestra gran patria es América Latina y el Caribe, solo en esa gran patria los pueblos de América Latina y el Caribe podrán sobrevivir!

Las ideas bolivarianas y las ideas martianas cobran más fuerza que nunca; es una necesidad política, una necesidad económica y una necesidad histórica.

[...]

No tienen porvenir nuestros pueblos sin la unidad, sin la integración.

Estas ideas cobran más fuerza que nunca, y estas ideas y estos lazos de unión, de solidaridad, tienen que desarrollarse más que nunca entre la actual generación y los pueblos de América Latina. Tienen ahí una gran tarea, una enorme tarea: hay que estrechar los vínculos por todas las vías, nuestra lucha hoy es muy amplia, porque llamamos a unirnos para resolver problemas vitales, para garantizar la independencia de nuestros pueblos. No nos incumbe el sistema social que deba tener cada uno de ellos, pero nos incumben todas aquellas cosas que nos unen, y nos unen no solo todos estos intereses que hemos mencionado: nos une el interés de la paz, del respeto debido a cada uno de nuestros pueblos, el interés por definir en qué clase de mundo vamos a vivir, qué clase de paz nos va a tocar en el futuro.

Nuestra generación fue aislada, bastante aislada por el imperialismo, que obligó a los gobiernos a romper vínculos con Cuba, aunque nunca se rompieron los vínculos con los pueblos de América Latina; pero ya ese período ha ido quedando atrás, y

hoy se desarrollan amplios vínculos en todos los sentidos con los pueblos y con un gran número de gobiernos de América Latina.

Entramos en una etapa de aunar fuerzas entre los latinoamericanos. Para sobrevivir, para alcanzar nuestra independencia, para desarrollarnos, para tener un lugar en el mundo del futuro, estas son tareas de gran importancia.

Por eso pienso que la actual generación no solo debe estudiar historia de Cuba; la actual generación debe estudiar la historia de América Latina, la geografía de América Latina, la economía de América Latina, los fenómenos económicos y sociales de América Latina. Afortunadamente todos hablamos el mismo idioma, tenemos muchas raíces culturales comunes, incluso, los que hablan portugués se entienden perfectamente con nosotros —los entendemos a ellos y ellos a nosotros[...]

Si unimos la cultura de nuestro pueblo con la cultura de todos los demás pueblos de América Latina, creamos una fuerza cultural, gigantesca, yo diría que superior a la de cualquier otra región del mundo. Y eso se ve en los encuentros culturales, en las actividades de la Casa de las Américas, en los festivales de cine, en los festivales de teatro, en los festivales de danza y ballet, en las bienales de pintura; en cuanta actividad de tipo artístico-cultural tiene lugar, se ve con qué enorme potencial contamos, y debemos hacer de ese enorme potencial cultural una riqueza común.

Por eso digo también que imprimimos de todo, pero me pregunto: ¿cuántos libros imprimimos de historia de América Latina?, ¿qué sabemos de historia de América Latina y del Caribe?, ¿qué sabemos de su geografía, qué sabemos de su economía, qué sabemos de sus recursos naturales?

Hoy, que hablamos de educación política, no se puede concebir la educación política sin una amplia información de lo que tiene que ver con nuestra patria grande, con nuestra patria común, con nuestro destino futuro, que es la América Latina y el Caribe

[...]

*Granma*, 11 de Enero de 1989. pp.5-6.

## **HAY QUE HABLAR DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y POLÍTICA.**

Discurso en el Encuentro Sindical Latinoamericano  
por los Derechos y Libertades de los Trabajadores  
frente al Neoliberalismo,  
Palacio de la Revolución, 9 de Noviembre de 1991.

[...]

[...]Hace casi 200 años de lucha por la independencia, por a unidad, por la integración de nuestros pueblos.

Logramos mucho, no hay duda. La historia de las luchas de nuestros pueblos por su independencia, tanto de América Latina como de Cuba, es una de las historias más maravillosas que puedan conocerse; sin embargo, al cabo de 200 años no hemos logrado la unidad por la cual lucharon aquellos hombres.

Hubo quienes lucharon por la unidad y la integración de América Latina cuando no había trenes, cuando no había carreteras, cuando no había aviones, cuando no había barcos; bueno, sí, los barcos de vela. Se tardaba como seis meses en llegar un mensaje de Caracas a Lima. Ahora tenemos teléfono, telefax, televisión, radio; ya los tipos hablan de aquí a Buenos Aires e incluso si quieren se pueden ver las caras.

Las transnacionales esas de las comunicaciones tienen tecnología para todo eso. Pero ¿cuántas decenas de miles de kilómetros caminaron nuestros antepasados, caminó Bolívar, caminó Sucre, caminó San Martín, caminó OHiggins? Decenas de miles de kilómetros, y entonces luchaban ya por la unidad, luchaban ya por la integración.

Esos son los amores de que nos hablan las novelas históricas de Goethe o de Jorge Isaac, los clásicos del romanticismo, o las novelas de Cervantes, que también hablaba mucho de amor, y de unos amores eternos; pero fíjense si querían la unidad o la comprendían como un destino de nuestros pueblos, que desde entonces lucharon por estos objetivos, la unidad que nosotros no hemos sido todavía capaces de lograr.

Ahora se habla de eso, se habla bastante, está de moda: unidad, integración.

Hay que hablar de integración económica, pero hay que ir más lejos, hay que hablar de integración política, unidad económica, unidad política, ¿o cuál es el destino, que nos vuelvan a descubrir ahora como hace cinco siglos?; porque hay gente que quieren descubrirnos otra vez.

[...]

*Granma*, 12 de Noviembre de 1991. p. 3

## **SI AMÉRICA LATINA SE HUBIERA UNIDO SERÍA LA NACIÓN MÁS PODEROSA DE LA TIERRA.**

Discurso en la clausura del X Periodo ordinario de sesiones de Tercera Legislatura de la Asamblea Nacional del Poder Popular, Palacio de las Convenciones, 27 de Diciembre de 1991.

[...]

Pero las ideas de esta naturaleza no eran sólo martianas, eran también bolivarianas, porque Bolívar era partidario de la unidad latinoamericana y era partidario de un

gobierno central con gran autoridad. Él sabía que había muchos factores de dispersión, de división en aquellas colonias españolas, y defendió con mucha fuerza la idea de una república unitaria con una fuerte autoridad central. No era partidario Bolívar de gobiernos de carácter parlamentario, aunque existiesen parlamentos, porque en aquella guerra larga que tenía que librar, en aquella lucha tremenda por unificar todos los componentes de aquellas sociedades él veía que era imprescindible la unidad y la autoridad fuertes.

Podemos decir que Bolívar fue también partidario del partido único, el ser siempre crítico incesante de fracciones, fragmentos y partidos, tanta razón tenía que, al final, los localismos dieron al traste con su gran sueño de unidad, con su lucha por la integración y la unidad, y surgieron muchas repúblicas independientes en un proceso parecido al que está pasando ahora en la Unión Soviética, se fragmentaron, y luego muchas de esas repúblicas se fragmentaron en estados federales, porque surgió el federalismo frente al criterio del gobierno central, en cada una de esas repúblicas se desarrollaron luchas entre gobierno central y gobiernos locales.

Ya la América Latina pronto cumplirá 200 años de haber iniciado su lucha por la independencia, ¿y qué tiene? Pudo ser la América Latina, la América que procedía de España y de las colonias españolas y portuguesas, mucho más poderosa de lo que es hoy Estados Unidos.

Si América Latina se hubiera unido, a México no le habrían podido arrebatar más de la mitad de su territorio. Si América Latina se hubiera unido, Puerto Rico sería hoy parte de esa América Latina. No existiría un canal de Panamá, propiedad de los yanquis, ni habría estado esa república colonizada tanto tiempo. No hubiera sido Centroamérica fragmentada, sometida decenas y decenas de años a gobiernos tiránicos, sanguinarios, que han escrito la historia durante casi siglo y medio de ese segmento de nuestra América.

Si América Latina se hubiera unido como querían los fundadores, y como lo quería esencialmente no sólo Miranda, que fue el precursor, sino también Bolívar, hoy posiblemente la América Latina sería la nación más poderosa de la tierra, sin discusión, con sus territorios, su población, sus recursos naturales y su idioma común. ¿y qué somos?

[...]

*Granma*, 31 de Diciembre de 1991. p. 3.

## **NINGÚN PORVENIR TENDRÍAMOS SIN LA UNIDAD Y SIN LA INTEGRACIÓN.**

Discurso en la clausura del IV Encuentro del  
Foro de Sao Paulo,  
Ciudad de La Habana, 24 de Julio de 1993.

[...]

Recuerdo una gran batalla librada por Cuba en el año 1985 alrededor de la deuda externa —fueron numerosas las reuniones que en esta sala, e incluso en un gran teatro, tuvimos con organizaciones latinoamericanas de campesinos, de mujeres, de trabajadores, de personalidades políticas e intelectuales—, cuando debíamos 350 000 millones de dólares y era el gran momento, uno de los grandes momentos históricos de unir a América Latina[...]

[...]

Creo que los dirigentes políticos de aquella época tienen una responsabilidad histórica, porque dejaron de unirse para decir no a la deuda, para decir que no pagarían esa deuda, que esa deuda era injusta, que esa deuda se había abultado extraordinariamente, que esa deuda se había despilfarrado; porque no fueron los pueblos los que recibieron el dinero, muchas veces se tramitaban en secreto todos los acuerdos, el dinero desaparecía, el dinero se marchaba otra vez para el extranjero.

Era la gran oportunidad de unir a la América Latina no solo para cancelar la deuda, sino para exigir un nuevo orden económico mundial, y nosotros planteamos que tenían que unirse los latinoamericanos, los africanos, los asiáticos, todos, para crear una enorme fuerza con que exigir nuestros derechos. Sin embargo, la táctica de Estados Unidos fue discutir uno por uno con cada gobierno y la línea seguida por cada gobierno fue discutir uno por uno con Estados Unidos, de la misma manera que hoy habla de acuerdo de libre comercio uno por uno con cada uno de los países, en ningún momento Estados Unidos quiere reunirse con todos para discutir con todos y que nosotros podamos expresar nuestra fuerza unida.

Es por ello que el otro punto que nosotros llevamos a la conferencia cumbre, como una cuestión esencial, fue lo relacionado con la integración de América Latina, y cuando hablamos de integración como aspiración de América Latina, hablamos de integración económica y de integración política. No es una cuestión de sentimentalismo.

Hay que admirar la grandeza de Bolívar cuando en época tan temprana planteó la unión de los pueblos de América Latina, en una época en que no existía la aviación, ni los automotores, ni las locomotoras, ni el telégrafo, ni el teléfono, ni la radio, ni la televisión. Hoy en cuestión de segundos se comunica cualquiera desde México con Buenos Aires y las noticias se difunden simultáneamente a todas partes del mundo, hoy en cuestión de horas se recorren miles y miles de kilómetros, hoy hay medios de comunicación fabulosos y ya Bolívar hablaba de la necesidad de la unión de América Latina, cuando nada de eso existía, quizás fuera entonces un imposible; después Martí fue uno de los más fervientes defensores de la unidad de América Latina, 80 años después, ya en otra época, y la planteaba como una necesidad vital de nuestros pueblos. Han pasado casi 170 años desde la independencia y todavía la América Latina está dividida, está balcanizada.

No es una cuestión sentimental, decía, es una cuestión vital, es una cuestión de supervivencia, estamos viviendo en un mundo de grandes gigantes económicos e industriales, de grandes comunidades económicas y políticas. ¿Qué perspectivas de independencia, de seguridad y de paz, qué perspectivas de desarrollo y de bienestar tendrían nuestros pueblos divididos? Claro que es una tarea difícilísima, basta analizar los esfuerzos aislados de integración para comprender cuán difícil es la tarea de la integración económica, pero es que tenemos necesidad de la integración económica, de la integración política y de vencer todos los obstáculos. No son las transnacionales las que nos van a integrar y las que nos van a unir; pero cuando hablamos de la integración económica y política de América Latina, hablamos sobre todo de una cuestión de conciencia, de una conciencia que hay que formar, de un pensamiento que hay que crear. Si no se crea un pensamiento, si no se crea una conciencia, nada será posible.

[...]

[...] Es deber de la izquierda, en mi modesta opinión, crear conciencia de la necesidad de la integración y de la unión de América Latina. Ninguna región del mundo tiene tantas cosas en común: el idioma, incluido el portugués, porque nos entendemos perfectamente con los portugueses sin traductor —bueno, ahora hablamos de América Latina y del Caribe, al fin y al cabo el inglés no es tan difícil—, una cultura común, una historia común, una mezcla de razas.

Ya quisiera Europa, que pasó cinco siglos guerreando entre sí, tener las cosas en común que tenemos los latinoamericanos y los caribeños; sin embargo, trabaja por la integración, trabaja por la unidad, y sabe que no podría competir con Japón si no se integra, sabe que no podría competir con Estados Unidos si no se integra, sabe que no podría desempeñar ningún papel en el mundo si no se integra. ¿Qué menos podemos hacer nosotros y qué menos puede hacer la izquierda de América Latina que crear una conciencia en favor de la unidad? Eso debiera estar inscrito en las banderas de la izquierda. Con socialismo y sin socialismo. Aquellos que piensen que el socialismo es una posibilidad y quieren luchar por el socialismo, pero aun aquellos que no conciben el socialismo, aun como países capitalistas, ningún porvenir tendríamos sin la unidad y sin la integración.

[...]

*Granma*, 27 de Julio de 1993. pp.7-8.

## **DELEGAR LA SOBERANÍA NACIONAL ANTE UNA AMÉRICA LATINA UNIDA.**

Discurso en la sesión inaugural de la IV Cumbre Iberoamericana de  
Jefes de Estado y Gobierno,  
Cartagena de Indias, Colombia, 14 de Junio de 1994.

Nuestras cumbres, iniciadas en Guadalajara, han sido ejemplo de inspiración para el acercamiento y unión de nuestros pueblos. Hemos reafirmado nuestra decisión de reunirnos sin permiso de terceros y sin irritantes exclusiones. Nuestros esfuerzos han dado sus frutos en muchos aspectos. Los avances de ALADI<sup>108</sup>, Pacto Andino, Mercado Común Centroamericano, MERCOSUR y la importancia creciente del SELA así lo demuestran.

[...]

Cuba defiende con entera decisión el principio de la soberanía nacional, que estaría dispuesta a delegar sólo ante una América Latina unida, pero no acepta que bajo ningún pretexto los círculos de poder norteamericanos puedan intervenir en los asuntos internos de los países de la región.

[...]

*Granma*, 15 de Junio de 1994. p. 8.

## **UNA FUERZA UNIDA COMO LA QUE QUISIERON LOS FUNDADORES.**

Discurso en el acto homenaje al Tte Cor(r)  
venezolano Hugo Chávez,  
Aula Magna de la Universidad de La Habana,  
14 de Diciembre de 1994.

[...]

Pero cuando se habla entre militares latinoamericanos de revivir las ideas de Bolívar, como de revivir las ideas de Martí- que ellos conocen muy bien- , eso se convierte en un motivo de profunda preocupación; cuando se habla de unidad latinoamericana, de verdadera identidad latinoamericana y del Caribe, y de crear una fuerza o- como decía Hugo Chávez- una nación o un Estado o una federación, una fuerza unida como la que quisieron los fundadores, como la que quisieron Bolívar, San Martín y Martí- el mencionaba el movimiento de oficiales artiguistas,

---

<sup>108</sup> Fundada el 12 de agosto de 1980. Es un organismo regional de América Latina. Fue creada por el Tratado de Montevideo que sustituyó a la ALAC. Su adhesión está a disposición de cualquier país Latinoamericano. El organismo supremo e instancia de conducción política superior está integrada por los ministros de Relaciones Exteriores de los países miembros.

<sup>109</sup>mencionaba el ejemplo peruano, mencionaba el ejemplo de Panamá- esas ideas son realmente la antítesis de las ideas de la cumbre de Miami<sup>110</sup>.

[...]

*Granma*, 16 de Diciembre de 1994. p. 4.

## **TIENE LUGAR UN ACERCAMIENTO ENTRE CUBA Y EL RESTO DE AMÉRICA LATINA.**

Entrevista concedida a Mario Vázquez Raña, presidente y director general de la Organización Editorial Mexicana, Ciudad de La Habana, 19 de Enero de 1995.

[...]

[...]Se empieza a poner en el orden del día la cuestión de la integración latinoamericana, la unidad latinoamericana; tiene lugar un acercamiento, realmente, entre Cuba y el resto de América Latina, y, en esas circunstancias, además, se produce la decisión de Brasil y de Argentina de sumarse al Tratado de Tlatelolco<sup>111</sup>.

[...]Al surgir todas estas nuevas circunstancias, al ponerse en primer plano la cuestión de la necesidad de la integración, las mejores relaciones con todos los países de América Latina, la necesidad de actuar de conjunto, es lo que determina la circunstancia en que hayamos decidido ya suscribir el tratado.

[...]

Debo decir con toda honestidad que tenemos que agradecer mucho a México el hecho de no haber sido excluidos de las Cumbres Iberoamericanas. México mantuvo una posición firme, fue el primer anfitrión y nos invitó, y desde entonces nosotros participamos en las Cumbres Iberoamericanas. Ya se han dado cuatro: una en Guadalajara, otra en Madrid, otra en Bahía y la otra en Cartagena, y la próxima será en Argentina[...]

---

<sup>109</sup> Hace referencia a la mención realizada por Hugo Chávez en su discurso del propio día sobre la carta enviada a él por un grupo de oficiales uruguayos que se hacen llamar soldados artigüistas.

<sup>110</sup> La Primera Cumbre de las Américas se celebró en Miami, Florida, Estados Unidos, del 9 al 11 de diciembre de 1994. Esta Cumbre aprobó 59 mandatos sobre la base de 23 temas; La Segunda se efectuó en Santiago de Chile (1998); La Tercera en Québec, City, Canadá, (2001); La Cuarta en Mar de Plata, Argentina, (2005); La Quinta en Puerto España, Trinidad y Tobago (2009).

<sup>111</sup> Es un convenio internacional que recoge la desnuclearización de América Latina y el Caribe de los países signatarios como respuesta al temor creado por la crisis de los misiles en Cuba en 1962. El Tratado fue puesto a disposición de los países para su firma el 14 de febrero de 1967 y entró en vigencia el 25 de abril de 1969. La organización facultada para controlar el cumplimiento de dicho Tratado se llama: Organización para la Proscripción de las Armas Nucleares en América Latina (OPANA).

Nosotros hemos defendido que las Cumbres Iberoamericanas se mantengan y se mantengan todos los años, que se institucionalicen como un importante paso hacia la integración.

[...]

*Granma*, 8 de Febrero de 1995. pp. 7-9.

## **AMÉRICA LATINA NECESITA LA INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y POLÍTICA.**

Discurso en el acto de bienvenida convocado por el  
Partido Socialista de Chile,  
Centro Cultural Canelo de Nos,  
Santiago de Chile, 10 de Noviembre de 1996.

[...]

Las cumbres<sup>112</sup> han sido útiles porque han contribuido a niveles de unidad, de conocimiento, de relaciones, de integración; se han impulsado esfuerzos de integración regional a través de las cumbres y van logrando algunos resultados positivos, constructivos. A nosotros nos alegra, porque no se trata aquí de la forma de pensar sobre la economía, sino de cómo se piense acerca del futuro de nuestra región, si es que Estados Unidos se va a tragar a América Latina completa, o si América Latina va a sobrevivir como una región independiente y tiene una oportunidad de una forma o de otra, aunque sea capitalista, de buscar un lugar en el mundo.

[...]

Para mí está clarísimo que América Latina necesita la integración económica y la integración política, al final, como hicieron los europeos, aunque se comience ahora por la integración económica, si los dejan, ¡si los dejan!, porque Estados Unidos no está interesado en lo más mínimo en que América Latina se integre económica y políticamente, puesto que llegaría a ser un grupo de países, realmente, poderosos; tendrían un lugar en el mundo mucho más que el que tendría un continente balcanizado y sometido, donde las más estratégicas áreas de la economía y de los servicios caigan en manos del capital extranjero y caigan, en definitiva, bajo el control de Estados Unidos, como controla hoy prácticamente los medios de divulgación masiva que tanto conspiran contra nuestra cultura, porque son los que hacen prácticamente todas las películas, los documentales.

[...]

---

<sup>112</sup> Se refiere a las cumbres iberoamericanas.

*Granma*, 13 de Noviembre de 1996. pp. 3-4.

## **LA ESTRATEGIA LATINOAMERICANA HA DE SER UNIRSE PRIMERO.**

Entrevista a la prensa nacional, después del acto de  
condecoración a trabajadores y colectivos laborales  
destacados,  
Salón de Protocolo de Cubanacán, 1ro de Mayo de  
1998.

[...]

Estados Unidos no quiere que haya MERCOSUR, ni que el MERCOSUR tenga éxito, lo que quiere es volarlo en pedazos. Por eso trata aceleradamente de alcanzar acuerdos con los demás países de América Latina e impedir que se unan. La estrategia latinoamericana ha de ser unirse primero y discutir después. Aquellos quieren discutir con cada uno de ellos, de por sí vulnerables y débiles, y no enfrentar la poderosa fuerza negociadora que les daría la unión de todos ellos.

[...]

*Granma*, 5 de Mayo de 1998. p.6.

## **BOLÍVAR SOÑÓ CON UNA AMÉRICA LATINA UNIDA.**

Discurso en la clausura del evento  
internacional Economía 98,  
Palacio de las Convenciones, 3 de Julio de  
1998.

[...]

[...] Simón Bolívar, que fue capaz, hace dos siglos, de soñar incluso con una América Latina unida, cuando no existía otro medio de transporte terrestre más rápido que el caballo, en el que podía tardar perfectamente tres meses para llegar el mensajero desde Caracas hasta Lima, o hasta Ayacucho, o hasta Bolivia. ¡Con qué medios lucharon! No había teléfonos, ni comunicaciones, ni radio, y tuvieron el empuje y el vigor de recorrer un continente y soñar con una América Latina unida. Sí, aquellos sentimientos, aquella proyección, aquellas ideas hay que recogerlas también en nuestras ideas de hoy.

Bolívar, cuando hablaba de la unidad del continente, lo que hoy constituye Estados Unidos era una nación ubicada cerca de las costas del Atlántico, muy al este del Mississippi, que más tarde se extendería hacia el oeste a costa de las tierras de los indígenas y de las tierras de los descendientes de indios y españoles que las

poblaban- esa historia es bien conocida-, y por eso él hablaba del hemisferio. No excluía a Estados Unidos, desde luego; pero Estados Unidos no era entonces los Estados Unidos que hoy conocemos, eran las trece colonias que recién se habían liberado del colonialismo inglés.

Hoy a esa América que conoció Bolívar le falta una parte importante de su territorio. En Canadá apenas vivía nadie, y si hoy tiene equis millones- no recuerdo exactamente, son veintitantos-, la mitad son inmigrantes de otros países.

El pensó en la unión de aquella América, vean con cuánto tiempo de anticipación; pero otros después de él pensaron en un mundo unido, y nosotros también tendremos que pensar un mundo unido, porque la humanidad marcha inexorablemente en esa dirección. La globalización va creando todas las condiciones para ese mundo unido.

Aquello fue en Bolívar una idea, una premonición muy grande; pero, realmente, cuando uno analiza las condiciones, se ve que era imposible en aquella época una América unida con la que él soñaba. No existían las condiciones materiales y culturales mínimas para que se produjera aquella unión que él logró en parte, y de la cual solo pudo ver a la hora de su muerte los fragmentos de aquella Gran Colombia. Pero pensó en eso, fue visionario, como lo fue Miranda también un día, de la independencia.

[...]

*Granma*, 8 de Julio de 1998. p.4.

## **LA UNIDAD ES LA ÚNICA Y VERDADERA FUERZA CON QUE CUENTA EL CARIBE.**

Discurso en la Reunión Especial de Jefes de Estado y  
de Gobierno del Cariforo,  
República Dominicana, 21 de Agosto de 1998.

[...]

La unidad es la única y verdadera fuerza con que cuenta el Caribe. Solo unidos podemos defendernos a nivel de región y extender esa unión a Centroamérica, Suramérica, África y los pueblos de otros continentes.

La unidad caribeña es también el rechazo decidido a cualquier intento de dividirnos.

Los problemas del Caribe son inseparables de los problemas del Tercer Mundo, y aún más: de toda la humanidad. Y requieren respuestas globales.

Contamos como aliados a los países del Tercer Mundo, y en particular a los que forman parte del Movimiento de Países No Alineados. Los que ayer fuimos descubiertos, repartidos, conquistados y convertidos en colonias, hoy tenemos la posibilidad de actuar como fuerza mayoritaria en los diversos foros donde se decide el mundo del siglo XXI.

El Caribe debe estar representado en el Consejo de Seguridad con la frecuencia a la que la región, por su prestigio, su historia y su capacidad política, es merecedora; en la Comisión de Derechos Humanos y en todos los foros donde se libra hoy la batalla por el derecho a la vida y al bienestar de los pueblos.

El futuro depende de nosotros mismos.

Lo que reclamamos, y por lo que debemos luchar, es que la globalización inevitable que por ley de la historia hoy se desarrolla, sea la globalización de la fraternidad y la cooperación entre todos los pueblos, del desarrollo sostenible, de la justa distribución y el uso racional de las abundantes riquezas materiales y espirituales que con sus manos y su inteligencia es capaz de crear el hombre, condición indispensable para la patria común ineludible de una humanidad que puede y debe perdurar.

[...]

*Granma*, 22 de Agosto de 1998. p. 8.

## **LAS TRES ANTILLAS QUE HAN DE SALVARSE JUNTAS, O JUNTAS HAN DE PERECER.**

Discurso al recibir la orden al mérito de Duarte, Sánchez y Mella en el grado Gran Cruz Placa de Oro e imponer al Presidente de la República Dominicana, Dr. Leonel Fernández, la Orden José Martí, Santo Domingo, 22 de Agosto de 1998.

[...]

En testimonio de esa historia compartida, de esas raíces comunes, de esos idénticos destinos a los que se refería Martí, acepto con orgullo y gratitud, en nombre del pueblo cubano, esta honrosa condecoración que el gobierno de la República Dominicana, y usted, distinguido amigo y Presidente, han querido otorgarme en la noche de hoy. La recibo como prenda de la honda amistad que estrecha a nuestros pueblos, y como reafirmación de los lazos indestructibles de hermandad que nos han unido y nos seguirán uniendo a lo largo de la historia, pese a todos los avatares e intereses de los que siempre han querido desunirnos.

[...]

## **UNIÓN E INTEGRACIÓN DE SURAMÉRICA, TAREA ESTRATÉGICA.**

Discurso en la sesión de clausura de la VIII Cumbre Iberoamericana  
de jefes de Estado y de Gobierno,  
Oporto, Portugal, 18 de Octubre de 1998.

[...]

Realmente en situaciones de riesgo, como la que vivimos junto al mundo, tengo la convicción de que hay que buscar no solo la unidad entre todos los países latinoamericanos y del Caribe, sino también la mayor unidad posible dentro de los países; no me aventuro siquiera a recomendarlo, simplemente digo lo que pienso. Son cuestiones de tipo político muy asociadas a una gran batalla por la supervivencia, que requieren el máximo de comprensión, de unidad y de subordinación incluso de los intereses nacionales a los intereses del conjunto de nuestros pueblos que no son incompatibles, sino, por el contrario, se complementan y se garantizan.

Son estas las razones por las cuales fundamento o trato de explicar este criterio sobre la situación estratégica. Y, repito, Estados Unidos y Europa no se pueden dar el lujo de permitir que la crisis penetre en Brasil, ni en Suramérica, ni en el resto de América Latina. Sería la catástrofe para todos.

Ya dije que esta reunión había sido una de las más fructíferas que había visto en mi vida. Trato también de ser realista, de no hacerme ilusiones y, repito, nunca se avanzó tanto en la unificación del pensamiento y por el camino de la integración en este difícil momento. Y, además, disfrutamos la alegría del mensaje de paz que en esta ya histórica —me atrevo a llamarla así— reunión de Oporto hemos recibido, sobre algo tan complicado y tan difícil: una sólida y bien fundada esperanza de paz entre Perú y Ecuador.

Está por delante la extraordinaria y estratégicamente importante tarea de unión e integración de Suramérica.

Les confieso sinceramente que es difícil resignarse a la idea de la integración circunscrita solo al MERCOSUR. Y digo aquí lo que pienso sinceramente y creo, y a muchos visitantes europeos y a muchos amigos y dirigentes políticos que visitan a Cuba, muchas veces calladamente, siempre les planteo el principio de que hay que ayudar a América Latina a unirse, que hay que ayudar a Suramérica a unirse. No me canso de predicar esa idea. Para tener más fuerza, hay que unir fuerzas.

Aquí se ha hablado de globalización y regionalización, pero estoy convencido de la necesidad, en primer lugar, de nuestra unión, como se están uniendo los europeos. Y debo consignar, incluso, que bajo ningún concepto pueden ser ni deben ser olvidados los caribeños. Son una fuerza, tienen una influencia política importante en las Naciones Unidas; son dirigentes muy talentosos, formados en el parlamentarismo y en el debate desde la base, un sistema parlamentario que les ha funcionado, muy respetados en África y en otras partes del mundo. Necesitamos su apoyo y su fuerza.

No pueden ser olvidados tampoco los centroamericanos, debo decirlo con franqueza.

Conozco un poco las preocupaciones que tienen caribeños y centroamericanos. Algunos no son muy amigos de Cuba, pero eso está olvidado y lo olvidaremos siempre, lo pasamos por alto. No es lo importante; lo que importa son las tareas en las que estamos comprometidos y en las que estamos envueltos. Pero defendiendo y defenderé también la situación de los centroamericanos y de los caribeños que se sienten abandonados de la mano de Dios[...]

No pueden ser olvidados, y van a estar en Río, allí con nosotros, junto a Europa, en una reunión tan estratégica y decisiva como la que se va a producir entre la Comunidad Europea, América Latina y el Caribe, muy conscientes de la importancia que tiene para nuestra área la integración de Europa y nuestra relación con ella. No lo estoy diciendo aquí, lo planteamos en la OMC cuando dije: Si el euro va a ser una moneda fuerte, sólida, si va a servir de apoyo a las economías de los países del Tercer Mundo, bienvenido el euro. Un murmullo generalizado escuché allí en Ginebra.

Estamos conscientes de la importancia del euro y de la integración europea.

Cuando hablamos de la paz entre Ecuador y Perú es porque soñamos con que un día haya una mayor integración política, todos la soñamos, la necesitamos. Y si se ha unido Europa con tan diferentes culturas y donde las naciones guerrearon entre sí durante siglos, ¿cómo no nos habremos de unir nosotros, tan unidos en el idioma, la cultura, la religión y la historia!

Tenemos cincuenta elementos de unión que no los ha tenido Europa, y llevamos casi 200 años de independencia. Conflictos entre países conspiran contra nuestra unión; por eso pensamos no solo en esos conflictos, sino deseamos que mejoren cada vez más las relaciones entre Chile, Bolivia y Perú; deseamos que mejoren las relaciones entre Nicaragua y Costa Rica, y que no haya conflictos por cuestiones tan intrascendentes como la navegación por un río fronterizo; que no surjan nuevas querellas sin saber prevenirlas a tiempo.

[...]

*Granma*, 23 de Octubre de 1998. p. 5.

## **CUANDO ESTEMOS INTEGRADOS NUESTRO CONCEPTO DE SOBERANÍA SERÁ DIFERENTE.**

Discurso en la clausura del I Congreso Internacional  
de Cultura y Desarrollo,  
Palacio de Las Convenciones, 11 de Junio 1999.

[...]

Unidos equivaldríamos a la suma de muchas y muy ricas culturas; en este sentido, cuando pensamos en Nuestra América, como le llamaba Martí, esa América que comienza en el río Bravo, aunque debiera haber comenzado en la frontera de Canadá, porque esa parte pertenecía también a nuestra América, hasta que unos vecinos, expansionistas insaciables, se apoderaron de todo el territorio del oeste de lo que hoy es Estados Unidos, a esa integración es a la que me refiero, incluido el Caribe. Todavía no están en estas reuniones cumbres iberoamericanas los caribeños. Por fortuna, y por primera vez, se reunirán en Río de Janeiro con la Unión Europea, el 28 y el 29 de este mes, todos los países latinoamericanos y caribeños. Ya empezamos a ampliar la familia. En general, los caribeños eran olvidados entre los olvidados, porque también los latinoamericanos lo éramos y lo somos.

La suma de todas nuestras culturas sería una enorme cultura y una multiplicación de nuestras culturas. La integración no debe afectar, sino enriquecer la cultura de cada uno de nuestros países.

Cuando hablamos de unión, en este sentido, lo hacemos todavía dentro de un marco estrecho. Yo creo un poco más: yo creo en la unión de todos los países del mundo, en la unión de todos los pueblos del mundo y en la unión libre, verdaderamente libre; no la fusión, sino la unión libre de todas las culturas, en un mundo verdaderamente justo, en un mundo verdaderamente democrático, en un mundo donde pueda aplicarse aquel tipo de globalización de que habló en su tiempo Carlos Marx y de la que hoy habla Juan Pablo II cuando expresa la idea de la globalización de la solidaridad.

[...]

Cuando nosotros estemos integrados todos en una América Latina y caribeña unida, nuestro concepto de soberanía será diferente. Tendremos que ceder muchos de esos principios para acatar las leyes y las administraciones o decisiones de un estado supranacional.

Algo más: un marxista no puede ser jamás un chovinista estrecho. Puede ser un patriota, que no es lo mismo; sentir amor por su patria, que no es lo mismo.

Mucho tiempo antes que hoy, hubo hombres que soñaron, como Bolívar, hace casi 200 años, en una América Latina unida; hubo hombres, como Martí, que hace más

de 100 soñaron con una América Latina unida. Y cuando hablo de América Latina, en aquella época, cuando Bolívar proclamó sus sueños, no estaba constituida todavía por países independientes

[...]

En América Latina desapareció la esclavitud como sistema, en época mucho más temprana que en Estados Unidos. Hubo hombres que soñaron con estas cosas. Hubo hombres que en aras de la creación de una gran república unida y fuerte soñaron con que cada uno de nuestros actuales países, sin renunciar a sus sentimientos nacionales, depusiera sus prerrogativas o aspiraciones a la independencia nacional, por separado, de cada uno de ellos.

No había ni siquiera Estados independientes, cuando Bolívar soñaba con una América Latina unida en un Estado grande y poderoso, a partir de las similitudes que tenemos, como ningún otro grupo de países en el mundo, de idioma, en primer lugar, etnias de parecido origen, creencias religiosas y cultura general.

[...]

*Granma*, 15 de Junio de 1999, pp. 3-5.

## **LA INTEGRACIÓN ES, PARA LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS, IMPRESCINDIBLE.**

Declaración conjunta,  
Ciudad de La Habana, 14 de Diciembre del 2004.

[...]

Dejamos claro que si bien la integración es, para los países de la América Latina y el Caribe, una condición imprescindible para aspirar al desarrollo en medio de la creciente formación de grandes bloques regionales que ocupan posiciones predominantes en la economía mundial, solo una integración basada en la cooperación, la solidaridad y la voluntad común de avanzar todos de consuno hacia niveles más altos de desarrollo, puede satisfacer las necesidades y anhelos de los países latinoamericanos y caribeños y, a la par, preservar su independencia e identidad.

Coincidimos en que la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA), propuesta por el presidente Hugo Chávez Frías en ocasión de la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno en la Asociación de Estados del Caribe, celebrada en la Isla de Margarita en diciembre del 2001, traza los principios rectores de la verdadera integración latinoamericana y caribeña, basada en la justicia, y nos comprometemos a luchar conjuntamente para hacerla realidad.

Afirmamos que el principio cardinal que debe guiar el ALBA es la solidaridad más amplia entre los pueblos de la América Latina y el Caribe, que se sustenta en el pensamiento de Bolívar, Martí, Sucre, O'Higgins, San Martín, Hidalgo, Pétion, Morazán, Sandino y tanto otros próceres, sin nacionalismos egoístas ni políticas nacionales restrictivas que nieguen el objetivo de construir una Patria Grande en la América Latina, según la soñaron los héroes de nuestras luchas emancipadoras.

[...]

*Granma*, 15 de Diciembre del 2004. p. 5.

## **SOMOS DECIDIDOS PARTIDARIOS DE LA UNIDAD ENTRE LOS PUEBLOS.**

Reflexión, Rafael Correa,  
Ciudad de La Habana, Marzo 3 de 2008.

[...]

En la historia de ambos pueblos hay muchas cosas que nos unen. Sucre fue siempre una figura extraordinariamente admirada junto a la de El Libertador Bolívar, quien para Martí, lo que no hizo en América está por hacer todavía<sup>113</sup>[...]

[...]

No somos enemigos de Colombia. Las anteriores reflexiones e intercambios demuestran cuánto nos hemos esforzado, tanto el actual Presidente del Consejo de Estado de Cuba como yo, de atenernos a una política declarada de principios y de paz, proclamada desde hace años en nuestras relaciones con los demás Estados de América Latina.

Hoy que todo está en riesgo, no nos convierte en beligerantes. Somos decididos partidarios de la unidad entre los pueblos de lo que Martí llamó Nuestra América.

[...]

*Granma*, 4 de marzo del 2008. p.2.

## **EL ALBA HA DEMOSTRADO CUÁNTO PUEDE HACERSE.**

---

<sup>113</sup> [...] "Pero así está Bolívar en el cielo de América, vigilante y ceñudo, sentado aún en la roca de crear, con el inca al lado y el haz de banderas a los pies; así está él, calzadas aún las botas de campaña, porque lo que él no dejó, sin hacer está hasta hoy: porque Bolívar tiene que hacer en América todavía!", Consultar el discurso en la velada de la Sociedad Literaria Hispanoamericana en honor de Simón Bolívar, el 28 de octubre de 1893, publicado en Patria, Nueva York, el 4 de noviembre de 1893.

[...]

[...]Un pequeño grupo de pueblos del área están empeñados en demostrar que un mundo mejor es posible. El ALBA- creada por la República Bolivariana de Venezuela y Cuba, inspiradas en las ideas de Bolívar y Martí, como un ejemplo sin precedentes de solidaridad revolucionaria- ha demostrado cuánto puede hacerse en apenas cinco años de cooperación pacífica. Esta comenzó poco después del triunfo político y democrático de Hugo Chávez [...]

[...]

*Granma*, 20 de Octubre del 2009. p. 2.

## Glosario de Nombres

**Agramonte Loynaz, Ignacio**, *El Mayor* (1841-1873). Patriota cubano. Nació el 23 de diciembre en Puerto Príncipe, Camagüey. Iniciada la guerra por la independencia de Cuba el 10 de octubre de 1868, fue uno de los primeros camagüeyanos en secundar el movimiento armado. Alcanzó los grados de mayor general en el Ejército Libertador. Se destacó como militar, abogado y orador. Sus años de combate (1868-1873) estuvieron llenos de intensa vida revolucionaria por la causa. Cayó en la batalla de Jimaguayú, el 11 de mayo.

**Alape, Arturo** (1938). Nació en Cali, Colombia. Escritor y periodista. Sus inquietudes artísticas lo llevaron, a los quince años, a estudiar pintura y realizar varias exposiciones personales. En 1955 participó en actividades estudiantiles en las luchas contra la dictadura del general Rojas Pinilla. Por su relación con el movimiento obrero colombiano, participó en huelgas del sector azucarero. Posteriormente se vinculó a la Dirección Nacional de la Juventud Comunista hasta 1965, que se integró a las luchas campesinas durante tres años. Entre sus principales libros se encuentran: *El Diario de un Guerrillero* (1969), *Las Muertes de Terofijo* (1972), y *El Bogotazo* (1983)

**Alfaro Siqueiros, David** (1896-1974). Uno de los grandes pintores y muralistas mexicanos. De 1914 a 1921, participó en la Revolución Mexicana, con posterioridad se incorporó a las luchas obreras y sindicales en su propio país donde se destacó, además, como organizador de masas, razón por la cual guardó cárcel, entre 1959 y 1964. También tomó parte en la Guerra Civil Española. Sus piezas son un fresco magnífico de las luchas del pueblo mexicano en todas las épocas.

**Alfaro Delgado, Eloy** (1842-1912). Líder de la revolución liberal ecuatoriana (1895-1924) y Presidente de la República del Ecuador en dos ocasiones, período comprendido 1897 a 1909 y 1906 a 1911). Es conocido como el *Viejo Luchador* por haber combatido al conservadurismo durante unos 30 años. Tras regresar al país por encontrarse desterrado a Panamá, Alfaro le prepuso al gobierno dialogar. Sin embargo, el general Leónidas Plaza lo encarceló el 28 de enero de 1912, grupos placistas y conservadores irrumpieron a la cárcel donde estaba detenido Alfaro, familiares y seguidores. Después de sus linchamientos arrastraron los cadáveres hasta el parque El Ejido, donde fueron incinerados. Parte de las cenizas de Alfaro por decisión de El Presidente Rafael Correa fueron trasladadas con honores militares a Montecristi, sede de la Asamblea Nacional Constituyente 2008, donde actualmente reposan.

**Allende Gossens, Salvador** (1908-1973). Político y revolucionario chileno. Participó en la fundación del Partido Socialista (1933), por el que fue senador en varios períodos. Nominado candidato presidencial en 1952, 1958 y 1964. Designado por el Partido de la Unidad Popular, en 1970, es elegido presidente en Chile, donde llevó a cabo importantes medidas de beneficio popular. El 11 de septiembre cae combatiendo contra el golpe militar de Augusto Pinochet, auspiciado por la oligarquía chilena y los Estados Unidos.

**Alfonsín, Raúl** (1927-2009) Abogado y político argentino. Presidente de la República (1983-1989). Ganó las elecciones presidenciales como candidato de la Unión Cívica Radical. En 1983, tras las elecciones presidenciales, asumió el cargo de Presidente de la Nación, con lo cual finalizó el período de gobierno del Proceso de

Reorganización Nacional. Fue también el fin de los golpes de Estado en Argentina, ya que no hubo nuevas interrupciones al orden constitucional desde entonces hasta la actualidad.. En reconocimiento a su fecunda política internacional le fue concedido el Premio Príncipe de Asturias de Cooperación Internacional en 1985. Tras dejar la presidencia realizó el Pacto de Olivos con Menem, que permitió la realización de la Reforma de la Constitución Argentina de 1994. Unos años después participó en la formación de la Alianza por el Trabajo, la Justicia y la Educación, que llevó al gobierno a Fernando De la Rúa.

**Almeida Medina, Clodomiro** (1923-1997). Político y profesor chileno. En 1941 se unió al Partido Socialista de Chile. Miembro del Comité Central del Partido Socialista. Durante el gobierno de Salvador Allende ocupó el cargo de Ministro de Relaciones Exteriores de 1970 a 1973 y la cartera de Defensa en este último año. A raíz del golpe militar fascista fue hecho prisionero en septiembre de 1973. Marchó al exilio, después de ser libertado en enero de 1975. En 1987 regresó a Chile, donde fue encarcelado por la junta fascista y sometido a proceso judicial. En los años siguientes mantuvo una activa vida política y diplomática, siendo nombrado embajador en la desaparecida Unión Soviética durante el gobierno de Patricio Aylwin, luego se dedicó a la docencia hasta su fallecimiento.

**Altamirano, Ignacio Manuel** (1834-1893). Poeta y novelista mexicano. Luchó al lado de Benito Juárez, contra el emperador Maximiliano

**Alvarado, Juan Velasco** ( 1910 - 1977) Militar y político peruano. En enero de 1968, bajo la presidencia de Fernando Belaúnde, fue nombrado comandante general del Ejército y presidente del Comando Conjunto. El 3 de octubre de ese año, organizó un levantamiento e inició el denominado gobierno revolucionario de la Fuerza Armada, que emprendería profundos cambios, desde la reforma agraria y educativa al redimensionamiento del Estado y de las estructuras de poder. Apoyándose en los estamentos nacionalistas del Ejército y en la burguesía, llevó a cabo una política reformista de carácter antiimperialista. El 29 de agosto de 1975 fue relevado de la presidencia por un movimiento institucional encabezado por el general Francisco Morales Bermúdez, quien hasta entonces ocupaba el cargo de primer ministro.

**Álvarez, Lourdes** (1961) Filóloga y escritora asturiana, así como periodista. Cuenta entre sus trabajos la entrevista realizada al líder cubano.

**Arámbula Arango, José Doroteo. (Pancho Villa)** 1887-1923 Destacado jefe de la revolución mexicana. Su actuación militar fue decisiva para la derrota del régimen del presidente Victoriano Huerta. Natural del estado de Durango (Se desconoce si era de Río Grande o de San Juan del Río). Cayó asesinado en una emboscada en Hidalgo del Parral, Chihuahua. Conocido durante la revolución como “El Centauro del Norte”

**Arbenz Guzmán, Jacobo** (1914-1971). Militar y político guatemalteco. Uno de los dirigentes del proceso de democratización iniciado en octubre de 1944. Presidente de la república desde 1951 hasta 1954, y entre las medidas que promulgó se encuentran la Ley de Reforma Agraria en 1952, así como la creación del Banco Nacional Agrario, entre otras. Derrocado por Castillo de Armas con el apoyo del

gobierno norteamericano, abandonó Guatemala y residió un tiempo en Cuba después del triunfo de la Revolución.

**Atahualpa.** Último inca o emperador del Perú (1500-1533), hijo bastardo de Huayna Cápac. Heredó el reino de Quito y luchó contra su hermano y rival Huáscar. Fue apresado y ejecutado por orden de Francisco Pizarro en Cajamarca.

**Báez de los Santos, Mauricio** (1910-1950). Dirigente Sindical de los trabajadores cortadores de caña de la República Dominicana. Desde muy temprana edad se dedicó a la lucha y organización sindical, por lo que participó en la organización de distintos gremios a favor de las conquistas de los trabajadores. Hombre valiente, insobornable llegó a ganarse la confianza y el respeto de los trabajadores, por lo cual sufrió prisión y exilio en varias oportunidades. La huelga del 7 de enero de 1946, constituyó uno de los hechos más trascendentales en la vida de Mauricio, Los obreros de la Romana y los de San Pedro se lanzaron en una huelga por tiempo indefinido exigiendo aumento de salario y cumplimiento de la jornada laboral de 8 horas. Tales demandas y otras reivindicaciones fueron conquistadas. El 8 de diciembre de 1950, agentes encubiertos de Rafael Leónidas Trujillo, se presentaron en la calle Cervantes · 8 en el reparto Sevillano, en La Habana, Cuba, secuestraron a Mauricio y nunca más se le volvió a ver.

**Betancourt, Rómulo** (1908-1981). Abogado, político y periodista venezolano, fundador de la organización Acción Democrática. Dio un golpe de Estado contra Medina Anorieta y encabezó una Junta Revolucionaria. Fue presidente de la república (1945-1948 y 1959-1964).

**Bachelet Jeria, Michelle.** (1951). Primera mujer presidenta de la República de Chile (2006-2010). Durante el Gobierno de la Unidad Popular se incorporó a la Juventud Socialista y a raíz del golpe militar guardó prisión por sus actividades vinculadas al Partido Socialista Popular, acciones que motivaron su exilio. Regresó al país en 1979, retomando sus estudios y graduándose como médico cirujano en 1982. Fue asesora en 1994 del Ministerio de Salud Pública de Chile.

En el Congreso del Partido Socialista en 1995, fue elegida miembro de su Comité Central. En el 2000, fue nombrada Ministra de salud y en el año 2002 asumió como Ministra de Defensa Nacional. El 15 de enero de 2006, fue electa presidenta Chile.

**Balaguer, Joaquín** (1906) Político dominicano. Presidente de la república en 1960, depuesto en 1962 y reelegido en 1966, 1970, 1974, derrotando en las elecciones a Jacobo Majutia, fue nuevamente elegido en 1986.

**Baltazar Castro Palma, Isaac Florencio (Baltazar Castro).** (1919-1989). Político y escritor chileno. En su juventud desempeñó labores en las minas del Cobre en la zona de El Teniente. Se integró al Partido Vanguardia Nacional de los Pueblos, formando parte de su comité. Fue diputado por la tendencia socialista, entre 1949 y 1957, llegando a ser presidente de la Cámara de Diputados y Senador. Como literato se afilió a varias asociaciones de intelectuales. Su obra con un enfoque realista está basada en su experiencia minera.

**Batista Zaldívar, Fulgencio Rubén.** (1901-1973) Político y militar cubano. Fue copartícipe del golpe militar del 4 de septiembre de 1933 el cual capitaliza y comienza una carrera de traiciones que lo convierte en aliado de Estados Unidos. Promotor del golpe militar del 10 de marzo de 1952; implantó una sangrienta dictadura (1952-1958)

con el consentimiento norteamericano, que pagó con nuevas concesiones a empresas y consorcios. Huyó del país el primero de enero de 1959,

**Bello, Andrés.** (1781-1865). Escritor, filólogo, poeta, juriconsulto y político venezolano. En 1810 fue auxiliar de Simón Bolívar en Londres y en 1829 se trasladó a Santiago de Chile. Pronunció en 1843 el discurso inaugural de la universidad chilena. Ocupó la rectoría de ésta, trabajando en favor de la instrucción pública y escribió el *Código Civil de Chile*, en 1855. Entre sus obras se encuentran *Principios de Derecho Internacional*, *La filosofía del entendimiento* y sus poesías inspiradas en motivos americanos.

**Betancour, Belisario** (1923) Político colombiano. Presidente de la República (1982-1986), En política exterior, integró a Colombia en el Grupo de Países No Alineados, apostó por la paz en América Central (Grupo de Contadora) e incrementó las relaciones bilaterales entre España y Colombia. Por todo ello, en 1983 fue galardonado con el Premio Príncipe de Asturias a la Cooperación Iberoamericana.

**Betto, Frei** (1944). Fraile dominico brasileño. Nació en Belo Horizonte. Militante del Movimiento estudiantil desde los 13 años de edad. Y dirigente nacional de la Juventud Católica. Siendo estudiante de periodismo sufrió su primera prisión durante la dictadura militar en 1964. Al año siguiente ingresó en la Orden Dominicana. Preso nuevamente en 1969 es condenado a cuatro años de prisión. A partir de 1974 se dedica a la organización de las Comunidades Escleciásticas. Frei Betto pertenece a la Asociación Ecuménica Internacional de Teólogos del Tercer Mundo y es autor de más de una docena de libros sobre Teología de la Liberación.

**Bishop, Maurice** (1944-1983). Nació en la pequeña isla de Granada. Descendiente de esclavos africanos. Se graduó de Derecho en Gran Bretaña. En 1979 en unión de otros revolucionarios dirigió una sublevación armada contra la dictadura de Eric Gairy. Una vez derrocada, fue nombrado primer ministro, se instituyó un gobierno de proyección socialista, así como se incrementan las relaciones con Cuba. En octubre de 1983, al retornar de una visita diplomática a Checoslovaquia y Hungría fue destituido, capturado y asesinado por los partidarios del Vice primer ministro Bernard Coard.

**Bolívar Palacios, Simón José Antonio de la Santísima Trinidad** (1783-1830, Caracas, Venezuela,). Héroe Nacional de Venezuela y uno de los grandes próceres de la independencia americana. Era el cuarto hijo de don Juan Vicente de Bolívar y Ponte y María de la Concepción Palacios y Blanco. Escritor, político, militar y estadista latinoamericano. Luchó durante 15 años por la independencia de Venezuela, Colombia, Ecuador y el Alto Perú, que desde entonces tomó el nombre de Bolivia en su honor. De 1819 a 1830, fue Presidente de la Gran Colombia. El Congreso Nacional de Venezuela le proclamó Libertador. Bolívar aspiró a lograr la unión de los países recién independizados y tuvo el proyecto de liberar a Cuba y Puerto Rico para completar la emancipación hispanoamericana. Avizó, tempranamente, el peligro que para el continente significaban los Estados Unidos de Norteamérica. Una de las figuras más destacadas de la Emancipación Americana. Bolívar es uno de los ideólogos más preclaros de la unidad del continente. Su legado rebasa los límites del pensamiento político, que en su tiempo lo animó a luchar por la independencia continental, para formar parte del pensamiento político progresista latinoamericano, a partir de entonces.

**Bonaparte, Napoleón** (1769-1821). Militar y político francés. Emperador de Francia entre 1804 y 1815. Como resultado del golpe de Estado del 18 Brumario (8 de noviembre de 1799) establece el consulado y posteriormente el imperio.

Combatió contra las coaliciones europeas encabezadas por Inglaterra, hasta que sus derrotas en España en 1808 y en Rusia en 1812 marcaron la decadencia del poderío francés. Abdicó en 1814 y fue confinado a la isla de Elba. Al año siguiente regresó, pero fue derrotado en la batalla de Waterloo y desterrado a la isla de Santa Elena hasta su muerte.

**Borón, Atilio.** Académico argentino. Doctor en Filosofía. Ensayista y profesor titular de Teoría Política y Social en la Universidad de Buenos Aires. Secretario ejecutivo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).

**Bosch y Gaviño, Juan Emilio, (1909-2001).** Intelectual y político dominicano. En 1963 fue elegido democráticamente como primer Presidente de la República Dominicana. Pero poco después hubo de pasar al exilio tras un golpe de Estado. En época del régimen dictatorial de Rafael Leonidas Trujillo fue líder de la oposición durante 25 años. Se le recuerda hasta el día de hoy como un político honesto y uno de los escritores más reconocidos de la literatura dominicana. Bosch fue fundador del Partido Revolucionario Dominicano (PRD) en 1939 y del Partido de la Liberación Dominicana (PLD). Durante su vida política fue un gran defensor de la Revolución Cubana. Falleció el 1ro. De noviembre en Santo Domingo como ex presidente, recibió los honores correspondientes en el Palacio Nacional y sepultado en su ciudad natal de Las Vegas.

**Bush, George H.** (1924) Diplomático norteamericano. Corredor de propiedades. Fue congresista republicano desde 1966 hasta 1973. Representante norteamericano en las Naciones Unidas de 1973-1974. Director de la Agencia Central de Inteligencia de 1976-1977. En 1980 candidato a presidente. Vicepresidente de Estados Unidos en 1981 y Presidente de 1989-1992.

**Bush, George W.** (1946). Político norteamericano. Miembro del Partido Republicano. Gobernador de Texas en 1994 y reelegido en 1998, su mandato estuvo caracterizado por el elevado número de penas de muerte dictadas (120 ejecuciones). Ocupó la presidencia de Estados Unidos en los periodos entre 2000 - 2009. Su mandato se caracterizó por un programa conservador de recortes fiscales y la negativa a suscribir el protocolo de Kyoto. Después del atentado del 11 de septiembre de 2001, justificando la legítima defensa y la guerra preventiva atacó Afganistán (octubre-diciembre 2001) e Irak (marzo - abril 2003). En ambos lugares la guerra ha tenido un costo de miles de soldados norteamericanos muertos y cientos de miles de personal civil de ambos países. La política de Bush para con Cuba se vio recrudescida como nunca antes con otros presidentes. Fue reelegido en su cargo en el 2004.

**Caamaño Deñó, Francisco Alberto** (1932-1973). Patriota y militar dominicano. En 1965 encabezó el Movimiento Constitucionalista. En los primeros días de mayo de ese mismo año, la Asamblea Nacional lo designó presidente de la República. Derrotado el movimiento con la invasión norteamericana, tuvo que abandonar el

país. Regresó a su patria el 2 de febrero de 1973 y reinició la lucha en las montañas. El 16 de febrero fue hecho prisionero y asesinado.

**Carranza Garza, Venustiano** (1859-1920). Militar, político y empresario mexicano. Nació en Cuatro Ciénegas, Coahuila el 29 de diciembre. Luchó en la segunda etapa de la Revolución Mexicana. Fue presidente de México de 1917 a 1920, año en que fue asesinado por las tropas del general Rodolfo Herrero en Tlaxcalantongo, Puebla el 21 de mayo.

**Cardenal, Ernesto** (1925). Sacerdote y poeta nicaragüense. Luchó contra la tiranía de los Somoza desde 1954. Su libro en prosa *En Cuba* (1972), expresa su preocupación por la problemática sociopolítica del continente. Ocupó el cargo de Ministro de Cultura.

**Cárdenas del Río, Lázaro** (1895-1970). Militar y político mexicano. Participó en la Revolución Mexicana de 1910 a 1917. Alcanzó los grados de general de división. Fue presidente de México entre 1934-1940. Durante su mandato se puso en práctica la reforma agraria, fueron creadas nuevas industrias y nacionalizó la explotación petrolera. Benefició además la creación de sindicatos para los trabajadores y organizaciones campesinas, luchó contra el analfabetismo. Cooperó con la lucha de la Revolución cubana desde los días previos a la expedición del yate Granma y ante la agresión por Playa Girón solicitó venir a la isla para combatir junto a los cubanos.

**Cariás Andino, Tiburcio** (1876-1969) Político, militar, abogado y maestro. Fue elegido presidente de Honduras (1932-1949) en medio de una profunda depresión mundial. Cariás fundó el Partido Nacional de Honduras (PNH), fortaleció las Fuerzas Armadas, mantuvo el apoyo de las empresas bananeras y gobiernos extranjeros al oponerse a las huelgas. Antes de concluir su mandato, consolidó el poder cuando modificó la Constitución de la República, declaró ilegal al Partido Comunista y limitó la libertad de prensa. Con esta medida, eliminó la oposición y puso fin a un largo período caracterizado por gobiernos de corta duración, como resultado de interminables golpes de estado. En 1949 fue obligado a dejar el poder bajo presión de los Estados Unidos de América.

**Carter James Earl; Jr (Jimmy)** (1924 ) Político demócrata norteamericano, presidente de los Estados Unidos en el período 1977-1981. El 1ro. de septiembre de 1977, Estados Unidos y Cuba abren las Oficinas de Intereses en sus respectivas capitales. Visitó Cuba, ya como ex presidente, del 12-17 mayo de 2002. Pronunció un discurso en el Aula Magna de la Universidad de La Habana.

**Casas De Las, Bartolomé** (1474-1566). Misionero dominico español. Nació en Sevilla nombrado por su abnegación a favor de los nativos del Nuevo Mundo el Apóstol de las Indias o el Protector de los indios. Desde su llegada a América, en 1502 combatió con fuerzas los abusos de los conquistadores. Realizó diversos viajes a España con el objetivo de obtener medidas favorables a favor de los indios e influyó especialmente en la reforma del sistema de encomiendas.

**Castillo Armas, Carlos** (1914-1957). Militar y político guatemalteco. En 1954 al servicio de Estados Unidos encabezó el ejército mercenario que invadió a Guatemala y derrocó al gobierno progresista de Jacobo Arbenz. Ya en el poder derogó la Constitución de 1945 y restituyó a la United Fruit Company los bienes que le habían sido expropiados. Fue asesinado por uno de sus partidarios en 1957.

**Chávez Frías, Hugo Rafael (1954).** Militar y político. Líder de la Revolución Bolivariana. Encabezó un golpe de Estado el 4 de febrero de 1992, cumplió cárcel y tras ello se convirtió en líder de los barrios populares de Caracas. Creó el Movimiento V República. Elegido y reelegido en varias oportunidades presidente del país, ha llevado a cabo amplias transformaciones de carácter democrático, popular y una profunda reforma constitucional. Ha realizado un importante movimiento unitario con los países del Sur y el Caribe. A través de la Alianza Bolivariana para las Américas (ALBA) ha logrado detener el dominio imperialista auspiciado por la Alianza para el Libre Comercio de las Américas( ALCA). En el 2006 fue reelecto para un tercer período presidencial de 2007-2013.

**Cheney, Richard Bruce, (1941).** Político y empresario norteamericano. Nacido en Nebraska, Estados Unidos. Graduado de Ciencias Políticas. Fue vicepresidente durante el gobierno de George W. Bush y secretario de defensa entre 1989-1993. Miembro de la Cámara de Representante y jefe de gabinete de la Casa Blanca.

**Cheysson, Claude (1920- ).** Político francés. Afiliado al Partido Socialista. Integró la Comisión Europea, poder ejecutivo de la Unión Europea entre 1973 -1981 y 1985-1989. Entre sus diferentes cargos, se hallan el de director de inteligencia para los presidentes norteamericanos Richard Nixon y Gerald Ford.

**Coard, Bernard (1944).** Vice primer ministro del gobierno de Maurice Bishop, en Granada. En octubre de 1983, al retornar Bishop de una visita diplomática fue derrocado por los partidarios de Coard, capturado y asesinado.

**Colby, William, Egan (1920-1996).** Director General de Inteligencia desde septiembre de 1973 hasta enero de 1976. Sirvió durante la Segunda Guerra Mundial, en la Oficina de Servicios Estratégicos (OSS). Posterior a la guerra se incorporó a la recién fundada CIA. Después de la guerra de Viet Nam ocupó la dirección de la Inteligencia Central donde reveló información acerca de las actividades norteamericanas al Comité Church-Pike del Congreso. También fue Director de Inteligencia para los presidentes Richard Nixon y Gerald Ford. Fue sustituido en el cargo por George H. Bush el 30 de enero de 1976.

**Colón, Cristóbal (1451-1506)** Navegante genovés. Entre 1492 y 1493, realizó una expedición para encontrar el camino más corto por mar hacia la India. Cruzó el Océano Atlántico, y el 12 de octubre de 1492 arribó a la isla de San Salvador, en el mar caribe, descubriendo el continente americano para la Europa medieval.

Realizó cuatro viajes al nuevo continente, en el primero de ellos tocó tierra cubana el 27 de octubre de 1492. Después de innumerables contratiempos, regresó enfermo a España (1504), y se estableció en Valladolid donde falleció.

**Cortes, Hernán (1485-1547).** Capitán español, conquistador de México. Participó también en la ocupación de Cuba, con ese mismo objetivo partió de Santiago de Cuba hacia México. Fundó, entre otras, la ciudad de Vera Cruz (hoy Veracruz)

Nació en Medellín, Extremadura. Falleció en Castilleja de la Cuesta cerca de Sevilla, donde falleció el dos de diciembre de 1547.

**Correa Delgado, Rafael Vicente ( 1963).** Político y economista ecuatoriano. Graduado de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Presidente de la República de Ecuador, desde 2007- 2009 y su segundo mandato de 2009-2013. Es propulsor de la revolución ciudadana con la participación y beneficio popular.

Suscribe las ideas del Socialismo del Siglo XXI, que lo define como la supremacía del ser humano sobre el capital. Considera que América Latina no está viviendo una época de cambios, sino un cambio de época.

**Echeverría, Luis** (México, 1922) Político mexicano. Licenciado en derecho y afiliado al PRI (Partido Revolucionario Institucional), fue elegido presidente del país (1970-1976). Realizó algunas reformas democráticas para aplacar la agitación social, expropió y redistribuyó tierras entre campesinos y desplegó una abierta política exterior. En 1977 fue miembro del Consejo Ejecutivo de la UNESCO y embajador de México en varios países hasta 1980. En 1982 fue candidato a la Secretaría General de la ONU.

**De Almeida Neves, Tancredo** (1910-1985) Político brasileño. Fue electo presidente del Brasil en 1985, pero nunca llegó a asumir el cargo. Inició su carrera en 1934: diputado, ministro de justicia del presidente Getulio Vargas y primer ministro de Joao Goulart. Tras el golpe de Estado de 1964, Neves se unió a la oposición del Movimiento Democrático Brasileño y fue elegido senador en 1978 y gobernador de Minas Gerais en 1982. En las elecciones de 1985, Tancredo resultó elegido Presidente por elección indirecta por el colegio electoral. Pocos días antes de asumir el cargo cayó enfermo gravemente, lo cual le causó la muerte no pudiendo asumir la presidencia. Sin embargo, Neves es considerado presidente de Brasil para todos los efectos legales.

**Dessalines, Juan Jacobo** (1758-1806). Esclavo haitiano. Que proclamó la independencia de Haití y tras haber sido designado gobernador vitalicio se erigió emperador en 1804 con el nombre de Jacobo I. Murió asesinado. El himno nacional de Haití, La Dessalinienne, fue designado en su honor

**Díaz, Porfirio** (1830-1915). Militar y político mexicano. Desde 1876 a 1911 gobernó dictatorialmente en México. Como gobierno plutocrático, su política agraria la basó en la entrega de grandes extensiones de tierra a individuos o entidades extranjeras y favoreció a los grandes latifundistas, lo que desequilibró la Revolución Mexicana. En 1911, renunció al poder y huyó a Francia donde falleció.

**Díaz Redondo, Regino.** Periodista durante 50 años y Director del diario **Excelsior** de México. Actualmente reside entre el Distrito Federal Mexicano y la Ciudad de Madrid, España. Ha realizado alrededor de cien entrevistas a jefes de Estado y de Gobierno de cuatro continentes.

**Downie Leonard "Len". Jr.** (1942). Editor Ejecutivo de The Washington. Después de haber sido durante siete años jefe de redacción. Anunció su retiro como jefe editor ejecutivo. Obtuvo el premio Pulitzer Prizes. Profesor de periodismo en la Facultad Cronkite en Arizona State University. Autor de cuatro libros

**Duarte, Juan Pablo** (1813-1876). Patriota dominicano, quién crea la sociedad secreta La Trinitaria para liberar a su país de la dominación haitiana. Es considerado el fundador de la República, proclamada en 1844.

**Dulles, John, Foster** (1888-1959). Abogado, político, diplomático y financiero norteamericano, estrechamente vinculado a la United Fruit Co. Y otras empresas monopolistas. Secretario de Estado (1953-1959) durante la presidencia de Eisenhower, tuvo una responsabilidad directa en la política reaccionaria y agresiva que este desarrolló contra Cuba y demás países de América Latina.

**Duvalier, Francisco.** (1909-1971), Político y médico haitiano. Presidente de la República 1957 a 1971. Gobernó dictatorialmente. Le sustituyó su hijo Jean-Claude, que nació en 1951. Fue derrocado en febrero de 1986 y se exilió en Francia.

**Elliot, Jeffrey** Académico estadounidense, especialista en ciencias políticas y derechos civiles, autor de más de 150 libros y artículos. Como periodista independiente realizó numerosas entrevistas a personalidades de la vida política, entre ellos al presidente cubano Fidel Castro, al arzobispo sudafricano Desmond Tutu y a William Clinton.

**Engels, Federico** (1820-1895)-- Filósofo, economista y escritor. Nació en Prusia. Estrecho colaborador de Carlos Marx. De 1870 a 1883, vivió en la capital inglesa, vinculado a su entrañable amigo. Los últimos doce años de su vida los dedicó a ordenar los manuscritos dejados por él, para hacer posible su edición. Murió el 5 de agosto en Londres.

**Eisenhower, Dwight D.** (1890-1969). Presidente de Estados Unidos (1953-1961), continuó la política de "guerra fría" que mantuvo al mundo al borde de una conflagración durante ese período. Apoyó las dictaduras en América Latina. Adoptó una actitud hostil y agresiva contra la Revolución Cubana.

**Fonseca Amador, Carlos** (1936-1976). Político y revolucionario nicaragüense. Nació en Matagalpa. Ingresó en el Partido Socialista con 19 años. Por sus actividades revolucionarias fue detenido en varias ocasiones. Deportado a Guatemala y desde Honduras integró la columna guerrillera que ingresaría en Nicaragua para desarrollar la guerra contra la dictadura de Somoza. Herido en Honduras, es hecho prisionero y atendido en Tegucigalpa y de ahí trasladado a La Habana. En Julio de 1961 fundó el Movimiento Nueva Nicaragua, antecedente del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN). El comandante Carlos Fonseca Amador, tras realizar diversos enfrentamientos a la guardia somocista, cayó el 8 de noviembre de 1976.

**Frei Betto,** (1944). Fraile dominico brasileño. Nació en Belo Horizonte. Militante del Movimiento estudiantil desde los 13 años de edad. Y dirigente nacional de la Juventud Católica. Siendo estudiante de periodismo sufrió su primera prisión durante la dictadura militar en 1964. Al año siguiente ingresó en la Orden Dominicana. preso nuevamente en 1969 es condenado a cuatro años de prisión. A partir de 1974 se dedica a la organización de las Comunidades Eclesiásticas. Frei Betto pertenece a la Asociación EcuMénica Internacional de Teólogos del Tercer Mundo y es autor de más de una docena de libros sobre Teología de la Liberación.

**Frei Montalvo, Eduardo** (1911). Político chileno. Miembro fundador de Falange Nacional, posteriormente Partido Demócrata Cristiano El Tarapacá, desde donde defendió al nazi-fascismo. Ministro de Obras Públicas de 1944- 1946 y senador. Presidente de la República de 1964 a 1970.

**Gaitán, Jorge Eliécer,** (1898-1948). Jurista y político colombiano miembro del Partido Liberal. Notable orador, de gran prestigio popular por su labor política. Fue candidato a la presidencia de la república de Colombia. Su asesinato en la vía pública, el 9 de abril de 1948, provocó una insurrección popular espontánea, conocida como El Bogotazo.

**Galíndez Suárez, Jesús** Profesor universitario español. Al término de la Guerra Civil Española, es obligado a exiliarse, primero en República Dominicana y luego en Nueva York, donde imparte clase en la Universidad de Columbia y denuncia los horrores y la corrupción del régimen trujillista. En marzo de 1956 desaparece, según indicios, fue secuestrado y asesinado por órdenes del dictador Trujillo.

**García Godoy, Héctor** (1921-1970). Político dominicano. Durante el gobierno del presidente Juan Bosch ocupó el cargo de ministro de Relaciones Exteriores. Asumió la presidencia del gobierno provisional, creado el 3 de septiembre de 1965, hasta el año siguiente que lo sustituye Joaquín Balaguer.

**Goethe (Johann Wolfgang)** (1749-1832). Poeta alemán nacido en Francfort del Meno, ilustre literato de su país y una de las figuras más encumbradas de las letras universales, que ha enriquecido con dramas como: *Egmont*, *Clavijo* y *gotees de Berlichingen*; novelas, *Las cuitas del joven Werther*, *Los años de aprendizajes de Guillermo Meister* y *Las afinidades electivas*; poesías *Elegías romanas* y *Hermann y Dorothea* y sobre con la creación filosófico-poética *Fausto* (1808-1832)

**Gómez Báez, Máximo** (1836-1905). Dominicano de origen. Residió en Cuba desde 1865, se incorporó a la revolución independentista al estallar la guerra de 1868 obteniendo los grados de general del Ejército Libertador. Después del Pacto del Zanjón (1878) pasó a la emigración y regresó a la isla junto con José Martí, para asumir la dirección militar de la guerra que había estallado en febrero de 1895. En 1896 llevó a cabo con el general Antonio Maceo la invasión de las provincias occidentales de la isla. Alcanzó el grado de mayor general, general en jefe y Generalísimo en el Ejército Libertador. Falleció en La Habana

**Gómez, Juan Vicente** (1864-1935). Político y general venezolano. Nació en San Antonio, Táchira. En 1899 intervino en la revolución de Cipriano Castro, lo que le valió la gobernación del Distrito Federal. Vicepresidente en el gobierno de Cipriano, aprovechó una ausencia temporal para hacerse cargo del poder, que ejerció dictatorialmente de 1908- 1915; 1922 -1929 y desde 1931 hasta su muerte en 1935. Su gobierno se caracterizó por la supresión de las libertades públicas, los asesinatos, la corrupción y el fomento de la explotación petrolífera con la inversión de capital extranjero.

**Goulart, Joao** (1918-1976). Político brasileño. Ministro de Trabajo (1953-1954) y Vice-presidente en el gobierno de Janio Quadros. Presidente de la República de 1961-1964. Debido a las medidas progresistas de su gobierno, la reacción llevó a cabo una intensa campaña mediática contra él. Fue derrocado por un golpe militar y obligado a salir del país.

**Grajales, Mariana** (1808-1893). Heroína y patriota, símbolo de la mujer y madre combativa y revolucionaria. Madre de los Maceo. Desde los inicios de la Guerra de los Diez Años, Mariana, su esposo Marcos Maceo y sus hijos se incorporaron a la lucha. En la manigua permaneció esta insigne patriota los diez años que duró la guerra, compartiendo la vida azarosa de los insurrectos. De sus nueve hijos varones, siete murieron en la guerra. Al firmarse el Pacto del Zanjón, fue al exilio junto a Antonio y su esposa. Murió en Kingston, Jamaica. En Cuba fue declarada Madre de la Patria.

**Green Macías, María del Rosario.** (1941). Política y académica mexicana. Ha ocupado la Secretaría General del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional. Canciller de México y Subsecretaria de Asuntos

Políticos de la ONU, durante la administración de Butros Ghali, también Senadora del PRI en la LX Legislatura del Congreso de la Unión de México.

**Guayasamín Oswaldo** (1919-1999), pintor ecuatoriano, figura cimera de la plástica latinoamericana del siglo XX, gran defensor de las causas de los pueblos indígenas de América Latina, amigo incondicional de la Revolución Cubana. La Capilla del Hombre, edificio monumental, inaugurado en Quito el 29 de noviembre de 2002, es su obra cumbre.

**Guevara de la Serna, Ernesto Che** (1928-1967). Nació en Rosario Argentina, el 14 de junio. En México, conoció a Fidel Castro Ruz y se enroló como médico en la expedición del Granma. Durante la guerra de liberación nacional en Cuba, fue el primero en obtener el grado de comandante jefe de la Columna Invasora No. 8 "Ciro Redondo". Dirigió la batalla de Santa Clara, en diciembre de 1958. Después del triunfo revolucionario fue presidente del Banco Nacional de Cuba y ministro de Industrias. En 1965, se despidió de Fidel y del pueblo cubano para combatir en otras tierras del mundo. Cayó en Bolivia el 8 de octubre.

**Herter, Christian Archibald** (1895-1966). Diplomático norteamericano. Secretario de Estado (1959-1961). Presidió la delegación de su país a la Conferencia de Cancilleres de la Organización de Estados Americanos (OEA), efectuada en Costa Rica en 1960, dirigida contra Cuba.

**Hidalgo y Cotilla, Miguel** (1753-1811). Sacerdote mexicano. Introdujo reformas agrícolas en beneficio del pueblo. Organizó una revolución, lanzando el llamado Grito de Dolores el 18 de septiembre de 1810, se convirtió en guía de un núcleo de más de 50 000 hombres que fue derrotado poco después por generales españoles. Fue detenido y fusilado en Chihuahua.

**Hitler, Adolfo** (1889-1945). Fundador y dirigente del Partido Nacionalista Alemán, principal ideólogo del nazismo en Alemania y dictador de ese país entre 1933 y 1945. Responsable del exterminio de millones de judíos, rusos, polacos, ucranianos y personas de otras nacionalidades europeas. Su política totalitaria y hegemónica fue el factor determinante en el desencadenamiento de la Segunda Guerra Mundial entre 1939 y 1945, uno de los conflictos bélicos más destructivos de la historia. Dos días antes de la caída de Berlín se suicidó en el edificio de la cancillería.

**Hoagland, Jimmie** (1940). Nacido en Rock Hill, Carolina del Sur, Estados Unidos, periodista The Washington Post. Ganador en dos ocasiones del premio Pulitzer. Uno de esos premios le fue conferido por su lucha contra el Apartheid en la República de Sudafrica

**Ilich Uliánov, Vladimir. Lenin** (1870-1924) Nace el 22 de abril en Simbirsk. A partir de 1892 comenzó a ejercer como abogado en el juzgado comarcal de Samara, donde fundó el primer círculo marxista. En 1895, se trasladó a Peterburgo, comenzando a instruir a los obreros para formar los futuros cuadros del Partido. En 1902 publicó el libro *¿Que Hacer?* donde argumentó el plan de organización del partido proletario y su basamento ideológico. Dirigió la insurrección que culminó en 1917, con la toma del Palacio de Invierno. La Revolución triunfó y el poder pasó a manos de los soviets. Muere el 21 de enero.

**Isaacs, Jorge** (1837-1895). Escritor colombiano, nativo de Calí, participó en varias guerras civiles de su país; dirigió el periódico *La República*, autor de la novela

romántica *María*, en 1867, fue una de las más leídas en Hispanoamérica. En esta obra conjuga las notas costumbristas y trata con sensibilidad los conflictos del amor y la muerte.

**Johnson, Lyndon B.** (1908-1973). Político norteamericano, perteneciente al Partido Demócrata. Representante a la Cámara de 1937<sup>a</sup> 1949. Senador por Texas desde 1949. Vicepresidente de la República (1961-1963). En noviembre de 1963, sustituyó en la presidencia de Estados Unidos a Kennedy, al ser este asesinado. Reelecto para el período 1965-1969. Durante su gobierno tuvo lugar la masacre de Panamá(1964), la invasión a Santo Domingo (1965) y la escalada de la guerra en Viet Nam. Al terminar su mandato (1969) se retiró de la política.

**Juan Pablo II.** (1920- 2005). Elegido sumo pontífice el 16 de octubre de 1978, nació en Wadowice, Cracovia, Polonia, el 18 de mayo. En 1946 fue ordenado sacerdote. Se doctoró en Teología en Roma, en 1948 recibió la ordenación episcopal el 28 de septiembre de 1958. El 13 de enero de 1964 se le nombró Arzobispo de Cracovia por Pablo VI y Cardenal el 26 de junio de 1967. Participó en el Concilio Vaticano II (1962-1965) y en las cinco asambleas del Sínodo de los obispos. Visitó Cuba del 21 al 25 de enero de 1998. Falleció en Ciudad del Vaticano el 2 de abril del 2005.

**Juárez García, Benito** (1806-1872). Destacado abogado, político mexicano. Perteneciente a los liberales, ocupó diversos cargos públicos. Una de las figuras principales del movimiento progresista llamado de la reforma (1854-1876), ocupó en 1857 la presidencia de la nación. Tuvo que enfrentar y derrotar la invasión francesa (1862-1867), que logró apoderarse de gran parte del territorio, incluida la capital, y que proclamó como emperador a Maximiliano. Defendió los principios de respeto y de inviolabilidad de la soberanía de las naciones. Se le llamó el Benemérito de las Américas,

**Kennedy, John Fitzgerald** (1917-1963). Político y estadista norteamericano. Perteneciente al ala moderada del Partido Demócrata, fue miembro del Congreso por tres períodos a partir de 1947. Elegido presidente de Estados Unidos, tomó posesión del cargo el 20 de enero de 1961. Continuó la política de hostilidad y agresiones de Eisenhower contra la Revolución Cubana y llevó a la práctica la invasión mercenaria por la Bahía de Cochinos, en abril de 1961. Intensificó el bloqueo y provocó la llamada crisis de los cohetes, en octubre de 1962. En marzo de 1961, proclamó para América su plan de la Alianza para el Progreso. En la arena internacional, suscitó la crisis de Berlín en Verano de 1961. El 22 de noviembre de 1963 fue asesinado en la ciudad de Dallas, en Texas.

**León Esteban Febres- Cordero Ribadeneyra** (1931-2008). Político ecuatoriano. Influyente y controvertido líder político socialcristiano; dirigente del Partido Socialcristiano; presidente de Ecuador; 1984-1988; Legislador 1970 y 1984; 2002-2004, miembro de una Asamblea Constituyente entre 1966 y 1967; Senador entre los años 1968 y 1970; Alcalde de Guayaquil en dos períodos, el primero de 1992-1996, año en que es reelegido ocupando el cargo hasta el año 2000.

**LLeras Camargo, Alberto** (1906-1990). Político y Diplomático colombiano. Presidente de la República (1945-1946); (1958-1962). Dirigió la Unión Panamericana (1947-1948). Elegido primer secretario de la Organización de Estados americanos (OEA), cargo que abandonó en 1954, al ser nombrado director de la Universidad de los Andes. En 1956 ocupó la dirección del Partido Liberal y convertido en máxima figura política, comenzó una serie de maniobras para lograr el acuerdo con el Partido Conservador que culminó con la creación del Frente Nacional donde se caracterizó

por una hábil política antisindical y por la defensa de los intereses de la burguesía en contra de las masas campesinas, lo que propició la aparición de grupos guerrilleros y provocó un nuevo estado de sitio. En 1961 empezó una moderada reforma agraria. En política exterior se alineó

**López Portillo, José.** (1920-2004) Político mexicano. Perteneciente a una familia de políticos y hombres de leyes. Estudió derecho y Ciencias Políticas. Fue elegido presidente de México por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), en la etapa comprendida entre 1976-1982. Durante su mandato hubo una corrupción sin precedentes, que lo llevó al derrumbe.

**Luiz Inácio “Lula” da Silva.** (1945). Dirigente sindical y político. En 1972 fue elegido primer secretario del Sindicato metalúrgico de Sao Bernardo de Campo donde residía. Entre 1975 y 1978 ejerció el cargo de presidente del Sindicato Metalúrgico. Llegó a dirigir varias huelgas y el 10 de febrero de 1980 fundó el Partido de los Trabajadores (PT). Fue uno de los fundadores de la Central Única de Trabajadores (CUT). En 1986 se convirtió en diputado e integró la Asamblea Constituyente que restableció la votación libre y directa del presidente. En las elecciones del 2000 el PT ganó en más de 180 ciudades abriendo paso a lo que se convirtió dos años después, en giro histórico para la política del país. Elegido presidente entre 2003-2010 cimentó un giro histórico para la política del país proclamando la llegada de una nueva era para Brasil.

**Louverture, Toussaint (Llamado “Espartaco Negro)** (1743-1803). El 14 de agosto de 1791, Toussaint dirige la sublevación de los esclavos enarbolando los ideales de la Revolución Francesa. La guerra dura trece años. Napoleón, -casado con Josefina, criolla de la isla francesa de Martinica- envía una expedición de 43 mil veteranos. El 18 de noviembre de 1803, en la batalla final de Vertieres, los rebeldes vencen a los franceses. El 1.º de enero de 1804, en la ciudad de Gonaives, se proclama la independencia de la parte francesa de la isla de Santo Domingo, territorio que recuperó su antiguo nombre indio de Haití.

**Mac Partland Mella, Julio Antonio** (1903-1929). La Habana. Líder del movimiento estudiantil y comunista latinoamericano. Estudió Derecho y Filosofía y Letras en la Universidad de La Habana., lugar donde encabezó la lucha por la Reforma Universitaria en 1923. Ese mismo año fundó La Federación de Estudiantes Universitarios (FEU), organizó y dirigió el Primer Congreso Nacional de Estudiantes y creó la Universidad Popular “José Martí”. En 1924 ingresa en la Agrupación Comunista de La Habana y desde ella despliega un trabajo activo entre el proletariado, con posterioridad, en 1925, constituye la Sección Cubana de la Liga Antimperialista de las Américas y fue uno de fundadores, en ese mismo año, del primer partido marxista-leninista cubano, ocupando el cargo de secretario de organización. En 1926, fue expulsado de la Universidad por sus actividades políticas por lo que protagonizó una huelga de hambre. Perseguido por el dictador Gerardo Machado, tuvo que emigrar a México en 1926, donde integró el Partido Comunista de México. Fue asesinado por agentes de la tiranía machadista en Ciudad de México, en 1929

**Machado Morales, Gerardo** (1871-1939). General de Brigada participante en la Guerra de 1895. Político cubano que impuso una dictadura al país (1925-1933) traicionando los ideales independentistas al ligarse a los monopolios norteamericanos, los que desempeñaron un destacado papel en su reelección para la

presidencia de la república (1925). Fue derrocado mediante la acción de la huelga general revolucionaria de agosto de 1933. Huyó del país y murió en Estados Unidos.

**Madero, Francisco** (1873-1913). Político mexicano, que suscribió el Plan de San Luis contra la reelección y encabezó el movimiento que derribó a Porfirio Díaz. Presidente de la República de 1911-1913, fue derrocado por una sublevación militar y murió asesinado.

**Manley, Michael** (1924-1997). Político jamaicano. Comenzó su trayectoria política dentro del Partido Nacional Popular, fundado en 1939 por su padre. En 1964 fue electo máximo dirigente del partido. En marzo de 1972, fue electo primer ministro, cargo que desempeñó hasta 1980. Su gobierno se caracterizó por la aplicación de medidas democráticas y populares.

**Marín Córdova, Marisol** Periodista mexicana, miembro del Colegio de Periodistas de Chihuahua.

**Martí Pérez, José Julián** (1853-1895). (*El Apóstol, el Delegado, el Maestro*) Héroe Nacional de Cuba. Político, escritor, poeta y orador. Sufrió prisión y destierro a los 17 años de edad por sus ideas independentistas. Vivió en España, México, Guatemala y Venezuela. A partir de 1881 se estableció definitivamente en los Estados Unidos, desde donde preparó lo que llamó la guerra necesaria por la libertad de Cuba. Ideólogo, organizador y combatiente de la guerra de independencia contra el gobierno español. Patriota cubano, latinoamericanista y bolivariano por excelencia. Fundó en 1892 el Partido Revolucionario Cubano. El 11 de abril de 1895 regresa a Cuba para incorporarse a la lucha. Cayó abatido por el fuego enemigo en el combate de Dos Ríos, Oriente, el 19 de mayo de ese mismo año. Es considerado uno de los más altos exponentes de las letras hispanoamericanas, y figura entre las personalidades más insignes de los países que él llamó de nuestra América

**Martínez Campo, Arsenio** (1831-1900). General y político español. Se distinguió en la guerra carlista y encabezó el pronunciamiento de Sagunto que restauró la monarquía en 1874, en España. En 1876 fue nombrado jefe de las fuerzas de operaciones en Cuba y logró negociar la paz sin independencia, mediante la firma del Pacto del Zanjón, el cual tuvo la respuesta rebelde por Antonio Maceo en la Protesta de Baraguá. Posteriormente, fue capitán General de la Isla, pero fracasó en su intento de frenar la revolución de 1895 y tuvo que ceder su puesto a Valeriano Weyler.

**Marx, Carlos** (1818-1883) Nació en Tréveris, Prusia. Filósofo, economista, político, líder del proletariado. Se trasladó a Bonn para hacerse profesor y se asoció a los hegelianos de izquierda, colaborando con la *Gaceta del Rin*. En 1844, conoce a Engels en París, iniciándose una sólida amistad, juntos fundan la teoría filosófica, económica y sociopolítica denominada marxismo. En 1847 se afilió a la Liga de los Comunistas, redactando ambos *Manifiesto del Partido Comunista (1848)* y con su ayuda pudo también llevar a término *El Capital (1867)*. El 28 de septiembre de 1864, se fundó en Londres la I Internacional que fue la Asociación Internacional de los Trabajadores. Marx, organizador y alma de esta organización, redactó su primer manifiesto con el propósito de unificar al movimiento obrero de diferentes países. Víctima de una enfermedad falleció el 5 de mayo en Londres.

**Mayor Zaragoza, Federico** (1934). Barcelona. En el año 1956 se gradúa de la Licenciatura en Farmacia, en la Universidad Complutense de Madrid. En 1958

obtiene el doctorado en la misma Universidad. Entre otras responsabilidades, ha ocupado la de Director Adjunto y la del Director de la UNESCO. Ha sido galardonado con el Premio Nobel de la Paz.

**Maximiliano, de Habsburgo**, Fernando José. (1832- 1867) Hermano del emperador Francisco José I, nombrado emperador de México en 1864, después de la ocupación francesa, fue hecho prisionero por las fuerzas de Benito Juárez en Querétaro y ajusticiado.

**Miranda, Francisco de** (1750-1816). Caracas, patriota venezolano, como oficial del ejército español participa entre 1779 y 1781 en la guerra de independencia de los Estados Unidos. Nombrado general en Francia toma parte en las campañas de Napoleón Bonaparte. Organiza en 1806 una expedición a Venezuela para proclamar la República y hace votar en Caracas en 1811 la Declaración de Independencia. Derrotado en 1812 por los españoles, es encarcelado en el penal de Cádiz, donde fallece.

**Morales Ayma, Evo** (1959) Líder sindical y político. Junto a sus padres marchó a la zona de Cochabamba comenzando allí la militancia sindical a finales de 1979. En 1997 fue elegido diputado al Congreso Nacional por la circunscripción 27 del Chapare. En enero de 2002 fue expulsado del Congreso Nacional, a través de una péfida maniobra que tergiversó con fines políticos la defensa de Evo del derecho histórico de los campesinos al cultivo de la hoja de coca. El 18 de diciembre de 2005, Morales resultó electo Presidente de la República de Bolivia, tomando posesión el 22 de enero de 2006. El pueblo boliviano apoyó con esta votación la trayectoria honesta, de Evo, así como su histórica posición a favor de los pueblos indígenas, las masas populares y su reclamo a favor de la recuperación por el pueblo boliviano del control sobre los recursos naturales del país.

**Monroe, James** (1758-1831). Político y estadista norteamericano. Ocupó diversos cargos públicos de importancia. Como enviado especial del presidente Jefferson negoció con Francia la compra de Luisiana (1803). Fue secretario de Estado (1811-1817) y de Guerra (1814-1815). Presidente de la nación por dos períodos consecutivos (1817-1825). En 1823, en carta al Congreso, proclamó un programa de política exterior conocido como doctrina Monroe, que consistía en colocar como principio de política exterior la no injerencia de las naciones europeas y americanas en los asuntos internos del continente ajeno. Al mismo tiempo, proclamaba que el desarrollo de los Estados Unidos dependía del dominio de nuevos territorios. La doctrina Monroe era la fundamentación política de la expansión norteamericana en Latinoamérica.

**Morazán, Francisco** (1792-1842), General político hondureño, nació en Tegucigalpa. Defensor del federalismo en Centroamérica; fue jefe del Estado de Honduras de 1827 a 1828. Presidió la Federación Centroamericana de 1830 a 1840 y ejerció el poder en El Salvador de 1839-1840. Su política liberal provocó un levantamiento que lo derrotó. Llamado a Costa Rica por sus partidarios, fue jefe de dicho Estado en 1842, pero la política que emprendió lo hizo impopular. Murió fusilado en San José.

**Montesinos, (Fernando).** (¿- 1652 ) Historiador español autor de *Memorias historiales políticas de Perú*.

**Morelos y Pavón, José María (Tecló).** (1765-1815). Valladolid. Sacerdote y patriota mexicano. Se unió al movimiento emancipador de Miguel Hidalgo contra la

dominación española en 1810. Realizó varias campañas militares victoriosas ganando las batallas de Chantta, Ooxaca, entre otras y reunió en Chilpancingo el primer Congreso Nacional (1813). En la acción de Tesmalaca en noviembre de 1815 fue hecho prisionero, condenado a muerte y ejecutado el 22 de diciembre.

**Mussolini, Benito** (1883-1945). Predappio. Romaña. Dictador fascista italiano. Fue el fundador y jefe (Duce) del partido fascista en 1919. El 30 de octubre de 1922 estableció en Italia la dictadura fascista, con los elementos más reaccionarios del capital financiero. Se alió posteriormente con Alemania y Japón al entrar en la Segunda Guerra Mundial al lado del III Reich (1940), e integró Eje Berlín-Roma-Tokio. Derrotado en julio de 1943, fue ejecutado en Dongo el 28 de abril.

**Newman, Lucía** (1952). Nacida en Londres, Gran Bretaña. Reportera para Al Jazeera English. Recibió el premio María Moors Cabot Prize de la Columbia University por su contribución a “la promoción de la libertad de Prensa.

**Nixon, Richard** (1913-1994). Político norteamericano del Partido Republicano. Senador por California en 1951. Fue elegido vicepresidente de los Estados Unidos de 1953 hasta 1961 y Presidente de 1969 a 1974. En este mismo año tuvo que dimitir a causa del escándalo Watergate. Durante sus mandatos se caracterizó por desarrollar una política agresiva contra Cuba.

**Noriega, Roger Francisco.** (1959). Político norteamericano, hijo de padres mexicanos. Secretario adjunto para América Latina durante dos años de tendencias ultraconservadoras. Fue defensor de la política dura de Estados Unidos en lo que respecta a Cuba y Venezuela.

**North, Oliver Lawrence** (1943) Militar y político norteamericano, exteniente coronel del cuerpo de marines de Estados Unidos. Estuvo implicado en el escándalo Irán Contras durante el gobierno de Ronald Reagan.

**Obama Hussein, Barack** (1961). Honolulu, Estados Unidos. Presidente de los Estados Unidos de América, elegido el 4 de noviembre de 2009, tomando posesión el 20 de enero. Se graduó en la Universidad de Columbia y en la escuela de Derecho de Harvard Law School. Fue Senador por el estado de Illinois. También es el quinto legislador y el primer candidato afroamericano del Partido Demócrata, además de ser el primero en ejercer la máxima magistratura.

**Obregón, Álvaro** (1880-1928). Sonora. General y político mexicano. Fue Presidente de la República (1920-1924) y se destacó por su intensa labor progresista y anticlericalismo. Fue asesinado después de ser reelegido en 1928.

**O'Higgins, Bernardo** (1776-1842). Chillán. Militar y político. Prócer de la independencia chilena. En Europa conoció a Francisco Miranda, y, al volver a su patria se destacó como diputado e ingresó en el ejército. Luchó contra las tropas realistas y tras la derrota de Rancagua (1814) pasó a Argentina, donde colaboró con el general José de San Martín en la organización del ejército libertador. Elegido Director Supremo a raíz de la batalla de Chacabuco (1817-1823), proclamó la independencia de Chile, afianzada en 1818 con la victoria de Maipú. Fomentó las obras públicas, la educación y promulgó la Constitución de 1822. Dimitió en 1823 trasladándose a Perú donde falleció.

**Ojeda, Fabricio** (1929). Dirigente político venezolano que se destacó en la lucha contra la dictadura proimperialista de Marcos Pérez Jiménez. En los primeros años

de la década del sesenta, abandonó su militancia y la representación parlamentaria de la Unión Republicana Democrática y se incorporó a la lucha guerrillera. Comandante de las llamadas Fuerzas Armadas de Liberación (FALN-FUL) de Venezuela, luego de su captura fue asesinado, en 1966, en los cuarteles de Servicio de Inteligencia de las Fuerzas Armadas venezolanas.

**Orozco, José Clemente.** (1883-1949). Zapotlán. Pintor mexicano. Autor de frescos y pinturas murales de temática revolucionaria.

**Ortega Saavedra, José Daniel** (1945). La Libertad, Chontales. En 1963 se une al Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN). Fue detenido en 1967 por actividades contra el gobierno de Anastasio Somoza. En 1974 un comando del (FSLN) lo libera en una acción guerrillera, continuando en la lucha clandestina, hasta que en los primeros meses de 1979 participó en la gran ofensiva sandinista que logra el triunfo el 19 de julio de 1979, e integró la junta de gobierno de reconstrucción nacional. Inicialmente se desempeñó como coordinador y al producirse el proceso de institucionalización con la fundación de una asamblea nacional es elegido Presidente en elecciones generales de 1985-1990, por el Partido Político Frente Sandinista de Liberación Nacional. Fue nuevamente elegido como presidente de Nicaragua en el 2007-2012.

**Peredo Leigue, Guido Alvaro. (Inti).** (1937-1969) Cochabamba. Militó en el Partido Comunista Boliviano y llegó a ser miembro de su Comité Central. Sufrió prisión varias veces por sus actividades políticas. El 27 de noviembre de 1966 se incorporó a la guerrilla y fue designado comisario político. Fue uno de los guerrilleros sobrevivientes. Acompañó a Pombo a Urbano y a Benigno hasta Oruro para su salida por Chile. Trató de reorganizar al Ejército de Liberación Nacional y continuar la lucha armada. Debido a una delación, el ejército rodeó la casa en que se encontraba después de brindar resistencia, fue herido, capturado y asesinado el 9 de septiembre.

**Pérez Jiménez, Marcos** (1914-2001). Militar y político venezolano. Entre 1948 y 1952, fue miembro de una junta militar y Ministro de Defensa; de 1952-1953, Presidente provisional y ocupa el cargo de Presidente de Venezuela de 1953-1958. Estableció un régimen dictatorial represivo. Fue derrocado como resultado de la insurrección popular.

**Pinochet Ugarte, Augusto** (1915-2006). Jefe del Ejército chileno que encabezó el golpe de Estado que derrocó, en septiembre de 1973, el Gobierno constitucional de Salvador Allende. Estableció un régimen de violación de los derechos humanos. Fue una pieza clave en la ejecución del Plan Cóndor coordinado por la CIA para aniquilar las fuerzas de izquierda en América del Sur. En 1988, un plebiscito efectuado por la fuerte presión popular e internacional resolvió su salida del poder y el retorno de la democracia al país. Tras ejercer el poder que gozó de inmunidad parlamentaria, como Senador Vitalicio, fue emplazado ante tribunales de justicia, en busca de justicia hasta su muerte.

**Pio XII, Eugenio María Guiseppe Giovanni Pacelli** (1876-1958). Religioso italiano. Reinó como Papa No. 260 de la iglesia católica y soberano de la Ciudad del Vaticano desde marzo de 1939 hasta su muerte en 1958. Fue declarado Venerable por Benedicto XVI el 19 de diciembre de 2009. Antes de su elección el Papado,

Pacelly fue nuncio papa y cardenal secretario de Estado, desde donde pudo alcanzar varios concordatos internacionales con Estados europeos y americanos, entre los que se destacó el concordato imperial con la Alemania nazi. Su liderazgo durante la Segunda Guerra Mundial constituye de las materias históricas más controvertidas de la época moderna en lo que respecta a la evaluación de las acciones y su conocimiento acerca de los crímenes del régimen nazi en Europa durante dicho período. Falleció el 9 de octubre de 1958 en la Villa Papa de Castel Gandolfo y fue sepultado en las grutas vaticanas.

**Pizarro, Francisco**, (¿1470-1541?). Oriundo de Trujillo, Cáceres. Combatió en Italia y Navarra como escudero. Se trasladó a América en 1502. Recorrió las costas de tierra firme y participó en la ocupación de Panamá. Se asoció con Diego de Almagro para la conquista de Perú. Saqueó y destruyó el estado Inca. Fundó la villa de Lima y recibió el título de Marqués de Atanillos. Fue ejecutado por los almagristas por la posesión del Cuzco.

**Platt, Orville H.** (1827-1925): Político norteamericano. Miembro del Partido Republicano, fue senador de 1861-1862 y posteriormente desde 1879 hasta su muerte. Perteneciente a la tendencia más expansionista, fue designado presidente del Comité Senatorial de Relaciones con Cuba, creado a mediados de 1899. El 25 de febrero de 1901, presentó en el Senado la enmienda que lleva su nombre, impuesta a Cuba y por la cual se convirtió en un protectorado de Estados Unidos, aunque sus verdaderos autores fueron el Secretario de la Guerra Elihu Root y el Gobernador Militar de las provincias de Matanzas y Santa Clara, James H. Wilson.

**Polo, Marco.** (1254-1324). Viajero veneciano que atravesó Asia por Mongolia y estuvo diecisiete años en China al servicio del Gran Kan Kubilai. La relación de sus viajes (1271-1295), titulada *El libro de Marcos Polo*, es una especie de enciclopedia geográfica, en la que detallaba acerca de Asia oriental.

**Pol Pot** Líder político de extrema izquierda que gobernó Kampuchea entre los años 1975-1979, al frente del movimiento de los Khmer Rojos, aplicando una movilización masiva y forzosa de la población hacia zonas rurales, con un saldo de varios millones de muertos. Luego de su derrocamiento en 1979 marchó a las montañas donde organizó una lucha de guerrillas. En 1997 fue capturado y condenado a cadena perpetua. Muere un año después.

**Prado y Ugarteche, Manuel** (1889-1967). Ingeniero y político peruano, presidente de la República de 1939-1945, reelegido en 1956 y derrocado en 1962, pocos días antes de finalizar su mandato.

**Reagan, Ronald** (1911-2004). Presidente de los Estados Unidos de 1981 a 1989. Durante sus dos mandatos, representó a los elementos más reaccionarios vinculados al complejo militar-industrial. Los países latinoamericanos fueron objeto de injerencismo basado en la prédica de “la democracia estadounidense”, que encubría las diversas intervenciones en el derrocamiento de regímenes progresistas. La aprobación del Documento de Santa Fe, (su plataforma programática) tuvo como objetivo trazar una nueva política interamericana para los años ochenta.

**Rivera, Diego** (1886-1957). Guanajuato. Pintor mexicano. Autor de valiosas pinturas murales que tienen como argumento la vida, la historia y los problemas sociales de su país. También pintó numerosos óleos, dibujos, acuarelas y retratos.

**Rodríguez Simón** (1771-1854). Pedagogo venezolano, maestro de Simón Bolívar a quien acompañó en algunos de sus viajes por Europa.

**Romero y Galdames, Óscar, Arnulfo** (1915-1980). Arzobispo salvadoreño. Formado en Roma. Comenzó su carrera como párroco de gran actividad pastoral contrario a las nuevas disposiciones del Concilio Vaticano II. Fue nombrado en 1970 Obispo Auxiliar del Salvador y cuatro años más tarde Obispo de Santiago de María, donde cobró conciencia de la difícil situación política del país gobernado por más de 30 años por una dictadura militar. En 1977 designado Arzobispo de El Salvador arreció su denuncia acerca de la violencia militar y revolucionaria, que llegó hasta el asesinato de sacerdotes, lo cual le dio prestigio internacional. En varias ocasiones visitó al Vaticano para informar al Papa de la situación en su país. Tras pronunciar una valiente homilía dirigida al Ejército y la Policía, el 24 de marzo de 1980 durante la celebración de una misa fue asesinado en el mismo altar por un franco tirador perteneciente a los grupos de ultraderecha.

**Rosas, Juan Manuel**, (1793-1877). Argentina. Político, militar y hacendado ganadero. Coronel de Caballería, General de Campaña. En 1829-1832, es nombrado gobernador de la provincia de Buenos Aires. Logró ser reelegido nuevamente en 1835. Su gestión gubernamental fue muy controvertida. Contó con el apoyo de hacendados y comerciantes que veían en él una garantía para sus propiedades. Intervino en luchas civiles de 1836 a 1851, lo que provocó un conflicto en la región de Río de La Plata, donde participaron además Uruguay, Argentina, Paraguay, Brasil y fuerzas anglo-francesas. En 1852, fue derrotado en Monte Coseros, por el General Justo José de Urquiza y se refugió en un buque inglés que le llevó a Gran Bretaña, donde falleció.

**Roosevelt, Franklin Delano** (1882-1945). Político y estadista norteamericano, fue presidente de los Estados Unidos desde 1933 hasta 1945. Miembro del Partido Demócrata, llegó a la presidencia en momentos en que todavía el país sufría la gran crisis económica de 1929-33 y adoptó un programa de medidas económicas y sociales internas el New Deal, que condujeron a cambios en la imagen de los Estados Unidos a nivel internacional. En su trato con América, sustituyó la política del “gran garrote” por la llamada del “buen vecino”. Durante su gobierno, Estados Unidos entró en la Segunda Guerra Mundial – después del ataque japonés a Pearl Harbor- al lado de las potencias aliadas contra el eje fascista Berlín-Roma-Tokío. Reelegido por cuarta vez en 1944. Murió el 12 de abril, poco antes de que terminara la guerra.

**Roosevelt, Teodoro** (1858-1919) Político norteamericano, presidente de Estados Unidos de 1901 a 1909.

**Royo, Arístides** (1940). Abogado panameño. Presidente de la República desde 1978. Dimitió en 1982, presionado por la Guardia Nacional después de alegar motivos de salud. Como abogado fue uno de los negociadores de los acuerdos sobre el canal de Panamá (1971-1977), por lo cual su país recuperó totalmente la soberanía del canal en 1999. Fue miembro de la Comisión que redactó la constitución de 1972, ocupó la cartera de Educación y Consejero del General Omar Torrijos de 1968-1978. Fue embajador de Panamá en España de 1982-1985.

**Sabés, Alejandro. (Pétion)** (1770-1818). Militar y político haitiano. Uno de los artífices de la derrota francesa de 1803. Presidente de la República de 1807 hasta

su fallecimiento en 1818. Gobernó en el sur del país y promulgó la Constitución 1816.

**Sánchez, Francisco del Rosario** (?- 1861), general y patriota dominicano. Encabezó la revolución emancipadora de 1844 y proclamó la independencia de su país. En 1861 fue fusilado por sublevarse contra Pedro Santana, general y político también dominicano, quién solicitó y obtuvo la anexión de Santo Domingo a España.

**Sandino, Augusto César** (1895-1934). Niquinohomo, Masaya. Se le conoce como el Héroe de las Segovias y General de Hombres Libres. Héroe Nacional de Nicaragua, padre de la Revolución Sandinista. De origen humilde, fue campesino, obrero manual, empleado y minero. Entre 1927-1932, libró una legendaria lucha armada en forma de guerra de guerrillas contra las tropas de ocupación norteamericanas. Fundador del Ejército Defensor de la Soberanía Nacional de Nicaragua que expulsó en 1933 a las tropas intervencionistas norteamericanas del país. El 21 de febrero fue asesinado a traición, junto a varios compañeros de armas, por la Guardia Nacional que comandaba Anastasio Somoza.

**San Martín, José** (1778-1850). General y político. Yapeyú, Corrientes. Uno de los grandes próceres de la independencia americana. Fue designado jefe del Ejército del Norte, y en 1814 pasó a Mendoza donde concibió el vasto plan de la independencia de Chile y Perú, donde también organizó el famoso Ejército de los Andes. Derrotadas las tropas realistas en Chacabuco (1817), el ejército libertador entró triunfante en Santiago, cuya población quiso entregarle el gobierno, honor que rehusó. Después del revés de Cancha Rayada, consiguió la decisiva victoria de Maipú (1818) que selló la independencia de Chile. El 9 de julio de 1821 entraba en Lima y el 28 proclamaba la independencia de Perú, haciéndose cargo del poder con el título de Protector. Convencido de la necesidad de unir sus fuerzas al líder venezolano Simón Bolívar, envió refuerzos a Antonio José de Sucre, que se encontraba en Ecuador, con lo que el ejército aliado pudo alcanzar la victoria en la batalla de Pichincha (1822). El 25 de julio de ese mismo año, San Martín se trasladó a Guayaquil y celebró una histórica entrevista con Bolívar, en manos del cual dejó el mando militar. A raíz de esta conferencia San Martín presentó su renuncia al cargo de Protector, marchó a Francia donde falleció en la ciudad de Boulogne-sur-Mer, el 17 de agosto.

**Sanguinetti, Julio María** (1936). Político uruguayo del Partido Colorado. Presidente de la República en noviembre 1984, comenzó a ejercer sus funciones en marzo del siguiente año.

**Siles Zuazo, Hernán**(1914-1996). Político boliviano. Diputado de 1943-1946. Exiliado en la Argentina y Chile (1946-1951). Uno de los dirigentes del MNR en la sublevación de 1952. vicepresidente de la República hasta 1956. Embajador en Uruguay y España hasta 1963. En 1964 rompió con Víctor Paz y se separó del [MNR](#). Presidente de 1956 a 1960, y de 1982 a 1985, cuando el congreso, ante la crisis de gobierno, convoca a elecciones tempranas. Lo sucede en la presidencia Víctor Paz Estensoro.

**Somoza Debayle, Anastasio “Tachito”** (1925-1980). Último dictador de la dinastía somocista, hijo de Anastasio “Tacho” Somoza García. Estudió en la Academia Militar La Salle, de Nueva York y en la de West Point. En 1941 ingresa en la Guardia

Nacional – cuerpo armado creado por el imperialismo yanqui en Nicaragua durante su primera intervención en este siglo- y de 1967 a 1979, comandante de ella. Presidente de la República en dos períodos: de 1967 a 1972 y 1974 a 1979, cuando fue derrocado por la lucha victoriosa, del pueblo, encabezado por el Frente Sandinista de Liberación Nacional. Pudo huir del país y establecerse en Paraguay, donde fue ajusticiado en 1980. Durante su gobierno perpetuó métodos brutales y el sometimiento a los Estados Unidos.

**Somoza Debayle, Luis** (1922-1967). Político y militar nicaragüense, hijo mayor del dictador Anastasio Somoza García. De 1936 a 1943 residió en Estados Unidos, donde cursó estudios en la Academia Militar de La Salle y en varias universidades. Attaché militar en Washington de 1944 a 1945. Al ser ajusticiado su padre en septiembre de 1956, lo sustituye en la presidencia, cargo que ocupa hasta 1963. Su gobierno apoyó todas las maniobras del imperialismo yanqui contra la Revolución Cubana y en particular, fue cómplice de la invasión mercenaria que partió de Nicaragua, en abril de 1961.

**Somoza García, Anastasio “Tacho”** (1896-1956). Dictador nicaragüense, fundador de la dinastía que gobernó durante 45 años. En 1934, como Jefe de la Guardia Nacional, planeó el asesinato de Augusto César Sandino y estableció una brutal dictadura con el apoyo de Estados Unidos. De 1937 a 1947 y posteriormente, desde 1951 hasta su ajusticiamiento en 1956, ocupó directamente la Presidencia de la República. Acumuló una gran fortuna, el 50% de las tierras de Nicaragua le pertenecían.

**Stavrides, James** (1955) Almirante. Graduado de la Academia Naval de Estados Unidos. . Almirante que sirve como el actual Comandante, Comando Europeo de EE:UU (USEUCOM) y la OTAN Comandante Supremo Aliado en Europa SACEUR Es el primer Armada Oficial en convertirse en USEUCOM y comandante SACEUR. Anteriormente se desempeñó como Comandante Comando Sur EE.UU. de 19 de octubre 2006 a 25 de junio 2009. Asumió su actual asignación el 30 de junio de 2009 USEUCOM y 02 de julio 2009 respectivamente SACEUR.

**Stroessner, Alfredo** (1912-). Militar y político paraguayo, de origen alemán. Educado en academias militares brasileñas, de ideología nazi. Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas en 1951. Protagonizó un golpe de Estado, el 4 de mayo de 1954, para derribar al Presidente Federico Chávez, con el apoyo de Brasil y Estados Unidos. Estableció una dictadura al servicio de los monopolios norteamericanos, otros intereses extranjeros y los grandes latifundistas. Fue destituido en 1989.

**Sucre, Antonio José de** (1795-1830). Cumaná, Venezuela. General y político, uno de los grandes próceres de la independencia americana. Al iniciarse, en 1810, la lucha independentista, se incorporó y llegó a ser lugarteniente de Simón Bolívar. Liberó a Ecuador con la victoria de Pichincha (1822) y a Perú con la batalla de Ayacucho (1824) –victoria que puso fin definitivamente a la dominación española en el continente-, el Congreso de Perú le concedió el título de Gran Mariscal de Ayacucho. Presidente de la República de Bolivia de 1826 a 1828. Cuando viajaba de Bogotá a Quito, murió asesinado en los montes de Berruecos, en las inmediaciones de la ciudad de Pasto.

**Teitelboim, Volodia** (1916) Destacado dirigente comunista y escritor chileno. Miembro de la Comisión Política y del buró Político del Partido Comunista de Chile. Cuando el golpe de estado fascista, encabezado por Augusto Pinochet, en 1973 fue

encarcelado y torturado. Fue puesto en libertad gracias al movimiento de solidaridad desplegado internacionalmente. Desde entonces vivió en el exilio.

**Thatcher, Margaret** (1925). Política británica. Miembro del Parlamento por el Partido Conservador desde 1959 y ministra de Educación y Ciencia (1970-1974). Venció en las elecciones de 1979 y se convirtió en la primera mujer jefa de gobierno de Europa Occidental. Fue reelegida en las elecciones de 1983 y cesa en su cargo de Primera Ministra en 1990.

**Tiradentes, Joaquín José da Silva Xavier.** (1748-1792), Minas Gerais. (Conocido como caudillo de la independencia brasileña) promotor de la conspiración de 1789 en el Estado de Minas Gerais, donde el había nacido. Murió ajusticiado.

**Torres Restrepo, Camilo** (1929-1966). Revolucionario, periodista y eclesiástico colombiano. A los 25 años se ordenó como sacerdote en el Seminario Conciliar de Bogotá. En 1960 fue designado Capellán de la Universidad Nacional de Colombia. En 1965, por sus actividades de agitación política, las autoridades eclesiásticas le retiraron sus atribuciones sacerdotales. Ese mismo año, en un homenaje que le tributaron los estudiantes, planteó abiertamente que la revolución armada era el único medio de obtener una verdadera transformación en el país, y expuso, además, lo que luego se conocería como "Plataforma Revolucionaria del Frente Unido". En octubre de 1965, se incorporó a las guerrillas del Ejército de Liberación Nacional. En enero de 1966, emitió su "proclama a los colombianos" en la que explicaban el alcance de su decisión. El 15 de febrero de 1966, en la región montañas del Departamento de Santander, Colombia, cayó en combate. Al morir ostentaba el grado de comandante

**Torriello Garrido, Guillermo** (1911-1997) Ministro de Relaciones Exteriores del Gobierno del Doctor Juan José Arévalo Bermejo (marzo 15 al 12 de diciembre de 1945) Al frente de la Cancillería; se establecieron relaciones diplomáticas con la URSS y presidió la Delegación de Guatemala en la Conferencia de San Francisco. Fue embajador de Guatemala ante la Casa Blanca , la Organización de Estados Americanos (OEA) y Presidente de la Delegación de Guatemala ante las Naciones Unidas. En 1954 fue nombrado Canciller de la República, en el gobierno de Jacobo Arbenz, presidiendo así la Delegación de Guatemala para defender a esta en Caracas, Venezuela, donde tuvo lugar la X Conferencia Interamericana. Fue el único Canciller de los 20 que asistieron, que votó en contra d la Resolución 93 que puso fin al principio de No intervención. Hasta su fallecimiento ocupó los cargos de Presidente de la Asociación por la Unidad de Nuestra América (AUNA)- Miembro de la Presidencia del Consejo Mundial de la Paz y Presidente Honorario de la Comisión de Derechos Humanos de Centro América. Falleció en La Habana el 24 de Febrero.

**Torrijos Herrera, Omar** (1830-1831). Militar y político panameño. Alcanzó en 1969 el grado de general de Brigada. Encabezó el movimiento militar que derrocó al régimen de Arnulfo Arias, el 11 de octubre de 1968. En 1972 se instauró la Asamblea de Representantes de Corregimientos, que le concedió poderes especiales por seis años como jefe de gobierno de Panamá. Centró su política nacional e internacional en el rescate del canal de Panamá, ocupado por Estados Unidos. En 1977 logró la firma del Acuerdo Torrijos-Carter que en su contenido estipulaba el traspaso del canal a su verdadero dueño: al pueblo de Panamá al finalizar el año 1999. Murió el 31 de julio en un accidente de aviación aún no esclarecido.

**Trujillo Molina, Rafael Leonidas** (1891-1961). Villa de San Cristóbal. Militar y político dominicano. Ingresó en el ejército y recibió entrenamiento de las fuerzas de ocupación yanqui. En 1927, llegó a comandante en jefe del ejército y en 1930, dio un golpe de Estado al presidente Horacio Vázquez e implantó una dictadura. Tomó el control del país de 1930 a 1938 y de 1942-a 1952 y acumuló una poderosa fortuna. Impuso su apellido a pueblos, ciudades, caminos, industrias e instituciones. Durante los años que duró su gobierno tuvo el respaldo de los Estados Unidos, hasta que lo ejecutaron el 30 de mayo.

**U Thant. Maha Thray Sithu** (1909-1974). Diplomático birmano y Secretario General de las Naciones Unidas (1961-1971). Es el Primer Secretario General de origen asiático. “U” es un título honorífico en birmano similar a Señor. Thant fue su único nombre “Maha Thray Sithu” es un título similar al de Sir, dado por el gobierno birmano. Thray fue secretario de la Primera Cumbre Asiática-Africana en 1955 en Indonesia donde nació el Movimiento de Países Alineados. Fue de 1957-1961 representante permanente de Birmania en las Naciones Unidas, participando activamente en las negociaciones sobre la independencia de Argelia. U. Thray sirvió como Secretario General Interino al ser nombrado unánimemente por la Asamblea General por recomendación del Consejo de Seguridad. Tras su segundo mandato (1966-1971) Causó retiro. Durante ese tiempo supervisó el ingreso a la ONU de decenas de nuevos

**Utrilla, Ricardo** (1935-) Periodista español, fue corresponsal de las agencias EFE y AFP.

**Varela, Félix** (1787-1853). Prebitero, filósofo y educador cubano. Considerado uno de los más ilustres pensadores cubanos, precursor de la cubanidad. Defendió la idea de la independencia e introdujo varias reformas en la enseñanza. Fue enemigo de la escolástica. Su compatriota y amigo José de la Luz y Caballero ha expresado de él que fue el hombre “que nos enseñó en pensar”, Desde su cátedra de filosofía en el Seminario de San Carlos combatió al régimen esclavista. Fue electo representante a Las cortes españolas en 1723, donde tuvo una actuación favorable a la independencia americana y se pronunció por la abolición de la esclavitud. Por sus posiciones fue condenado al exilio, donde Falleció. Dejó gran número de escritos políticos con enfoques independentistas.

**Varona, Enrique José** (1849-1933). Camagüey. Filósofo, periodista, pedagogo y político. Combatió por la independencia de s atria y fue elegido vicepresidente de la República entre 1913-1917. Activo luchador por la independencia política de España y contra la corrupción política de los primeros gobiernos republicanos, en especial, contra el abandono en que se encontraba la educación y las escuelas cubanas. En las últimas décadas de su vida, su casa en El Vedado fue centro de orientaciones, éticas, educacionales y revolucionarias, pues se le consideraba símbolo de magisterio y guía moral. Escribió numerosos ensayos filosóficos, sociológicos y políticos.

**Vázquez Raña, Mario** (1932). Empresario mejicano, dueño de una de las cadenas o empresas de medios de comunicación más grande del mundo. Presidente y Director General de la Organización Editorial Mexicana. Presidente de la Organización Deportiva Panamericana (CODE). Es presidente honorario y vitalicio del Comité Olímpico mexicano, ocupó el cargo ejecutivo durante muchos años. Personalmente, a lo largo de los años se ha encargado de entrevistar a unos 150 jefes de Estado,

entrevistas que fueron publicadas primero en sus periódicos y después en tres volúmenes bajo el título de “Diálogo con la Historia”. Entre estas, la realizada a Fidel Castro en enero de 1995.

**Vázquez Viaña, Jorge.** (Bigotes, el Loro, o Jorge) (1939-1967). Nació en La Paz, Bolivia. Perteneció al Partido Comunista Boliviano (PCB), y llegó a ser miembro suplente de su Comité Central. Colaboró en el apoyo logístico al movimiento guerrillero de Argentina. A solicitud del PCB pasó un curso guerrillero en Cuba. Fue uno de los cuadros designados para organizar los preparativos de la guerrilla del Che en Bolivia. Llegó a Ñancahuazú el 7 de noviembre de 1966. Más tarde es incorporado a la vanguardia. Fue enlace y cumplió múltiples misiones de exploración y participó en combates. Fue herido en el combate de Taperillas y desapareció el 22 de abril de 1967. Se conoce que estuvo preso, fue torturado e incomunicado en el hospital de Camiri y que días más tarde fue lanzado desde un helicóptero a la selva.

**Velázquez de Cuellar, Diego de** (1465-1524). Primer Gobernador de la Isla de Cuba, en 1511, fue el Adelantado y conquistador español de la corte de los reyes de Castilla. Llegó a América en el segundo viaje de Cristóbal Colón y venía a las nuevas posesiones del reino, a nombre del gobernador con la facultad de fundar villas y explotar la fuerza de trabajo indígena, entre otras funciones. En La Española, llegó a ser el hombre más rico de la Isla lo que le permitió sufragar los gastos de la expedición a Cuba. Fue nombrado Adelantado, lo que equivalía a ser la figura más importante en los nuevos territorios conquistados y obtener el gobierno vitalicio de la Isla; esto le permitió resarcirse de los gastos en que incurrió. En Cuba, desembarcó en un puerto del extremo oriental, al que llamó Puerto de Palmas, probablemente en la bahía de Guantánamo. Ya en territorio cubano, las fuerzas españolas se adentraron en la región de Baracoa, donde había una numerosa población indígena y allí sentaron su base de operaciones. Fundó entre otras ciudades, La Habana y Santiago de Cuba. Nombrado gobernador de la isla, envió cuatro expediciones a México y confió la penúltima de estas a Hernán Cortés(1519). Fue luego adversario decidido del conquistador de la Nueva España.

**Walker, William** (1824-1860). Aventurero norteamericano. En 1855 desembarcó en Nicaragua, presa de una guerra civil, para ayudar al bando liberal. No tardó en adueñarse del poder e imponer la esclavitud, pero fue derrotado por la acción conjunta de los estados centroamericanos (1857). Regresó a Honduras, en 1860 donde fue capturado y fusilado.

**Walters, Bárbara Hill** (1929) Presentadora de noticias de la televisión estadounidense, conocida por ser la primera mujer que se encargó de conducir un informativo en la cadena ABC News en el año 1976. En noviembre de 1977 logró una entrevista conjunta con el presidente egipcio Anwar el-Sadat y el primer ministro israelí, Menájem Beguin. Sus entrevistas con jefes de estado incluyen a Boris Yeltsin de Rusia, Jiang Zemin de China, Margaret Thatcher del Reino Unido, Fidel Castro de Cuba, Hugo Chávez de Venezuela, además de Indira Gandhi, Václav Havel, Muammar al-Gaddafi, el Sha de Irán y el rey Hussein de Jordania.

**Wessin, Elías.** General del ejército dominicano trujillista. Agente de la CIA. Participó en el asesinato del dictador Trujillo en mayo de 1961 y en el golpe de Estado que

derrocó al gobierno constitucional de Juan Bosch en 1963. En abril de 1965, cuando el imperialismo yanqui desembarcó sus tropas de ocupación en Santo Domingo, los militares facciosos fueron dirigidos inicialmente por Wessin, quien fue reemplazado por el general Antonio Imbert.

**Williams, Eric** (1911-1981). Primer ministro de Trinidad-Tobago. Historiador y autor de la obra *Capitalismo y Esclavitud*. Visitó Cuba en 1975, al frente de una delegación de su país.

**Young, A Karen (de)**. Nació en Florida, Estados Unidos Editora asociada del Washington Post. Ganadora de un premio de Pulitzer. Después de graduada trabajó e el Oeste de África. Trabajó además como jefa de la oficina para América, de noticias extranjeras. También ha cubierto la política exterior de Estados Unidos.

**Zapata, Emiliano** (1883-1919). San Miguel Aneneculco. Morelos, México. Político y revolucionario. Promotor de la reforma agraria. Proclamó el Plan de Ayala en 1911 que exigía tierras para los campesinos. Fue uno de los líderes militares más importante de la Revolución mexicana. Dirigió un aguerrido ejército durante la guerra revolucionaria, el Ejército Libertador del Sur. Murió asesinado.